
Başvuru Numarası	: 2020 / 2585 – 2267 – 2303 – 2586
Toplantı Tarihi / Sayısı	: 17.11.2020 / 140
Karar Numarası	: 2020 / 236
Başvuran 1	: A.T. (TC: .)
Adres	: ...
Başvuran 2	: Y.Ö. (TC:.)
Adres	: ...
Başvuran 3	: S.G. (TC:.)
Adres	: ...
Başvuran 4	: M.Ç. (TC:.)
Adres	: ...
Muhatap 1	: X Bankası
Adres	: ...
Muhatap 2	: Y Bankası
Adres	: ...

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Kuruma yapılan başvuruda başvuranlar A. T., S. G., M.Ç ve Y.Ö özetle; Bireysel Temel İhtiyaç Kredisinden faydalanmak üzere X Bankası ve Y Bankasına başvuru yaptıklarını; başvurularının uzun sürede ve olumsuz sonuçlandığını; aynı bankaların salgın döneminde sicili bozuk, kbb puanı düşük, varlık şirketine borcu olan, durumu iyi olan birçok vatandaşa kredi sağladığını; fakat kendilerinin de aralarında olduğu birçok kişiye sicillerinin bozuk olduğu gerekçesiyle olumsuz dönüş yapıldığını ve bu durumun ayrımcılık oluşturduğunu iddia etmektedir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvurular Y.Ö. tarafından 29.07.2020, S.G. tarafından 03.08.2020, M.Ç. tarafından 12.08.2020, A.T. tarafından 12.08.2020 tarihlerinde yapılmıştır.

3. Başvuranlar Y. Ö., M.Ç. ve A.T. muhatap olarak hem X Bankası hem de Y Bankasını göstermiş; S.G. ise sadece Y Bankasını göstermiştir.

4. Başvuru formu ve ekleri üzerinde yapılan ön incelemede, başvuruların esas incelemesinin Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

5. Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından esas incelemesi gerçekleştirilen başvurularda sıralanan iddialar şu şekildedir:

a. Başvuranlar Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisinden yararlanmak amacıyla muhatap bankalara başvurduklarını,

b. Bankaların başvuranlara uzun süre yanıt vermemesi sebebi ile Kamu Denetçiliği Kurumu'na başvurduklarını, Kurumun Bankaların 30 gün içinde taraflara yanıt vermesi gerektiğini ve yaptığı işlemi bildirmesi gerektiğini ifade ederek tavsiye kararı verdiğini,

c. 30 günlük sürenin geçmesi nedeniyle bankaların 3 Temmuz 2020 tarihinde binlerce vatandaşa toplu ret mesajı gönderdiğini,

d. KGF'nin sitesinde "varlık şirketlerine ve açık takip borcu olana kredi verilmemektedir" ibaresi olmasına rağmen bankaların haber ajansına yaptıkları ortak açıklamada başvuru yapanlarla ilgili çalışmaların devam ettiği bilgisinin paylaşıldığını,

e. Banka tarafından bir kanala salgın nedeniyle sicili bozuk olanlara da ayırım yapılmadan herkese kredi verilecek şeklinde bir açıklama yapıldığını,

f. Araştırmaları neticesinde kamu bankalarının salgın döneminde sicili bozuk, kkb puanı düşük, varlık şirketine borcu olan, durumu iyi olan birçok vatandaşa kredi verdiğini; ancak kendilerine sicilleri bozuk denilerek kredi verilmediğini ve eşitlik ilkesine aykırı davranıldığını, iddia etmektedirler.

6. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap Y Bankasından başvuranların iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir. Muhatap 24.09.2020 tarihinde yazılı görüşünü Kurumumuza iletmiştir. Alınan yazılı görüşte yer alan açıklamalar şu şekildedir:

a. Y Bankasının Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisi taleplerini Hazine ve Maliye Bakanlığı ve diğer kamu bankaları ile birlikte belirlenen ortak kriterler çerçevesinde başvuru sahibinin;

- i. Gelir düzeyi, medeni durumu, uyruk, yerleşik olunan ülke,
- ii. Mahkeme tedbir kararı gibi bir durumun varlığı,
- iii. Banka ve diğer finans kuruluşlarında yasal takip, açık karşılıksız çek ya da protestolu senet kaydının olup olmadığı,
- iv. Bankalardan veya diğer finans kuruluşlarında kurumsal kredi bakiyesinin bulunup bulunmadığı,
- v. Kredi Yurtlar Kurumu'ndan ödeme alıp almadığı,
- vi. Eşlerinin söz konusu krediyi kullanmış olup olmadığı hususları ile

KKB skoruna dayalı bir değerlendirme ve limit tespiti yapılarak değerlendirme neticesinde başvuruları olumlu sonuçlanan müşterilere 10.000 TL'ye kadar kredi tahsis edildiği/edileceği bilgisinin duyurulduğunu, bu kapsamda tüm başvuru sahiplerinin taleplerinin objektif ve belirlenen kurallara dayalı olarak (birden fazla bankaya başvuru yapılmışsa sadece bir kamu bankası tarafından) değerlendirildiğini,

b. Tüm bu şartlar çerçevesinde başvuran Y.Ö., S.G. ve A.T.'nin açık takip kayıtlarının bulunması sebebi ile Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisi taleplerinin uygun görülmediğini, ifade etmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap X Bankasından başvuranların iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir.

Muhatap yazılı görüşünü 22.09.2020 tarihinde Kurumumuza iletmiştir. Alınan yazılı görüşte yer alan açıklamalar şu şekildedir:

a. Ayrımcılık yasağının kapsamında bankacılık faaliyetinin yer almadığını, yer aldığı düşünülse bile Kanunda sayılan ayrımcılık türlerinden herhangi birinin Banka tarafından gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığını, bu nedenle başvurunun işleme konulmaması gerektiğini,

b. Banka aleyhine başvuruda bulunan kişilerin hangi ayrımcılık temeline dayanarak ayrımcılık yapıldığı hususuna başvuru dilekçesinde yer vermediğinden soyut, dayanağı olmayan iddiaların hakkın kötüye kullanılması anlamına gelmesi sebebiyle işleme alınmaması gerektiğini,

c. Türk Ticaret Kanunu'na göre tacir olarak kabul edilen Banka işlemlerinin ticari iş olduğunu, serbest piyasa ekonomisinde ticari işlemler yapan Banka saiklerinden biri de karlılık ve verimlilik olduğundan buna binaen Bankaca kredi değerlendirme süreci olumsuz değerlendirilen kişilere kredi kullandırılmadığını,

d. COVID-19 salgınından doğrudan veya dolaylı olarak etkilenen bireysel müşterilerin temel ihtiyaçlarının uygun koşullarla finanse edilebilmesi amacıyla Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisi(BTİDK) ürünün uygulamaya alınarak Nisan 2020 tarihi itibarıyla kamu bankaları tarafından kullandırılmaya başlandığını,

e. Söz konusu kredinin, müşteri ihtiyaçlarının en kısa sürede ve en uygun koşullarla karşılanabilmesini teminen, merkezden gerçekleştirilen bir akışla değerlendirmeye tabi tutulduğunu, değerlendirmede yalnızca 5.000 TL'nin üzerinde geliri bulunmama, açık takip, çek yasaklığı/karşılıksız çek, protestolu senet kaydı ve kurumsal kredi riski olmama koşullarının dikkate alındığını ve kriterleri sağlayan başvuru sahiplerine üst sınır 10.000 TL olmak üzere uygun bulunan limit tutarında (3.000-5.000-7.500-10.000 TL) kredi tahsis edildiğini ifade etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

8. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Ayrımcılık Yasağı" başlıklı 14'üncü maddesine göre; *"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır."*

9. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Devletin Temel Amaç ve Görevleri" başlıklı 5'inci maddesinde;

"Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalته ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasi, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya,

insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktadır.” hükmü yer almaktadır.

10. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesine göre;

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)"

11. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik İlkesi ve Ayrımcılık Yasağı" başlıklı 3'üncü maddesine göre;

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

12. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık türleri şöyledir:

"a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

13. 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin (d) bendine göre: *"Doğrudan ayrımcılık, bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen ve zorlaştıran her türlü farklı muameleyi”* ifade etmektedir.

14. 6701 sayılı Kanunun "Ayrımcılık Yasağının Kapsamı" başlıklı 5'inci maddesine göre;

"(1)Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.”

15. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin 1'inci fıkrasının (g) bendine göre; *"Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek."* Kurumun görevleri arasındadır.

16. 6701 sayılı Kanun'un "İspat Yüğü" başlıklı 21'inci maddesine göre ; *"Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması halinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."*

17. 19.10.2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1'inci maddesine göre; *"Bu Kanunun amacı, finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanmasına, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışmasına, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."*

18. Mezkûr Kanun'un "Kredi Açma" başlıklı 51'inci maddesi;

"(1) Kredi açma yetkisi yönetim kuruluna aittir. Yönetim kurulu; kredi açma, onay verme ve diğer idarî esaslara ilişkin politikaları oluşturmak, bunların uygulanmasını ve izlenmesini sağlamak ve gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(2) Yönetim Kurulu kredi açma yetkisini Kurulca belirlenecek usûl ve esaslar çerçevesinde kredi komitesine veya genel müdürlüğe devredebilir. Genel müdürlük kendisine devredilen kredi açma yetkisini diğer birimleri, bölge müdürlükleri veya şubeleri aracılığıyla da kullanabilir. Kredi komitesinin oluşumu ile çalışma ve karar alma esasları Kurulca belirlenir. Bu Kanunun kredi sınırlarına ilişkin hükümlerine tâbi olmayan krediler için kredi açma yetkisi yönetim kurulunca belirlenecek usûl ve esaslar çerçevesinde devredilebilir." şeklindedir.

19. Mezkur Kanunun "Kredilerin İzlenmesi" başlıklı 52'inci maddesinin birinci fıkrasında; *"Bankalar, kredileri nedeniyle maruz kalınacak riskleri ölçmek, karşı tarafın malî gücünü düzenli olarak analiz etmek ve izlemek, gerekli bilgi ve belgeleri temin etmek ve bunlara ilişkin esasları belirlemek zorundadır. Kredi müşterileri bu çerçevede konsolide ve konsolide olmayan bazda istenilen bilgi ve belgeleri bankalara vermekle yükümlüdür."* düzenlemesi yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden Değerlendirme

20. 20.4.2016 tarihi ve 29690 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin 1'inci fıkrasında *"Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir."* hükmü bulunmaktadır. Bu çerçevede ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan başvuranlar tarafından yapılan başvurulara ilişkin ön inceleme neticesinde konunun, Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

b. Esas Yönünden Değerlendirme

21. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Devletin Temel Amaç ve Görevleri" başlıklı 5'inci maddesinde "insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak" Devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

22. 18 Mart 2020 tarihinde açıklanan "Ekonomik İstikrar Kalkanı Paketi" kapsamında hane halkı geliri 5.000 TL ve altında olan kişiler için finansal destek sağlamak amacıyla "Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisi" uygulamaya konularak Nisan 2020 itibariyle kamu bankaları tarafından kredi kullanılmaya başlanmıştır. Başvuru sahiplerine üst sınırı 10.000 TL olmak üzere uygun görülen tutarlarda (3.000, 5.000, 7.500, 10.000 TL), 36 ay vadeli ve ilk 6 ay için geri ödemesiz kredi tahsis edilmiştir.

23. Söz konusu krediyle her ne kadar vatandaşlara destek olması amaçlansa da, bankalar 5411 sayılı Bankacılık Kanununda düzenlenmiş olan faaliyetleri yerine getirirken kar elde etme amacı gütmektedirler. Bu amaç doğrultusunda kredi kullandıracakları kişiler hakkında araştırma ve risk analizi yapmaktadırlar.

24. Muhatap bankalar kurumumuza ilettikleri yanıtlarda, söz konusu kredinin değerlendirilirken merkezden gerçekleştirilen bir akışa tabi tutulduğunu, başvuranlarda 5.000 TL üzerinde gelir bulunmama, açık takip, çek yasaklılığı/karşılıksız çek, protestolu senet kaydı ve kurumsal kredi riski olmama koşullarının da arandığını belirtmişlerdir.

25. Kredi başvurusu sırasında kredi talebinde bulunanlara imzalatılan "Bireysel Temel İhtiyaç Kredi Sözleşmesi"nde "Müşterilerin Bankaya vermiş olduğu bilgi ve belgelerin doğruluğunun teyidi ve Bankaca talep edilen teminatların sağlanması şartıyla kredi kullanılacaktır." şartı bulunmaktadır.

26. Yine bankalar tarafından kredi başvurusu sırasında kredi talebinde bulunanlara imzalatılan "Bireysel Temel İhtiyaç Destek Kredisi Paketi Kapsamında Hazine Destekli KGF Kefaleti ile Kredi Talep Dilekçesi İstihbarat Beyanname Taahhütnamesi, Konkordato ve İflas Sürecinde Olunmadığına İlişkin Yararlanıcı Beyanı" başvuran Bankanın kendisi hakkında araştırma ve risk analizi yapmasını, başvuru tarihi itibarıyla kendisi hakkında açık takip kaydının bulunmadığını kabul, beyan ve taahhüt etmektedir.

27. Muhatap Y Bankası kredi başvurusunda bulunan başvuranların belirtilen kriterler çerçevesinde değerlendirildiğini, başvuranların açık takip kaydının bulunması sebebiyle kredi taleplerinin uygun bulunmadığını ve bu hususun başvuranlara bildirildiğini ifade etmiştir.

28. Başvuranlar dilekçelerinde araştırmaları neticesinde kamu bankalarının salgın döneminde sicili bozuk, kkb puanı düşük, varlık şirketine borcu olan, durumu iyi olan birçok vatandaşa kredi verdiğini; ancak kendilerine sicilleri bozuk denilerek kredi verilmediğini, eğer bankalar sicili bozuk olanlara kredi verilmediğini belirtirlerse talep üzerine bunun aksini ispatlayacaklarını ifade etseler de muhataplardan alınan yazılı görüşler başvuranlara iletilmiş; ancak başvuranlar yazılı görüşlerini Kurumumuza iletmemiştir.

29. AİHM'e göre Sözleşme'nin 14'üncü maddesi bakımından muamelenin farklı olması, objektif ve makul bir gerekçe taşıyorsa, meşru bir amacı yoksa veya kullanılan araçlarla gerçekleştirilmek istenen amaç arasında makul bir orantılılık bulunmuyorsa ayrımcılık oluşturmaktadır. (AİHM, Abdulaziz, Cabales ve Balkandali, para.72)

30. Banka kredisi yapısı gereği bir teminata dayandırılmakta, bu sebeple kredi talep eden kişinin ekonomik durumu ve ödeme gücü önem taşımaktadır. Bankalar kredi verilme kriterlerini ve başvurulara kredi verilmeme gerekçesini yazılı görüşlerinde Kurumumuza iletmişlerdir. Söz konusu kriterlerin objektif olması ve başvurulara kredi verilmeme gerekçesinin makul olması nedeniyle başvuru konusu olayda ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvuranların ayrımcılık iddiasını içeren başvuruları kapsamında AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

2. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,

3. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,

17.11.2020 tarihinde, Harun MERTOĞLU'nun karşı oyuyla, OY ÇOKLUĞUYLA, karar verildi.

Süleyman ARSLAN
Başkan

Mesut KINALI
İkinci Başkan

Can ESEN
Üye

Cemil KILIÇ
Üye

Dilek ERTÜRK
Üye

Halil KALABALIK
Üye

Harun MERTOĞLU
Üye

Hıdır YILDIRIM
Üye

Mehmet ALTUNTAŞ
Üye

Mehmet Emin GENÇ
Üye

Saffet BALİN
Üye

KARŞI OY GEREKÇESİ

Kuruma yapılacak başvurular ile inceleme usulleri de Kanunda ayrıntılı düzenlenmiştir. İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi halinde Kuruma başvuru yapılabilir.

Kanunda ayrımcılığın konusu, “hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma” olarak belirlenmiştir. Bu sebeple Anayasada belirtilen hak veya hürriyetlerden hangisinin veya hangilerinin yararlanılmasına engel olduğu öncelikle ortaya konmalıdır.

Hak ve hürriyetlerden yararlanmada mağdura yapılan ayrımcılık cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerinden en az birine dayanmalıdır.

Somut başvurularda bireysel Temel İhtiyaç Kredisinden faydalanmak üzere X Bankası ve Y Bankasına başvuru yaptıkları; başvurularının uzun sürede ve olumsuz sonuçlandığı; aynı bankaların salgın döneminde sicili bozuk, kbb puanı düşük, varlık şirketine borcu olan, durumu iyi olan birçok vatandaşa kredi sağlandığı; fakat kendilerinin de aralarında olduğu birçok kişiye sicillerinin bozuk olduğu gerekçesiyle olumsuz dönüş yapıldığı ve bu durumun ayrımcılık oluşturduğu iddia edilmektedir.

Kanunun aradığı başvuru şartları bulunmamaktadır. Ayrımcılığın konusu ve de temeli tespit edilememiştir. Gerçekte işleme konmaması gereken bir başvurudur.

Çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi