

05.07.2022

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2021/1975
Toplantı Tarihi/Sayısı : 2.6.2022/176
Karar Numarası : 2022/362
Başvuran : M.U
Başvuran Vekili : --
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Emniyet Genel Müdürlüğü
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, ... Emniyet Müdürlüğünde komiser yardımcısı olarak görev yapmakta olan başvuranın Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğine dayanılarak gerekli sağlık şartlarını taşımadığı gerekçesiyle komiser yardımcılığından ilişkisinin kesilmesi hakkındadır.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru 29.03.2021 tarihinde yapılmıştır.

3. 25.05.2021 tarihli ve 153 sayılı Kurul kararıyla başvuru hakkında resen inceleme yapılmasına karar verilmiştir.

4. İnsan Haklarının Korunması ve Geliştirilmesi Birimi tarafından incelenen başvuruda sıralanan iddialar şu şekildedir:

a. Başvuran dilekçesinde özetle; Aralık 2018’de Polis Amirleri Eğitim Merkezi’nde (PAEM) devam eden eğitimi süresince Yenimahalle Eğitim Araştırma Hastanesinden “polis olur” raporu aldığını ancak raporun tekrar istenmesi ile birlikte Gülhane Eğitim Araştırma Hastanesinden pelvik ektopik böbrek rahatsızlığı gerekçesiyle “polis olamaz raporu” aldığını, ardından 3. kez hastaneye sevk edilmesiyle Gastroenteroloji bölümünden “polis olur raporu” aldığını,

b. Bu süreçte gerekli eğitimleri ve stajları tamamladıktan sonra 1-2 Eylül tarihinde Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğine dayanılarak gerekli sağlık şartlarını taşımadığı gerekçesiyle PAEM’den ilişkisinin kesildiğini, bunun üzerine Ankara 14. İdare Mahkemesinde dava açtığını ve yürütmenin durdurulması kararı ile okula geri döndüğünü,

c. Bu aşamada Mahkemenin ara karar ile başvurunu Dışkapı Hastanesine sevk etmesiyle Hastanenin yeni yönetmeliği esas alarak polis olamaz raporu verdiğini, bunun üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettiğini,

d. Mezuniyet sonrası ...Emniyet Müdürlüğüne atandığını, burada komiser yardımcısı olarak göreve başladığını ardından ilgili yönetmelik sebebiyle ilişkisinin kesildiğini,

e. Bunun üzerine emniyet hizmetleri sınıfı dışındaki personel olarak işe devam etmek istediğini ancak gerekli şartları sağlamadığı şeklinde geri dönüş aldığını, yeni yönetmelikte başvuranın hastalığının polis olmaya engel teşkil ettiğine dair detaylı düzenlemenin mevcut olmadığını, sağlık durumunun

çalışmasına engel bir durum teşkil etmediğini, ilk atamada aday memur olarak atanabilmişken sonrasında emniyet hizmetleri sınıfı dışındaki personel olarak devam etme talebinin şartların sağlanmadığı gerekçesiyle reddedilmesinin insan hakları ihlali teşkil ettiğini iddia etmektedir.

5. Başvuru üzerine yazılı görüşlerin sunulması ile bilgi ve belge temini amacıyla 6701 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğünden 13.08.2021 tarihinde resmi yazı ile, 29.09.2021 tarihinde ise faks yoluyla yazılı görüş talebinde bulunulmuştur.

6. İstenilen belgelerin mevzuatta öngörülen sürede gönderilmemesi üzerine 24.11.2017 tarihli ve 30250 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 51'inci maddesinin ilgili hükümleri gereğince konu hakkındaki bilgi ve belgelerin Kurumumuza ivedilikle gönderilmesi hususunu içeren tekit yazısı 10.09.2021 tarihinde resmi yazı ile, 29.09.2021 tarihinde ise faks yoluyla Emniyet Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

7. Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yukarıda bahsi geçen tekit yazısına cevap gelmemesi üzerine başvurandan, ilgili başvuruya ilişkin mahkeme evrakları ve hastane raporları talep edilmiştir. Bunun üzerine başvuran tarafından Ankara 14. İdare Mahkemesi Kararı ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Dava Dairesi Kararı Kurumumuza gönderilmiştir. Ankara 14. İdare Mahkemesi Kararında özetle:

a. PAEM öğrencisi olabilmek için gerekli sağlık şartlarını taşıdığını iddia eden davacının sağlık durumunun tespiti amacıyla Mahkemenin 03.10.2019 tarihli ara kararıyla yönetmeliğin hem 03.01.2018 tarihli hem de 29.09.2019 tarihli hali yönünden ayrı ayrı değerlendirilerek rapor tanzimi için sevk edildiği Ankara Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulunca düzenlenen 30.10.2019 tarihli ve ... sayılı raporda; "Teşhis: Sol Pelvik Ektopik Böbrek, Ortopedi Açısından Sağlam Karar: Oybirliğiyle ETSSY'nin 03/01/2018 tarih ve 30290 sayılı Mevzuata göre Ek-3-A/3-b'ye uyar, PAEM Öğrencisi olmaz. ETSSY'nin 29/09/2019 tarih ve 30903 sayılı Mevzuata göre Ek-3-8/A-3-ç'ye uyar, PAEM Öğrencisi Olamaz." yönünde görüş ve kanaat bildirildiği görülmüştür.

b. Bu durumda; Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin Ek-3-A/3-b(eski), Ek-3-8/A3-ç (yeni) maddesinde yer alan sağlık şartlarını taşıyıp taşımadığının tespiti amacıyla sevk edildiği Ankara Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu tarafından düzenlenen raporda PAEM öğrencisi olamayacağı belirtilen davacının, geçici olarak kaydedildiği PAEM ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle dava reddedilerek, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 26.02.2020 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

8. Başvuran, PAEM ile ilişkisinin kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddi yönünde Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen 26.02.2020 gün ve ... sayılı kararın; davacı vekili tarafından istinaf dilekçesinde belirtilen gerekçelerle birlikte mevzuata ve hukuka aykırı olduğu, genel böbrek fonksiyonlarının polis amiri olabilmesi için gerekli şartları taşıdığı, cerrahi müdahaleyi gerektirmeyen durumlarda polis olmasına engel bir durumunun bulunmadığı ileri sürülerek kaldırılması istemiyle Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunmuştur. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Dava Dairesi Kararında özetle;

a. İstinaf başvurusuna konu edilen mahkeme kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, 2577 sayılı Kanun'un 45'inci maddesinin 3'üncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine, 2577 sayılı Kanun'un 46'ncı maddesinin (c) bendi gereğince 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 10.11.2020 tarihinde oy birliğiyle karar verilmiştir.

9. Başvuranın emniyet hizmetleri sınıfı dışında işe devam etmesi hakkında yazılı görüşlerin sunulması ile bilgi ve belge temini amacıyla 6701 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 17.09.2021 tarihinde resmi yazı ile, 29.09.2021 tarihinde ise faks yoluyla Emniyet Genel Müdürlüğünden yazılı görüş talebinde bulunulmuştur.

10. İstenilen belgelerin mevzuatta öngörülen sürede gönderilmemesi üzerine 24.11.2017 tarihli ve 30250 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 51'inci maddesinin ilgili hükümleri gereğince konu hakkındaki bilgi ve belgelerin Kurumumuza ivedilikle gönderilmesi hususunu içeren tekit yazısı 15.10.2021 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

11. Muhatap, görüşünü 26.10.2021 tarihinde Kurumumuza iletmiştir. 26.10.2021 tarih ve 4022 sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle;

a. Başvuranın Ankara 14. İdare Mahkemesince verilen karar doğrultusunda aday komiser yardımcılığından ilişkisinin kesildiği,

b. Sivil memur olarak atanmasına ilişkin yapılan tetkikte; Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 5'inci maddesinde belirtilen şartları sağlamadığı gerekçesiyle Ankara Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu tarafından düzenlenen raporda PAEM öğrencisi olamaz kararı verilmesi üzerine başvuranın öğrencilik hakkını kazanamadığı,

c. Şayet başvuranın öğrencilik hakkı kazanmış olsaydı Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 11'inci maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca emniyet hizmetleri sınıfı dışında uygun bir hizmet sınıfına atamasının mümkün olabileceği,

d. Ancak başvuranın durumu incelendiğinde hakkında öğrenci olamaz kararı alındığı ve öğrencilik statüsü kazanamadığı anlaşıldığından yukarıda zikredilen 11'inci maddenin hükümlerinin uygulanmasına imkan bulunmadığı,

e. Ek olarak emniyet hizmetleri sınıfı dışındaki personel ihtiyacının Kamu Personeli Seçme Sınavı sonuçlarına ilave olarak, Kurum tarafından yapılan sözlü veya uygulamalı sınav neticesinde, başarılı olan adaylar arasından karşılandığı,

f. Tüm bu sebeplerle başvuranın bu aşamadan sonra başka bir hizmet sınıfına geçiş işleminin mümkün olmadığı ifade edilmiştir.

12. İlgili mevzuat göz önüne alındığında pelvik ektopik böbrek rahatsızlığına sahip vatandaşların emniyet bünyesinde çalışması halinde söz konusu rahatsızlığın hizmetin işleyişinde ne gibi engeller oluşturabileceğine ilişkin 6701 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 27.12.2021 tarihinde ayrı ayrı Sağlık Bakanlığından ve Emniyet Genel Müdürlüğünden yazılı görüş talebinde bulunulmuştur.

13. Sağlık Bakanlığı, 28.10.2021 tarihinde bahse konu Yönetmelik hükümleri İçişleri Bakanlığı

tarafından yürütüldüğünden ilgili talebin Emniyet Genel Müdürlüğüne değerlendirilmesi gerektiğini içeren yazılı görüşünü Emniyet Genel Müdürlüğüne ilemiştir.

14. Emniyet Genel Müdürlüğü Sosyal Hizmetler ve Sağlık Daire Başkanlığı, görüşünü 11.01.2022 tarihinde Kurumumuza ilemiştir. 11.01.2022 tarih ve 5700 sayılı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle;

a. Pelvik ektopik böbreğin tıbbi ve idari gerekçeleri sıralanarak, emniyet hizmetleri sınıfında hayati tehlike oluşturacak düzeyde travma ve saldırıya her an maruz kalma ihtimalinin bulunması gibi nedenlerle sağlık yönünden özel koşullar belirlenmesinin doğal bir gereklilik olduğu,

b. Zorlu çalışma koşullarına uyum sağlayamayacak veya mesleğin zorlu ve riskli çalışma koşulları nedeniyle sağlığı olumsuz yönde etkilenebilecek bir adayın mesleğe kabulü için onay verildiği takdirde pelvik ektopik böbreğin basit bir travma ile kaybedilmesine sebep olunabileceği,

c. Pelvik ektopik böbrek durumunun diğer rotasyon ve füzyon anomalilerinden farklı olduğu ve diğer anomaliler için ilgili yönetmelikte kabul edilebilir bir seviye belirlenmişken, pelvik ektopik böbrek durumunun kesin hükme bağlandığı,

d. Pelvik ektopik böbrekteki en büyük riskin bu böbreğin maruz kalacağı travmanın etkisini absorbe edecek herhangi bir doku tabakası bulunmadığından alınacak bir travmanın kasık bölgesindeki böbreğin kaybına neden olabileceği ve kişinin tek böbrekli duruma geçebilmesinin yüksek ihtimal olduğu,

e. Bu sebeple hafif düzeyde olsa dahi bir travmanın neden olacağı sonuçların göze alınamayacağı,

f. Bir böbreği herhangi bir nedenle işlevsiz kalan polis memuruna, hayatını idame ettirebilmesi için tartışılmaz düzeyde öneme sahip olan diğer böbreğin de zarar görmemesi için aktif görev verilemeyeceği,

g. Bahse konu pelvik ektopik böbreğin kaybı durumunda, nitelikli iş gücünün kaybı da dahil olmak üzere sayılan tüm bu nedenlerle bu kişilerin polisliğe kabul edilemeyeceği ifade edilmiştir.

15. Emniyet Genel Müdürlüğü Polis Akademisi Başkanlığı, görüşünü 20.01.2022 tarihinde Kurumumuza ilemiştir. 20.01.2022 tarih ve 5935 sayılı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle; PAEM öğrencilerinin tamamlanan Sağlık Kurulu Raporlarının Sağlık Komisyonunca incelenmek üzere Sosyal Hizmetler ve Sağlık Daire Başkanlığına gönderildiğini belirtmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

16. 16.07.2015 tarih ve 29418 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Akademisi Başkanlığı Polis Amirleri Eğitim Merkezi Giriş ve Eğitim Öğretim Yönetmeliği'nin 9'uncu maddesinin (b) bendine göre:

“b) Emniyet mensubu olmayan adaylarda aşağıdaki şartlar aranır:

...

6) Sağlık Yönetmeliğinde belirtilen şartları taşımak.”

17. 16.07.2015 tarihli ve 29418 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Polis Akademisi Başkanlığı Polis Amirleri Eğitim Merkezi Giriş ve Eğitim Öğretim Yönetmeliği'nin 23'üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre:

“(2) İntibak eğitimini tamamlayan adaylardan, kesin kayıt için sağlık kurulu raporu ve noter tasdikli yüklenme senedi istenir. Sağlık kurulu raporu olumsuz olan ve on beş gün içinde yüklenme senedini getirmeyen adayların dosyası Müdürlük onayı ile işlemde kaldırılır.”

18. 03.01.2018 tarihli ve 30290 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren (eski)

Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 5'inci maddesine göre:

“(1) Okullara alınacak öğrenci adayları, A dilimi sağlık şartlarına uygun olmak zorundadırlar. Bu Yönetmelikte bire bir karşılığı olmayan durumlarda, bu Yönetmeliğin 21'inci maddesi gereği, öğrenci adayının muayenesini yapan hastane sağlık kurulu doktorları, kişinin hastalığının uygun olabileceği dilim hakkında karar verir. B-C-D-E dilimlerinde geçen hastalığı olanlar veya 21'inci madde gereği değerlendirildiğinde hastalıklarının B-C-D-E dilimlerine uyduğuna, A dilimine uymadığına karar verilenler öğrenci olamazlar.”

19. 03.01.2018 tarihli ve 30290 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren (eski) Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin EK-3-8-A maddesine göre:

"8-ÜROLOJİ / KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM

(...)

3) a) Bir veya iki böbreğin anatomik olarak eksikliği, parsiyel nefrektomisi, total nefrektomisi veya konjenital yokluğu öğrenciliğe engeldir.

b) Bir veya iki böbreğin yerleşim veya şekil bozukluğu (atnalı böbrek, ektopik böbrek, atrofik böbrek, hipoplazik böbrek, soliter böbrek ve benzeri) öğrenciliğe engeldir. (...)"

20. 03.01.2018 tarihli ve 30290 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren (eski) Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin EK-3-9-A maddesine göre:

"9-ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ (...)

8) Omurgada yapısal anomali, rotasyon anomalisi veya omurga dengesinin bozulduğu durumlar (gövde kayması) ve diğer omurga patolojileri öğrenciliğe engeldir.

Açıklama: Fonksiyonel kısıtlılık yapmayan, klinik belirti vermeyen, sadece radyolojik olarak saptanan tek seviyedeki spina bifida occulta, tek veya çift taraflı sakralizasyon, tek vertebrada lumbalizasyon sağlam kabul edilir. (...)"

21. 29.09.2019 tarihli ve 30903 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'e göre ilgili mevzuatın güncel halinin EK 3-8-A maddesine göre:

"8- ÜROLOJİ ve KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM

(3) Ürolojik-nefrolojik sistemde fonksiyonel bozukluk oluşturmamak, komplikasyon yapmamak, tekrarlayan enfeksiyonlara neden olmamak, diğer organlarda ve sistemlerde mevcut ürolojik-nefrolojik durumla bağlantılı olarak yapısal veya fonksiyonel bozukluk bulunmamak koşuluyla; a) 0,5cm'den küçük (0,5cm dahil) olan üriner sistem taşlarısağlam kabul edilir. b) Kendiliğinden, komplikasyonsuz olarak düşürülmüş üriner sistem taşlarısağlam kabul edilir. c) Grade 1 hidronefroz ve ekstrarenal pelvis sağlam kabul edilir. ç) Pelvik ektopik böbrek harici böbreğin rotasyon, füzyon ve pozisyon anomalilerisağlam kabul edilir. d) 2cm'den küçük (2cm dahil) anjiomyolipom sağlam kabul edilir.”

22. Aynı mevzuatın güncel halinin EK 3-9-A maddesine göre:

(...)

e) Fonksiyonel kısıtlılık yapmayan, klinik belirti vermeyen, sadece radyolojik olarak saptanan tek seviyedeki spina bifida occulta, tek veya çift taraflı sakralizasyon, tek vertebrada

lumbalizasyon sağlam kabul edilir. (...)"

23. 31.07.2012 tarihli ve 28370 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Teşkilatında Emniyet Hizmetleri Sınıfı Dışında Görevli Kadrolu ve Sözleşmeli Personel Yönetmeliği'nin 5'inci maddesine göre:

"İlk atamada aranacak şartlar

MADDE 5

(1) Emniyet Teşkilatında personel olarak atanacaklarda;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesindeki şartları taşımak,

b) Atanmak istediği unvanla ilgili olarak ilanda belirtilen özel şartları taşımak,

c) Sağlık Yönetmeliğinde belirtilen sağlık şartlarını taşımak,

ç) Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonuçları olumlu olmak,

d) Merkezi sınavdan ilanda belirtilen asgari puanı almış olmak,

e) Genel Müdürlükçe yapılacak sözlü ve/veya uygulamalı sınavda başarılı olmak,

şartları aranır."

24. 03.01.2018 tarihli ve 30290 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 5'inci maddesine göre:

"Okullara alınacak öğrenci adaylarında aranacak sağlık şartları

MADDE 5 – (1) Okullara alınacak öğrenci adayları, A dilimi sağlık şartlarına uygun olmak zorundadırlar. Bu Yönetmelikte bire bir karşılığı olmayan durumlarda, bu Yönetmeliğin 21'inci maddesi gereği, öğrenci adayının muayenesini yapan hastane sağlık kurulu doktorları, kişinin hastalığının uygun olabileceği dilim hakkında karar verir. B-C-D-E dilimlerinde geçen hastalığı olanlar veya 21'inci madde gereği değerlendirildiğinde hastalıklarının B-C-D-E dilimlerine uyduğuna, A dilimine uymadığına karar verilenler öğrenci olamazlar."

25. 03.01.2018 tarihli ve 30290 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 11'inci maddesine göre:

"...

(6) Aldırılan bu raporlardan; tüm branşlar için C-D-E dilimi, psikiyatrik hastalıklar için B-C-D-E dilimi sağlık şartlarını taşıyanların raporları sağlık dosyasına ilave edilerek Daire Başkanlığına gönderilir. Sağlık komisyonunda, öğrencilerin son durum ve dilim belirtir sağlık kurulu raporları ve sağlık dosyaları incelenir. A-B-C dilimi sağlık şartlarını taşıyanlara, "öğrenciliğe devam eder", D-E dilimi sağlık şartlarını taşıyanlara ise "öğrenciliğe devam edemez" kararı verilir.

(7) Psikiyatrik hastalıklar açısından C dilimi sağlık şartlarını taşıyanlar öğrenciliğe devam edemezler.

(8) Psikiyatrik rahatsızlıklar hariç, D dilimi sağlık şartlarını taşıyan öğrencilerden isteyenler, Emniyet Teşkilatında Emniyet Hizmetleri Sınıfı dışında uygun bir hizmet sınıfına atanırlar. E dilimi sağlık şartlarını taşıyan öğrenciler ile psikiyatrik rahatsızlık nedeniyle okullardan ilişiği kesilenler Emniyet Teşkilatında Devlet memurluğuna atanamazlar."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

26. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesi gereğince "*İnsan haklarının korunmasına, geliştirilmesine, ayrımcılığın önlenmesine ve ihlallerin giderilmesine yönelik çalışmalar yapmak, insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumumuzun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrasında "*Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz*" hükmü yer almaktadır.

27. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların inceleme ve araştırılmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği hükme bağlanmıştır.

28. Mezkûr Yönetmelik'in 48'inci maddesi birinci fıkrası (ç) bendine göre; "*Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarıncaya karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı*" da incelenecek hususlardandır.

29. Aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

30. Somut olayda; başvuran Ankara 14.İdare Mahkemesi'nin 26.02.2020 tarihli ve ... sayılı kararına istinaden Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliğinde aranan şartları taşımadığı gerekçesiyle komiser yardımcılığı görevinden ilişikinin kesildiğini beyan ederek emniyet hizmetleri sınıfı dışındaki personel olarak atamasının yapılmasını talep etmektedir.

31. Başvuru dilekçesinde yer alan bahse konu tarihteki olaylara ilişkin Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 26.02.2020 tarihli ve ... sayılı kararı ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Dava Dairesinin 10.11.2020 tarihli ve ... sayılı Kararının mevcut olduğu görülmektedir. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Dava Dairesi Kararında özetle; istinaf başvurusuna konu edilen mahkeme kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine, Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlığa ilişkin olan başvurunun münhasıran bağımsız mahkemelerin görevi kapsamında olduğundan 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası yönünden başvuruya konu edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

32. Bu bağlamda başvuru hakkında ve 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrası gereği kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
 2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
 3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,
- 02.06.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Afişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi