

Başvuru Numarası : 2025/1798
Toplantı Tarihi/Sayısı : 12.02.2026/254
Karar Numarası : 2026/102
Başvuran : ...
Başvuran Vekili/ Vasisi :
Adres :
Gastronomi İstanbul Turizm ve Eğitim Anonim Şirketi (Hayal Kahvesi
Atakent Şubesi)
Muhatap Kurum/Kişi :
Muhatap Vekili : Av. ...
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuran ve arkadaşının bilet satın aldıkları müzik etkinliğine erkek olmaları gerekçe gösterilerek alınmamalarının cinsiyet temelinde ayrımcılık teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle:

a. 8/2/2025 tarihinde Hayal Kahvesi Atakent Şubesi'nde (İşletme) düzenlenecek müzik etkinliğine katılmak amacıyla iki adet bilet satın aldığını, etkinliğin başlangıç saatinin 22.00 olduğu bilgisine istinaden saat 21.30 civarında arkadaşıyla birlikte etkinlik alanına giderek sıraya girdiklerini, sıra kendilerine geldiğinde kapıda görevli güvenlik personelinin mekâna girişlerine izin vermediğini, bunun üzerine etkinlik için geldiklerini belirterek biletlerini ibraz ettiklerini ancak personelin iki erkeğin mekâna alınamayacağını ve damsız giriş yapılamayacağını ifade ettiğini,

b. Biletlerde veya etkinlik kurallarında bu duruma ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığını, yalnızca kadın ve erkek sayısının eşit olmasına dikkat edileceğine dair bir ifadenin yer aldığını belirtmelerine karşın personelin ücret iadesi yapılacağını söyleyerek kendilerini mekândan uzaklaştırdığını,

c. Yaşanan duruma ilişkin olarak İşletmenin elektronik posta adresine birkaç gün sonra şikâyetle bulunduğunu, kendisine erkeklerin alkol alarak diğer kişileri rahatsız edeceği varsayımıyla damsız girişe izin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

verilmediğini bildirildiğini, buna karşılık alkol alan herhangi bir kişinin cinsiyet fark etmeksizin karşı cinsi rahatsız edebileceğini ve bu durumun cinsiyetle ilişkilendirilemeyeceğini belirttiğini ancak başvurusuna İşletme tarafından herhangi bir yanıt verilmediğini ifade etmekte olup söz konusu uygulama nedeniyle cinsiyet temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını,

iddia etmektedir.

3. Muhatap Gastronomi İstanbul Turizm ve Eğitim Anonim Şirketine vekâleten Av. ... tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın beyanlarının müvekkil Şirket tarafından kabul edilebilir nitelikte olmadığı, Hayal Kahvesi markasının Türkiye genelinde çok sayıda şubesi bulunan nezih bir kuruluş olduğu ve Şirketin tüm müşterilerine özenle yaklaştığı,

b. İşletmede kadın-erkek eşitliğine aykırı herhangi bir ayrımcı tutum sergilenmediği, bununla birlikte ülkemizde kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda çeşitli güçlüklerin yaşandığı ve bu tür vakaların devam ettiği hususu da göz önünde bulundurulduğunda, İşletmenin kadının korunması ve şiddetin önlenmesine yönelik hassas duruşuyla özellikle kadın misafirlerin kendilerini daha güvende hissedebileceği bir işletme olmaya devam edeceği,

c. İşletmenin alkollü bir işletme olduğu ve düzenlenen etkinlikler sırasında alkol tüketilebildiği, bu durum nedeniyle geçmişte alkolün etkisiyle bazı taşkınlıkların yaşandığı ancak söz konusu olayların adli mercilere intikal ettirilmeksizin sulh yoluyla çözüme kavuşturulduğu ve bugüne kadar herhangi bir şikâyetle konu edilmediği,

ç. Başvuranın dilekçe ekinde sunduğu etkinlik kurallarında, "*organizasyon şirketinin etkinlik için uygun görmediği kişileri bilet ücretini iade etmek kaydıyla içeri almama hakkına sahip olduğu*" ile "*organizasyon sahibinin kadın-erkek eşitliğini sağlamak amacıyla bilet ücretini iade etmek kaydıyla kişiyi içeri almama hakkını kullanabileceği*" hükümlerinin yer aldığı, anılan hükümler uyarınca başvurana bilet ücretinin iadesi yapılarak içeri almama hakkının kullanıldığı, bu hususun başvurana izah edilip bilgilendirme yapıldığı halde yeniden şikâyet konusu edilmesinin mesnetsiz ve hukuka aykırı olduğu,

d. Sonuç olarak 8/2/2025 tarihinde meydana gelen olay hakkında ayrımcılığa maruz kaldığını iddia eden başvuranın, aradan yaklaşık beş ay geçtikten sonra Kuruma başvuruda bulunmasının yersiz olduğu, bu itibarla işbu haksız şikâyet kapsamında herhangi bir idari para cezasına hükmedilmemesi yönünde karar verilmesinin talep edildiği,

belirtilmiştir.

4. Muhatapın yazılı görüşü başvuranın Kurumumuza bildirdiği tebligat adresine iletilmiş ve başvurandan konuya ilişkin, varsa yeni yazılı görüşü talep edilmiştir. Görüş talep yazısı 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak 4/8/2025 tarihinde başvurana tebliğ edilmiştir. Ancak başvuranın yeni bir yazılı görüş sunmadığı, bu bağlamda dilekçesine ek olarak konuya dair ekleyeceği bir husus olmadığı değerlendirilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesine göre:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili bölümüne göre:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında; (...) d) *Doğrudan ayrımcılık*: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi, (...) ifade eder."

7. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi;

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefî ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür." hükmünü ihtiva etmektedir.

8. Yine 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında;

"(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık." düzenlemesi bulunmaktadır.

9. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları;

"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür." hükmünü ihtiva etmektedir.

10. Yine mezkûr Kanun'un "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesinde;

"(1) Kurumun görevleri şunlardır: (...) g) Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek. (...)" hükmü yer almaktadır.

11. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesi;

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlaliinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.

(...)

(2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.

(...)

(7) Kuruma yapılacak başvurularda, vesayet ya da koruma altında olanlar ve çocuklar ile talepleri üzerine mağdur ya da mağdurların kimlik bilgileri gizli tutulur.

(...)" hükmünü ihtiva etmektedir.

12. Yine 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesine göre:

"(1) Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

13. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "İhlal kararı" başlıklı 69'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre:

"(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası "Ayrımcılık yasağı ihlaliinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir." hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında; "İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir." hükmü yer almaktadır. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden cinsiyet temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Başvuran, dilekçe ekinde Hayal Kahvesi İşletmesinin merkez ofisi ile elektronik posta yoluyla gerçekleştirdiği yazışmalara ilişkin ekran görüntülerini sunmuştur. Bu suretle, başvuranın ayrımcılık yasağının ihlali niteliğinde olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesi için karşı tarafa başvuruda bulunduğu ancak başvurusundan olumlu bir sonuç alamadığı görülmüştür. Bu kapsamda başvuranın 6701 sayılı Kanun'da aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmiş olup yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

15. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan hakları hukukunun temel normları arasında yer almakta olup hem uluslararası sözleşmelerde hem de ulusal mevzuatımızda güçlü bir şekilde teminat altına alınmıştır. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre *"Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayrım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir."*

16. Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesinin ikinci fıkrası *"Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, bu Sözleşme'de belirtilen hakların ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum ya da başka bir statü bakımından herhangi bir ayrım gözetilmeksizin uygulanmasını taahhüt ederler."*; 3'üncü maddesi *"Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, bu Sözleşme'de belirtilen bütün ekonomik, sosyal ve kültürel hakları kullanmada kadınlarla erkeklere eşit hak sağlamakla yükümlüdürler."* düzenlemelerini içermektedir. Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin *"Ayrımcılık Yasağı"* başlıklı 14'üncü maddesine göre de *"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır."*

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, benzer durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak şeklinde tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). AİHM'e göre farklı muamele, objektif ve makul bir gerekçeyle sahip değilse yani meşru bir amaç gütmüyorsa veya muamele kapsamında kullanılan araçlar ile gerçekleştirilmek istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmuyorsa ayrımcılık teşkil eder (AİHM, *Mazurek/Fransa*, B. No: 34406/97, 1/2/2000, para. 48).

18. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden yararlanılırken nesnel ve haklı bir neden olmaksızın aynı veya benzer durumda bulunan kişilere farklı muamelede bulunulmasını yasaklamaktadır. AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir. Kuşkusuz benzer durumlara farklı muamelenin haklı bir temelinin bulunup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar haklı görülebileceğinin değerlendirilmesinde kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunmaktadır. Bununla

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

birlikte bu takdir yetkisinin kapsamı somut olayın özelliklerine ve hususiyetle farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişebilecektir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58-59).

19. Bu kapsamda somut olayda ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla ilk olarak 6701 sayılı Kanun anlamında farklı bir muamelenin olup olmadığı tespit edilecek, bu çerçevede aynı veya benzer durumdaki kişiler arasında sunulan hizmetten yararlanma hakkına müdahale bakımından farklılık gözetilip gözetilmediği belirlenecektir. Akabinde farklı bir muamelenin varlığı halinde, bu muamelenin objektif ve makul bir temele dayanıp dayanmadığı ve farklı muamelenin orantılı olup olmadığı tespit edilerek nihai karara varılacaktır (TİHEK, B. No: 2023/1635, K. No: 2023/855, 23/11/2023, para. 23).

20. Somut olayda başvuran, 8/2/2025 tarihinde Hayal Kahvesi Atakent Şubesi'nde düzenlenecek bir müzik etkinliğine katılmak amacıyla iki adet bilet satın aldığı, etkinlik saatinden önce arkadaşıyla birlikte mekâna gittiklerini ancak kapıdaki güvenlik personelinin iki erkeğin mekâna alınamayacağını ve damsız giriş yapılamayacağını ifade ettiğini, biletlerde veya etkinlik kurallarında bu duruma ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığını, yalnızca kadın ve erkek sayısının eşit olmasına dikkat edileceğine dair bir ifadenin yer aldığını belirtmelerine rağmen personelin ücret iadesi yapılacağını söyleyerek kendilerini mekândan uzaklaştırdığını, birkaç gün sonra İşletmeye yaptığı şikâyet başvurusu üzerine, erkeklerin alkol alarak diğer kişileri rahatsız edebileceği varsayımıyla damsız girişe izin verilmediğinin kendisine bildirildiğini ve söz konusu uygulamanın cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağına aykırılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

21. Benzer durumdaki kişilerin maruz kaldıkları muamelede belirlenebilir bir özelliğe dayalı farklılık bulunuyorsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmektedir (AİHM, *Carson ve Diğerleri/Birleşik Krallık [BD]*, B. No: 42184/05, 16/3/2010, para. 61). Bu kapsamda doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmesi için farklı bir muamelenin varlığı gerekmektedir. Nitekim 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin (d) bendinde doğrudan ayrımcılık bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele şeklinde tanımlanmıştır.

22. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temellerinden birini de cinsiyet oluşturmaktadır. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını cinsiyeti nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 2 Cinsiyet Temelinde Ayrımcılık Rehberi, s. 6). Dolayısıyla başvuranın söz konusu iddiasının cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık yasağı yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir.

23. Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması; ayrımcılık, kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden oldukça güçtür. AİHM bu açıdan "*makul şüphe bırakmayacak*" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan*, B. No: 43577/98 - 43579/98, 6/7/2005, para. 147). AYM'ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın, kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, Devrim Evin, B. No: 2013/2069, 20/2/2014, para. 34). Başvuranın farklı muameleyi ortaya koyması halinde bu muamelenin objektif ve makul bir gerekçeye sahip olduğunu kanıtlama yükü muhataba düşecektir.

24. Başvuran, bilet satın aldığı müzik etkinliğine erkek olmaları gerekçe gösterilerek alınmadıkları iddiasının ispatına yönelik olarak Hayal Kahvesi İşletmesinin merkez ofisine gönderdiği 10/2/2025 tarihli e-posta ile bu e-postaya verilen yanıtı içeren yazışmaların ekran görüntülerini başvuru dosyasına sunmuştur. Dosyaya sunulan ekran görüntüleri incelendiğinde; başvuranın 8/2/2025 tarihinde yaşanan olaya ilişkin ayrıntılı açıklamalarda bulunduğu, iddialarının güvenlik kamerası kayıtlarıyla da teyit edilebileceğini ifade ettiği ve iki erkek olarak mekâna alınmamalarının gerekçesini sorduğu anlaşılmaktadır. Buna karşılık İşletmenin merkez ofisi tarafından verilen yanıtta; *"Şubelerimiz içerideki kadın erkek dengesine göre mecburen bu şekilde davranmaktadır. Tüm bu kurallar sektörün hemen hemen tüm mekânlarında uygulanmaktadır. Maalesef alkol tüketilen yerlerde içerideki kadın misafirlerin ve çiftlerin huzurunu ve konforunu sağlamak adına bu tarz giriş kontrolleri uygulanmaktadır."* ifadelerine yer verildiği görülmüştür. Başvuran ise bu cevaba karşılık olarak; kapı açılışının yeni başlamış olması nedeniyle içeride bulunan kişilerin cinsiyet dağılımının bilinmesinin fiilen mümkün olmadığını, tek kişilik bilet satışı yapılan bir etkinlikte erkek misafirlerin de mekâna gelebileceğinin öngörülmesi gerektiğini, ayrıca alkol tüketiminin yalnızca erkekler tarafından değil, kadınlar veya çift hâlinde gelen misafirler tarafından da diğer misafirlerin huzur ve konforunu bozabilecek sonuçlar doğurabileceğini belirtmiştir. Başvuranın bu yanıtı üzerine İşletmenin merkez ofisi tarafından herhangi bir geri dönüş yapılmadığı görülmüştür.

25. Bunun yanı sıra, Hayal Kahvesi Atakent Şubesi'nin işletmecisi olan muhatap Gastronomi İstanbul Turizm ve Eğitim Anonim Şirketinin vekili tarafından sunulan görüş yazısında; başvuranın dilekçe ekinde sunduğu etkinlik kurallarında, organizasyon şirketinin etkinlik için uygun görmediği kişileri bilet ücretini iade etmek kaydıyla mekâna almama hakkına sahip olduğu ve kadın-erkek dengesinin sağlanması amacıyla da bu yetkinin kullanılabileceğine ilişkin hükümlerin yer aldığı belirtilmiştir. Bu doğrultuda, anılan düzenlemeler uyarınca başvurana bilet ücretinin iade edildiği ve mekâna alınmama işleminin söz konusu yetkiye dayanılarak gerçekleştirildiği ifade edilmiştir. Ancak muhatap tarafından mekânda kadın-erkek dengesinin nasıl ve hangi kriterlere göre sağlandığına ve etkinliğe alınan nihai kadın ve erkek sayısına ilişkin herhangi bir bilginin başvuru dosyasına sunulmadığı da dikkate alındığında; İşletmenin merkez ofisi tarafından başvurana verilen yanıt ile muhatap vekili tarafından ileri sürülen gerekçeler birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın yalnızca erkek olması nedeniyle mekâna alınmadığı ve bu suretle cinsiyet temelinde farklı muameleye tabi tutulduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, söz konusu farklı muamelenin ayrımcılık teşkil edip etmediğinin meşru amaç ve ölçülülük kriterleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

26. Muhatap tarafından İşletmede kadın-erkek eşitliğine aykırı herhangi bir ayrımcı tutum sergilenmediği, bununla birlikte ülkemizde kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda yaşanan güçlükler ve bu tür vakaların devam ettiği hususları dikkate alındığında, İşletmenin kadınların korunması ve şiddetin önlenmesine yönelik hassas bir yaklaşıma sahip olduğu, bu çerçevede özellikle kadın misafirlerin kendilerini daha güvende hissedebileceği bir işletme olma yönündeki tutumunu sürdürdüğü, ayrıca İşletmenin alkollü bir mekân olduğu ve düzenlenen etkinlikler sırasında alkol tüketilebildiği, bu durum nedeniyle geçmişte alkolün etkisiyle bazı taşkınlıkların yaşandığı ancak söz

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

konusu olayların adli mercilere intikal ettirilmeksizin sulh yoluyla çözüme kavuşturulduğu ve bugüne kadar herhangi bir şikâyetle konu edilmediği ifade edilmiştir. Her ne kadar İşletmede kadın-erkek eşitliğine aykırı ayrımcı bir tutum sergilenmediği ileri sürülmüşse de, Kurumumuza sunulan yazılı görüş çerçevesinde cinsiyet temelinde farklı muamelenin varlığı muhatap tarafından kabul edilmekle birlikte, damsız giriş yapılamaması yönündeki uygulamanın özellikle kadın misafirlerin güvenlik ve huzurunun sağlanmasına yönelik olduğu ve bu nedenle meşru bir amaca dayandığının iddia edildiği anlaşılmaktadır. Ancak meşru bir amaçtan bahsedilebilmesi, objektif ve makul bir gerekçenin bulunması ile mümkündür.

27. Bu bağlamda, muhatap tarafından yapılan açıklamaların kadınların alkol tükettiklerinde rahatsızlık vermeyeceği; buna karşılık erkeklerin alkol tükettiklerinde hem kadın müşterileri hem de diğer müşterileri rahatsız edeceği yönündeki ön kabule dayandığı anlaşılmaktadır. Başvuran ve arkadaşının bu yönde bir tavır sergileyip kadın müşterilere rahatsızlık vereceğine ya da daha önce bu tarz tavırlarda bulunduklarına ilişkin objektif bir değerlendirme başvuru dosyasında yer almamaktadır. Erkeklerin kadınları rahatsız edeceğine dair düşünce toplumsal ön yargılardan ileri gelmekte ve bunun gibi ön yargılar toplumdaki eşitsizliği derinleştirmektedir. Yalnızca ön yargılardan ve varsayımlardan hareketle tek ya da birden fazla erkek müşterinin yanında kadın olmadan İşletmeye alınmaması şeklindeki farklı muamele ile ulaşılmak istenen amacın meşru olmadığı, bu amaç meşru sayılsa dahi ihtimal dâhilinde olduğu ileri sürülen tatsız olayların yaşanması halinde söz konusu olaylara müdahale edebilmek için güvenlik tedbirlerinin artırılması gibi alternatif ve ölçülü tedbirlerin değerlendirilmediği göz önüne alındığında, bu şekilde bir uygulamanın somut olay adaleti açısından ölçülü olmadığı açıktır (TİHEK, B. No: 2023/1138, K. No: 2024/114, 8/2/2024, para. 25; B. No: 2025/525, K. No: 2025/398, 25/6/2025, para. 34).

28. Açıklanan tüm hususlar ve dosyada yer alan tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, muhatap İşletmenin 6701 sayılı Kanun kapsamında doğrudan ayrımcılık niteliğinde olan ve erkek müşterilerin yanında kadın olmadan İşletmeye kabul edilmemesi şeklinde vuku bulan farklı muamelesinde herhangi bir meşru amaç bulunmadığı değerlendirilmiş olup somut olayda başvuranın sunulan hizmetten diğer kişilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasının engellenmesi sebebiyle muhatap İşletme tarafından cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

29. İhlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, ihlale konu eylemin bir cinsiyete yönelik genel bir kalıp yargıya dayanması, eş deyişle somut gerekçelere dayanmayan varsayımsal ve genelleştirici bir tutuma dayalı olması, muhatapın ekonomik durumu ve ayrımcılık yasağı ile korunmak istenen kamusal menfaat göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhataba üst sınırdan idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap Gastronomi İstanbul Turizm ve Eğitim Anonim Şirketi (Hayal Kahvesi Atakent Şubesi) hakkında 256.357,00 TL (İkiYüzElliAltıBinÜçYüzElliYedi TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

12/2/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>