

Başvuru Numarası : 2019 / 1477  
Toplantı Tarihi / Sayısı : 10.09.2019 / 97  
Karar Numarası : 2019 / 55  
Başvuran : H... Ö... (T.C:...)  
Adres : A... Adliyesi- A... 13. İcra Müdürlüğü- S... Mh. T...  
B... Bulvarı No:16/A S.../A...  
Muhatap : T.C. Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü (06659  
KIZILAY/ANKARA)

### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Adalet Bakanlığı'nda A... Adliyesi İcra Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken A... İcra Müdür Yardımcılığına ataması yapılan H... Ö...'dan alınan 12/04/2019 tarihli ve 1477 Kurum sayılı başvuru dilekçesinde özetle; başvuranın Ankara Adliyesinde icra müdür yardımcısı olarak görev yaptığı sırada Sağlık Bilimleri Üniversitesi Bilgi İşlem Şube Müdürü olarak atanma talebinde bulunduğu, A... ve M... isimli derneğe üye olmaması nedeniyle ayrımcılık yapılarak, dönemin A... B... P... G... M... Y... A... K... tarafından muvafakatinin verilmediği, söz konusu olaylar sorucunda Personel Genel Müdürlüğü tarafından A... iline sürgün edildiği, taleplerinin haksız gerekçelerle reddedildiği ve mobbinge maruz bırakıldığı iddia edilmekte ve söz konusu ayrımcılık ve mobbing iddiaları hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmektedir.

### II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru, 12.04.2019 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru dilekçesi ve eklerinin yapılan ön incelenmesinde, başvurunun esas incelemesinin Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
4. 6701 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca ayrımcılık iddiasına Muhatap kurum olan Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü ile Muhatap kişi olan A... K...'dan başvuranın iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir. Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından 14/05/2019 tarihli ve 99849611-E.634/3786 sayılı ve A... K... tarafından 01/07/2019 tarihli ve 2431 Kurum sayılı yazılar ile Kurumumuza cevap verilmiştir.
5. Yine 6701 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca Muhatap idare ve kişiden alınan yazılı görüşler başvurana iletilmiş ve konuya ilişkin yazılı görüş talep edilmiştir. Başvuranın yazılı görüşü, 18/07/2019 tarihli ve 2591 Kurum sayılı yazı ile Kurumumuza sunulmuştur.

### III. OLAYLAR VE OLGULAR

6. Başvuran, Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapmakta iken, 15/01/2013 tarihinde N... İcra Müdür Yardımcılığına atanmıştır.

7. 12/05/2014 tarihli dilekçesiyle, başvuran, icra müdür yardımcısı olarak haklarından feragat ederek Bakanlık merkez teşkilatında önceki unvanına uygun bir kadroya atanma talebinde bulunmuş ve talebi olumlu karşılınarak 09/07/2014 tarihinde Adalet Bakanlığı Yayın İşleri Dairesi Başkanlığı'nda memur olarak çalışmaya başlamıştır.

8. Başvuran, 11/10/2016 tarihinde icra müdür yardımcılığına yeniden atanma talebinde bulunmuş ve 22/11/2016 tarihinde Ankara İcra Müdür Yardımcılığına atanmıştır.

9. Başvuran, 20/04/2017 tarihinde Sağlık Bilimleri Üniversitesi'nde şube müdürlüğü kadrosuna atamasının yapılması için Adalet Bakanlığı'ndan muvafakat talebinde bulunmuş, ancak söz konusu muvafakat talebi Adalet Bakanlığınca tahsis edilen atama izni kontenjanın kısıtlı sayıda olması ve münhal kadroların ihtiyacı karşılayacak şekilde doldurulamaması ve atanma talebinde bulunulan kadronun üst kadro olmaması gerekçeleriyle reddedilmiştir.

10. Başvuran 27/08/2018 tarihinde A... İcra Müdür Yardımcılığına atanmış olup halihazırda A... İcra Müdür Yardımcısı olarak görev yapmaktadır.

### IV. İLGİLİ MEVZUAT

11. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" kenar başlıklı 10' uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

12. 20/4/2016 tarih ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Tanımlar" başlıklı 2 nci maddesinin (g) bendine göre; "işyerinde yıldırma, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri" ifade eder.

13. "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" kenar başlıklı 3 üncü maddesi şöyledir:

*"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*

*(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi,*

*sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*

*(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”*

14. Kanunun “ayrımcılık türleri” kenar başlıklı 4 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında, ayrımcılık türleri “a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.” olarak sıralanmıştır.

15. Kanunun “ayrımcılık yasağının kapsamı” kenar başlıklı 5 inci maddesinin 1 inci fıkrasında, “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.”; 2 nci fıkrasında ise “Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.” hükümleri yer almaktadır.

16. Kanunun 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “*ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

17. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 48 inci maddesine göre;

*“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;*

*a) Kurumun görev alanına girip girmediği,*

*b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,*

*c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,*

*ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,*

*d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,*

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı yönlerinden incelenir.”

18. Yönetmeliğin 48 inci maddesinin 6 ncı fıkrası ise; “Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.” hükmünü haizdir.

19. Aynı Yönetmeliğin 67 nci maddesine göre;

“(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

20. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “memurların bir kurumdan diğerine nakilleri” başlıklı 74 üncü maddesi şöyledir.

21. İcra Müdür ve Yardımcıları ile İcra Kâtiplerinin Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliği’nin “atama” başlıklı 32 nci maddesinin altıncı ve son fıkrası;

“(Ek fıkra: RG-19/11/2013-28826) İcra müdür ve yardımcıları ile icra kâtiplerinin başka kuruma naklen atanabilmeleri için muvafakat talep edilmesi halinde; Bakanlığın personel ihtiyacı, ilgililerin bu görevlerde buldukları süre ve atanmak istedikleri kadroların üst unvanlı olup olmaması ve niteliğine göre değerlendirme yapılır.” hükmünü,

22. “İcra müdür ve yardımcılarının bölgelerdeki hizmet süreleri” başlıklı 35 nci maddesi ise,

“İcra müdür ve yardımcıları zorunlu atamaya tabi personeldir. Bunların asgari hizmet süreleri beşinci ve dördüncü bölgelerde iki, üçüncü bölgede üç, ikinci bölgede dört, birinci bölgede beş yıldır.

(...)” hükmünü haizdir.

## V. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. Başvuranın İddiaları

23. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle, A... İcra Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığını, Sağlık Bilimleri Üniversitesi Bilgi İşlem Şube Müdürü olarak atanma talebi yazısının Adalet Bakanlığı’na üç kez gönderildiğini ve üç buçuk ay sonra kendisine ayrımcılık yapılarak reddedildiğini, Bakanlık bünyesinde “A... ve M...” isimli bir grup yapılanması olduğunu, bu grubun taleplerinin diğer kişilere göre daha kolay yerine getirildiğini ve grup üyelerinin keyfi hareket ederek tasarrufta bulduklarını, ilgili atanma talebini reddeden dönemin Personel Genel Müdür Yardımcısı A... K...’ın görevini kötüye kullanarak naklini engellediğini, kendisinin çalışmakta olduğu Bakanlık binasına alınmaması yönünde talimat verdiğini, bu nedenle içeriye alınmadığını, söz konusu olaylar sorucunda ikametgah ve eğitim yeri Ankara olmasına ve Ankara’da henüz iki yıl çalışmasına rağmen Personel Genel Müdürü tarafından

A... iline sürgün edildiğini, taleplerinin haksız gerekçelerle reddedildiğini, kendisine yönelik mobbing uygulandığını iddia etmektedir.

24. Başvuran, muhataplardan alınan cevabi yazıya ilişkin yazılı görüşünde ise, başvuru dilekçesindeki iddialarını sürdürmekte, ayrıca, Adalet Bakanlığı'nın icra müdürlerinin merkezde değil taşrada görev yapacaklarına dair bir ilke kararı aldığını, icra müdür yardımcısı olarak ilk kez N... 'ye atandığında icra dairesine ve adliyeye uyum sağlayamaması ve Ankara'daki eğitimine devam etmek istemesi nedeniyle tüm haklarından istemeyerek de olsa vazgeçerek memurluk görevine geri döndüğünü, daha sonra A... B... 'nın söz konusu ilke kararından vazgeçtiğini ve bazı icra müdürlerinin Bakanlıkta görevlendirildiğini, bu haksız uygulamadan olumsuz etkilenecek, eğitim çalışmalarının belli bir aşamaya gelmesi ve maddi olarak ihtiyacı olması sebebiyle yeniden icra müdür yardımcılığına atanma talebinde bulunduğunu, icra müdür yardımcılığı görevini yerine getireceğini bildirdiğini, ancak daha sonra eğitimine devam etmek için herkes gibi daha uygun şartlarda çalışmak istediğini ve bu nedenle farklı kurumlarla görüştüğünü, ancak olayın şahsileştirilerek muvafakat talebine A... K... tarafından şahsi olarak karşı çıkıldığını, kurumlar arası eşit kadrolardaki geçiş talebine izin verilmediği gerekçesinin gerçeği yansıtmadığını zira ayrımcılık yapılarak bazı kişilerin eşit kadrolara nakline muvafakat verildiğini beyan etmektedir. Başvuran, ayrıca, muvafakat talebine olumlu yanıt almak için tanıdığı bürokrat ve siyasetçilerle görüştüğünü, ancak muhatapların kendisi hakkındaki haksız yönlendirmeleri ve karalamaları sonucu bu kişilerden olumsuz cevaplar aldığını, muhatap A... K... tarafından onur kırıcı ithamlara maruz bırakıldığını, bağlı bulunduğu icra müdürlüğünün aranarak muhatap tarafından kendisine izin verilmemesi talimatında bulunulmasının ardından hakkında haksız soruşturmalar başlatıldığını ve mobbinge maruz bırakıldığını, diğer kişilere uygulananın aksine olumsuz bir farklı muameleye maruz bırakılarak izin taleplerinin haksız gerekçelerle reddedildiğini, talebi olmamasına ve görev süresi dolmamasına rağmen 85 yaşındaki hasta babası ve annesi de mağdur edilerek A... 'ya sürgün edildiğini, hakkında oluşturulan olumsuz yönlendirmeler sonucu hala mobbinge maruz kalmaya devam ettiğini ve eğitim hakkının engellendiğini ileri sürmektedir.

### **B. Muhatabın Açıklamaları**

25. Adalet Bakanlığı İcra İşleri Dairesi Başkanlığı'nın yazılı görüşünde; başvuranın Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken 15/01/2013 tarihli Olur ile N... İcra Müdür Yardımcılığına atandığı, 12/05/2014 tarihinde Bakanlık merkez teşkilatında önceki unvanı olan memurluk unvanına uygun bir kadroya atanma talebinde bulunduğu ve talebinin kabul edildiği, 11/10/2016 tarihli dilekçesi ile yeniden icra müdür yardımcısı olarak atanma talebinde bulunması üzerine Ankara İcra Müdür Yardımcısı olarak göreve başladığı, Sağlık Bilimleri Üniversitesi'nin 20/04/2017 tarihli muvafakat talebinin ise Adalet Bakanlığına tahsis edilen atama izni kontenjanın kısıtlı sayıda olması ve münhal kadroların ihtiyacı karşılayacak şekilde doldurulamaması gerekçesiyle olumlu karşılanmadığı, özetle, başvuranın taleplerinin birçoğunun yerine getirildiği, Sağlık Bilimleri Üniversitesi'ne atamasının yapılmasına ilişkin muvafakat talebinin ise iş, ihtiyaç ve kadro durumu itibarıyla başvuranın hizmetine ihtiyaç duyulması gerekçesiyle İcra Müdür ve

Yardımcıları ile İcra Kâtiplerinin Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliği'nin “atama” başlıklı 32 nci maddesinin son fıkrası uyarınca reddedildiği ve başvurana herhangi bir psikolojik taciz veya mobbing uygulanmadığı belirtilmektedir.

26. Muhatap A... K... ise başvuranın iddialarına ilişkin yazılı görüşünde özetle; başvuranın iddialarının gerçeği yansıtmadığını, başvurana herhangi bir olumsuz veya kanuna aykırı bir muamelede bulunulmadığını, aksine idarenin takdir yetkisini başvuranın lehine kullanarak kendi isteğiyle tüm haklarından vazgeçerek icra müdür yardımcılığından feragat etmesine karşın, memurluktan icra müdür yardımcılığına yeniden atanmasının yapıldığını belirtmektedir. Muhatap A... K..., başvuranın yeniden icra müdür yardımcılığına atanma talebinin, Bakanlıktan ayrılıp fiilen icra müdürlüğü görevini yapması ve tekrar Bakanlığa atamasının yapılması talebinde bulunmaması koşuluyla değerlendirmeye alınacağını başvurana bildirildiğini, başvuranın da bu koşulu ve taşrada çalışmayı kabul etmesi üzerine, ilk ataması olması nedeniyle, Kararname dönemine kadar aile düzeninin korunması için Ankara İcra Müdür Yardımcılığına atamasının yapıldığını iddia etmektedir. Muhatap, başvuranın Ankara icra müdür yardımcısı olarak atandıktan bir hafta sonra Bakanlığa müdür olarak atanmak istediğini, kendisine ataması yapılırken verdiği sözler hatırlatılınca, amacının maaşının yükselmesi olduğunu, icra müdürlüğü yapamayacağını söylediğini, talebinin olumlu karşılanmaması üzerine başvuranın Bakan danışmanlarına, Bakan Özel Kalem Müdürüne ve Bakanlık Müsteşarına ulaşarak talebini yenilediğini, kendilerinin de amirlerine başvuranın durumunu izah ettikten sonra Bakanlığa tekrar atamasının yapılmasının uygun görülmediğini ileri sürmektedir. Muhatap, ayrıca, başvuranın icra müdür yardımcısı olarak çalışmamak için sürekli bahaneler ürettiğini, son olarak başka bir kuruma geçmek için muvafakat talebinde bulunduğunu, bu nedenle her gün mesai saatleri içerisinde Bakanlığa gelerek Bakanlık personelini meşgul ettiğini, başvuranın görev yaptığı icra dairesi müdürünü arayarak başvurana kanuni mazeret dışında keyfi izin verilmemesini söylediğini, muvafakat evrakının o dönemde muvafakat vermeye yetkili amir olan Bakanlık Müsteşarına iletilmediğini, Bakanlık uygulaması doğrultusunda muvafakat istenen kadronun üst kadro olmaması nedeniyle muvafakat verilmediğini, başvuranın icra müdür yardımcısı olarak resen atamaya tabi personel olduğunu, ilk ataması olduğu için de rutin yıllık Kararname döneminde ihtiyaç olan A... İcra Müdürlüğüne atamasının yapıldığını, sürgün iddiasının gerçeği yansıtmadığını, zira 1. Bölgede yer alan A... iline atamasının yapıldığını, başvuranın amacının icra müdürlüğü yapmadan icra müdür maaşı almak için kendisi lehine bir ayrımcılık yapılmasını sağlamak olduğunu ve bu amaçla kötü niyetle hareket ederek olayın ardından 2 yıl geçmesine karşın çeşitli mercilere sürekli şikayetlerde bulunduğunu iddia etmektedir.

### C. Değerlendirme

#### a. Kabul Edilebilirlik Yönünden Değerlendirme

27. 20/04/2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 3. maddesinin 2. fıkrası; “Bu Kanun kapsamında **cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş** temellerine dayalı

ayrımcılık yasaktır.” hükmünü haizdir. Ayırmıcılık türleri ise Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasında “a) Ayrı tutma. b) Ayırmıcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) **İşyerinde yıldırma**. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.” olarak sıralanmıştır.

28. Mezkur Kanunun 2. maddesinin 1. Fıkrasının (g) bendine göre “*işyerinde yıldırma, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri*” ifade etmektedir.

29. Mezkur Kanunun 9.maddesinin (g) bendi uyarınca; Kurum, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevini haizdir.

30. Kanunun 17. maddesinin 9. fıkrasında “*İşleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.*” hükmü yer almaktadır.

31. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) “Ön İncelemenin Yapılması” başlıklı 48 inci maddesi uyarınca Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmeliğin 67 nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

32. Somut olayda başvuran, maruz kaldığını iddia ettiği uygulamaların işyerinde yıldırma (mobbing) niteliği taşıdığını ileri sürmekte ve bunu “A... ve M...” isimli derneğe üye olmamasına bağlamaktadır. Başvuru dilekçesinde ve sonrasında yapılan yazışmalarda ifade edilen “bir derneğe üye olunmaması” nedeniyle ayrımcılığa maruz kalındığı iddiası incelendiğinde, söz konusu başvuru, iş yerinde yıldırma (mobbing) iddiasını içermekle birlikte, Kanun’da sayılan cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerinden herhangi birine dayandırılmamakta veya bunlardan biriyle ilişkilendirilememektedir. Bu çerçevede, başvuru konusunun Kurumumuzun görev alanına girmediği değerlendirilmektedir.

## VI. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvuru konusu ayrımcılık iddiası, Kanun’da sayılan cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerinden herhangi birine dayandırılmadığından veya bunlardan biriyle ilişkilendirilemediğinden, başvurunun, Kurumun görev alanına girmediği gerekçesiyle **KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,**

2. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,
  3. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
  4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,
- 10.09.2019 tarihinde, OYBİRLİĞİYLE, karar verildi.