

Başvuru Numarası : 2018/1140
Toplantı Tarihi / Sayısı : 14.11.2018 / 65
Karar Numarası : 2018/ 100
Başvuran : M. E.
Adres : ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Kurum : ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Dilekçe sahibi B. E. başvuru dilekçesinde özetle; eşi olan M.E. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda uzun süredir tek kişilik odada tutulduğu, bu durumdan psikolojik anlamda olumsuz yönde etkilendiğini ve kendisine zarar verebileceğini kurum psikoloğu tavsiyesi ile kısa bir süre 9 kişilik koğuşa alındığı ve sonra tekrar tek kişilik koğuşa alındığı ve bu koğuşun daha kötü olduğunu ayrıca adı geçenin gözündeki rahatsızlık nedeniyle 6 aydır hastaneye sevk edilmediğini iddia etmiş ve konuyla ilgili olarak gereğinin yapılması talep etmiştir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru, 09.04.2018 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru dilekçesi ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinde, başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
4. Başvurucunun iddialarıyla ilgili olarak 6701 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca, ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne gönderilmiş, iddialara ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesi talep edilmiştir.
5. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun 27/06/2018 tarih ve 2197 sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde; başvurucunun eşi olan M. E. ile ilgili iddialarına yanıt verilmiş, yazılı görüş ekinde ise M. E.'ün sağlık durumuna ilişkin bilgi, belge, raporlar İdare ve gözlem kurulu kararları ile M. E. hakkında tesis edilen işlemlere dayanak belgeler gönderilmiştir.
6. Başvurucunun Eşi M. E. 6701 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca muhatabın yazılı görüşü iletilmiş muhatabın yazılı görüşüne cevaben sunduğu 16/08/2018 tarih ve 3026 sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle; Eşi tarafından yapılan başvuru dilekçesinde aktarılan hususlara ilişkin açıklamada bulunmuş, 7 Mart 2017 tarihinde gözaltına alındığını ve 10 Mart 2017 tarihinde tutuklandığını, 75 gün koğuşta kaldıktan sonra 255 gün hücre denilen müşahade de kaldığını, yaşadığı psikolojik sorunlar nedeni ile kurum müdürü ve psikolog ile görüşmesi sonucu 7 kişilik koğuşa alındığını ve 7 gün bu koğuşta kaldıktan sonra tekrar tek kişilik koğuşa alındığını, tek kalmaktan dolayı psikolojik ve

fizyolojik sıkıntılar yaşadığını, bu sıkıntılarının tamamının tek kalmaya dayalı olduğunu ve kurum psikoloğu ile görüşmeler yaptığını, hastane psikoloğunun ise ilaçla tedavi ettiğini belirtmiştir. Başvuru dilekçesindeki bir diğer iddia olan göz rahatsızlığına ilişkin olarak da; kurum revirine müracaat ettiğinde göz doktoru olmayan kurum doktorunun uzman doktora sevk işlemini yapmadığını, sonraki revire çıkışında başka bir kurum doktorunun olduğunu ve hastaneye uzman doktora sevk işlemini yapmasına karşın hastaneye sevk işlemini Jandarma personelinin yapması nedeniyle gecikme olduğunu ve neticede nisan ayında muayene işlemini yaptırdığını ifade etmiştir. Muhatap kurumun yazılı görüşüne ilişkin olarak da tek kişilik koğuştaki kalmasına ilişkin yeterli bir gerekçe sunulmadığını belirtmiş ve kendisinin yargılama sürecini ilişkin ve yargılama konusu dosyaya ilişkin açıklama yapmıştır.

III. OLAYLAR VE OLGULAR

7. Başvurucu M.E. S.CBS Devlete Karşı Suçlar ve Örgütlü suçlar Bürosunun 26/05/2017 tarih ve 2017/1410 CBS soruşturma dosya sayılı yazılarına istinaden Ceza ve Güvenlik tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 115. maddesi kapsamında tutukluluğa mahsus temel hak ve özgürlükleri ihlal edilmeksizin teknik şartların yeterli olması halinde tek kişilik koğuşa verilmesi emirleri gereği ... Ceza İnfaz Kurumu İdare Gözlem Kurulu Başkanlığının 26/05/2017 tarih ve 2017/143 sayılı kararı ile E-14 nolu koğuştan sol Müş-3 nolu koğuşa yerleştirilmiştir.

8. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 06/02/2018 gün ve 77204178-07.04.02/1646/18934 sayılı ve FETÖ tutuklularının barındırılması ve alınacak önlemler konulu yazıları ve ekli listede belirtilen M. E. 7 kişilik odaya verilmesi emri gereği İdare Gözlem Kurulu Başkanlığının 09/02/2018 tarih ve 2018/43 sayılı kararı ile E-9 nolu 7 kişilik koğuşa verildiği ,

9. Son olarak Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 15/02/2018 gün ve 77204178-07.04.02/2106/23559 sayılı ve FETÖ tutuklularının barındırılması ve alınacak önlemler konulu yazıları gereğince ekli listede bulunan M. E. tek kişilik D-10 koğuşa verildiği ve halen bu koğuştaki bulunduğu ayrıca mevcut koğuştaki koğuştaki bahçesi bulunmaktadır.

10. Başvurucunun tek tutulmadan kaynaklı psikolojisinin bozulduğu ve yaklaşık 6 aydan beri göz rahatsızlığı nedeniyle hastaneye sevkini yapılmadığı yönündeki iddialarını içerir 09.04.2018 tarihinde eşi B. E. tarafından bireysel başvuruda bulunulmuştur.

IV. İLGİLİ HUKUK

11. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 9'uncu maddesinin (i) bendinde, Kurumumuzun "özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" le görevli olduğu düzenlenmiştir.

12. Aynı Kanunun 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

13. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri” başlıklı 71 inci maddesine göre; “*Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbi araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir.*”

14. Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğü’nün “Sağlık servisi” başlıklı 25 inci maddesine göre;

“(1) Kurumda koruyucu ve tedavi edici sağlık hizmetlerini cezaevi tabibinin başkanlığında yerine getiren servistir. Sağlık servisinde cezaevi tabibi, dış tabibi, eczacı, veteriner, diyetisyen, sağlık memuru ve hayvan sağlık memuru görev yapar.

(2) Cezaevi tabibinin görevleri:

a) Kurumun sağlık koşullarını düzenleyerek, hükümlülerin ve kurum personelinin muayene ve tedavilerini yapar,

b) Kurumun sağlık koşullarını bozan hareketlerin önlenmesi amacıyla, tedavi olmayı reddedenlerin ve kurumun sağlığını bozacak şekilde hareket edenleri kurum en üst amirine bildirir,

c) Kurumda ortaya çıkan hastalıklar ve bu hastalıkların önlenmesi için alınacak tedbirler ile ayrıca iaşenin kalitesine, miktarına ve dağıtım şekillerine, hükümlülerle personelin temizliğine, kurumun sıhhi tesisat, ısıtma, aydınlatma ve havalandırma tesislerinin sağlık şartlarına elverişli bir şekilde işleyip işlemediğine, beden eğitimi ve spor faaliyetlerinin sağlık şartlarına uygun bir şekilde yürütülüp yürütülmediğine ilişkin hususları tespit etmek maksadıyla, kurumu ayda en az bir kez denetleyerek hazırlayacağı raporu kurum en üst amirine sunar ve sağlık istatistiklerini düzenler,

d) Merkezi bütçe ve işyurdu tarafından alınan tüm gıda maddelerinin muayenesini yapar ve tüketilmesinde sakınca görülen ve imha edilmesi gereken gıda maddelerini tespit eder,

e) Kurumda eczacının bulunmaması durumunda ilaçların dağıtımını sağlar,

f) Sağlık servisinin; tıbbi, idarî ve teknik hizmetlerini mevzuata uygun yürütür ve denetler,

g) Sağlık servisinin, tıbbi kayıt ve arşiv sistemini oluşturur ve kayıtların düzenli ve doğru bir şekilde tutulmasını sağlar,

h) Tıbbi atıkların kontrolü ve imhası için gereken önlemleri alır.

(3) Dış tabibinin görevleri: Hükümlülerle kurum personelinin, ağız ve dış sağlığıyla ilgili koruyucu ve tedavi edici hizmetlerini yapar ve sağlık istatistiklerini düzenler.

(4) Tabiplerin ortak görev ve sorumlulukları: Cezaevi tabibi ve dış tabibi, sağlık servisinde çalışan diğer personel ile birlikte, aşağıda belirtilen işleri yapmak amacıyla, ortak görev anlayışı içinde hareket eder.

a) Sağlık gözetimi: Tabipler kurumu sık sık denetler ve kurumun mevcuduna göre ayda bir veya iki kez olmak üzere kurumun tamamını gezerek, kurumun genel sağlık durumunu kontrol eder, acele önlem alınmasını gerektiren bir hastalığın bulunması hâlinde durumu derhâl kurum en üst amirine bildirir,

b) Tabipler, diğer unvanlardaki personel gibi kurumun özelliği dikkate alınarak vardiya sistemine göre çalıştırılabilir. Vardiya sisteminin uygulanmadığı hâllerde, önemli bir rahatsızlığın bildirildiği durumlarda, günün her saatinde kuruma gelerek gerekli önlemleri alır.

(5) Eczacının görevleri:

a) Eczacı; cezaevi tabibinin vereceği reçetelere göre ilâçları hazırlar, yeşil ve kırmızı reçeteye satılan uyuşturucu ve uyarıcı nitelikteki ilâçların tane olarak verilmesini ve huzurda içirerek kontrolünü yapar, diğer ilâçları ise cezaevi tabibinin belirlediği miktarda hastalara verir,

b) Kurumda bulunan ilâçları korur ve gereken ilâçları almak için cezaevi tabibine zamanında haber verir.”

15. Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğün “Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri” başlıklı 94 üncü maddesine göre; “(1) Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir.”

16. Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğün “Hükümlünün muayene ve tedavisi” başlıklı 117 nci maddesine göre; “(1) Kurumun sağlık koşullarının düzenlenmesi, hükümlünün acil veya olağan muayene ve tedavisi cezaevi tabibi tarafından yapılır. Genel veya hastalık nedeniyle yapılan tüm muayene ve tedavi sonuçları, sağlık izleme kartına işlenir ve dosyasında saklanır.

(2) Kurumda, hükümlünün muayene veya tedavisi sırasında cezaevi tabibi tarafından talep edilmediği sürece muayene odasında sağlık personeli dışında görevli bulundurulmaz. Ancak güvenlik amacıyla ve konuşulanların duyulmayacağı şekilde, kurum idaresi tarafından gerekli tedbirler alınır.

(3) Sağlık Bakanlığı ile üniversitelerin sağlık kuruluşları, hükümlülerin tedavileri bakımından gerekli yardımları yapmakla görevlidirler.

(4) Rızası olsa bile hiçbir hükümlü üzerinde tıbbî deney yapılamaz.”

17. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Hükümlünün barındırılması ve yatırılması” başlıklı 63 ncü maddesinin birinci fıkrasında; Tehlikeli hâli bulunan hükümlü ancak bir veya üç kişilik odalarda, diğer hükümlüler ise kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak cezaevi yönetimi tarafından belirlenecek sayıda mahkûmun kalabileceği odalarda barındırılacağı hüküm altına alınmıştır.

18. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Tutukluların barındırılması” başlıklı 113 inci maddesine göre; “Tutuklular, maddî olanaklar elverdiğince suç türlerine ve taşıdıkları güvenlik riskine göre ayrı odalarda barındırılırlar. Aralarında

husumet bulunanlar ile iştirak hâlinde suç işlemiş olanlar aynı odalarda barındırılmazlar ve birbirleri ile temas etmelerini engelleyecek tedbirler alınır”

19. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “İnfazda temel ilke” başlıklı 2 inci maddesine göre; “(1)Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin kurallar hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, doğum, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya diğer fikir yahut düşünceleri ile ekonomik güçleri ve diğer toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanır.

(2) Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında zalimane, insanlık dışı, aşağılayıcı ve onur kırıcı davranışlarda bulunulamaz.”

20. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Hapis cezalarının infazında gözetilecek ilkeler” başlıklı 6 ncı maddesinin a bendine “Hükümlüler ceza infaz kurumlarında güvenli bir biçimde ve kaçmalarını önleyecek tedbirler alınarak düzen, güvenlik ve disiplin çerçevesinde tutulurlar.” (f) bendine göre “Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü koruyucu tedbirin alınması zorunludur”

21. 5275 sayılı sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun Kısıtlayıcı önlemler başlıklı 115 inci maddesine göre ;

(1) Tehlikeli hâlde bulunan, delil karartma tehlikesi olan, soruşturmanın amacını veya tutukevinin güvenliğini tehlikeye düşüren veya suçun tekrarına olanak verecek davranışlarda bulunan tutuklulara soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı, kovuşturma evresinde hâkim veya mahkemesince aşağıdaki tedbirler uygulanabilir:

a) Tutuklunun tek başına, sıkı bir rejim altında muhafaza edilmesi ve kaldığı odanın kamera ile izlenmesi.

b) Belirli süre ile dışarıyla ilişkisinin, ziyaretçi kabulünün ve telefon görüşmelerinin kısıtlanması.

c) Gerekirse kendisine veya başkalarına zarar vermesini önleyici biçimde hazırlanmış özel bir odada barındırılması ve kaldığı odanın kamera ile izlenmesi.

d) Saldırganlık göstermesi hâlinde belirli süreyle kelepçelenmesi veya hareketlerinin engellenmesi.

e) Yüksek güvenli bir kuruma nakledilmesi

V. İNCELEME VE GEREKÇE

22. Başvurunun, 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 48 inci maddesinde aranan ön inceleme şartlarını taşıdığı görülmüş ve bu nedenle mezkûr Yönetmeliğin 49 uncu maddesinin 5 inci fıkrası doğrultusunda inceleme ve araştırma aşamasına geçilmiştir.

A. Başvurucunun İddiaları

23. Dilekçe sahibi B. E. eşi M. E. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda uzun süredir tek kişilik odada tutulduğu, bu durumdan psikolojik anlamda olumsuz yönde etkilendiği ve

kendisine zarar verebileceğini kurum psikoloğu tavsiyesi ile kısa bir süre 9 kişilik koğuşa alındığı ve sonra tekrar tek kişilik koğuşa alındığı ve bu koğuşun daha kötü olduğunu ayrıca adı geçenin gözündeki rahatsızlık nedeniyle 6 aydır hastaneye sevk edilmediği iddia etmiş ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

24. Başvurucu M. E. ise özetle ; 7 Mart 2017 tarihinde gözaltına alındığını ve 10 Mart 2017 tarihinde tutuklandığını, 75 gün koğuştaki kaldıktan sonra 255 gün hücre denilen odada kaldığını, yaşadığı psikolojik sorunlar nedeni ile kurum müdürü ve psikolog ile görüşmemesi sonucu 7 kişilik koğuşa alındığını ve 7 gün bu koğuştaki kaldıktan sonra tekrar tek kişilik koğuşa alındığını, tek kalmaktan dolayı psikolojik ve fizyolojik sıkıntılar yaşadığını, bu sıkıntıların tamamının tek kalmaya dayalı olduğu kurum psikoloğu ile görüşmeler yaptığı, hastane psikoloğunun ise ilaçla tedavi ettiğini belirtmiştir.

25. Başvuru dilekçesindeki bir diğer iddia olan göz rahatsızlığına ilişkin olarak da kurum revirine müracaat ettiğinde göz doktoru olmayan kurum doktorunun uzman doktora sevk işlemini yapmadığını, sonraki revire çıkışında başka bir kurum doktorunun olduğunu ve hastaneye uzman doktora sevk işlemini yapmasına karşın hastaneye sevk işlemini Jandarma personelinin yapması nedeniyle gecikme olduğunu ve neticede nisan ayında muayene işlemini yaptırdığını ifade etmiştir.

26. Başvuru dilekçesinde iddia edilen kalınan koğuşun fiziki yapısı ve koşullarının kötü olduğu hususunda M. E. bir iddiada bulunmamıştır.

B. İhlal İddiasına Muhatap Kurumun Yanıtı

27. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte Kurum idaresi;

• Başvurucu M.E. S.CBS Devlete Karşı Suçlar ve Örgütlü suçlar Bürosunun 26/05/2017 tarih ve 2017/1410 CBS soruşturma dosya sayılı yazılarına istinaden Ceza ve Güvenlik tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 115. maddesi kapsamında tutukluluğa mahsus temel hak ve özgürlükleri ihlal edilmeksizin teknik şartların yeterli olması halinde tek kişilik koğuşa verilmesi emirleri gereği (ek-belge 5) İdare Gözlem Kurulu Başkanlığının 26/05/2017 tarih ve 2017/143 sayılı kararı ile E-14 nolu koğuşundan sol Müş-3 nolu koğuşa verildiğini (ek-belge 1), daha sonra Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 06/02/2018 gün ve 77204178-07.04.02/1646/18934 sayılı ve FETÖ tutuklularının barındırılması ve alınacak önlemler konulu yazıları (ek-belge 2) ve ekli listede belirtilen M.E. 7 kişilik odaya verilmesi emri gereği İdare Gözlem Kurulu Başkanlığının 09/02/2018 tarih ve 2018/43 sayılı kararı ile (ek-belge 3) E-9 nolu 7 kişilik koğuşa verildiği ve son olarak Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 15/02/2018 gün ve 77204178-07.04.02/2106/23559 sayılı ve FETÖ tutuklularının barındırılması ve alınacak önlemler konulu yazıları (ek- belge 4) gereğince ekli listede bulunan M. E. tek kişilik D-10 koğuşuna verildiği ve tutuklunun halen bu koğuştaki bulunduğu ve CGTİHK 115. maddesi kapsamında tutukluluğa mahsus temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edilmediği ve mevcut koğuşun koğuş bahçesinin olduğunu,

• Başvurucunun sağlığa erişim konusundaki iddialarına ilişkin olarak da; kurum revir kayırlarından edinilen bilgilere göre 26/09/2017 tarihinden itibaren 13 kez kurum revirine müracaat ederek muayene olduğunu, reçetelerinin yazılarak tedavilerinin yapıldığını, 02/04/2018 ve 05/07/2018 tarihlerinde S.Numune Hastanesi Psikiyatri servisine sevklerinin sağlanarak tedavilerinin yapıldığını, göz hastalığına ilişkin olarak 27/03/2018 tarihinde kurum aile hekimi tarafından muayenesi sonucu S. Numune Hastanesi Göz Polikliniğine sevki uygun görülerek 05/04/2018 tarihinde S. Numune Hastanesi Göz Polikliniğine sevki ile muayene ve tedavisinin yapıldığını ifade etmiş ve yazı ekinde başvurucuya ilişkin revir kayıtları, hastane sevk ve muayene kayıtları ile reçeteleri ve sosyal çalışmacının başvurucu ile yapmış olduğu görüşmelere ilişkin kayıtlar sunulmuştur.

C. Değerlendirme

a) *Kabul edilebilirlik yönünden*

28. Ön inceleme aşamasında şekil şartlarını taşıdığı anlaşılan ve açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden bulunmadığı anlaşılan iddiaların kabul edilebilir olduğuna karar verilmiş, başvurunun esastan incelemesine geçilmiştir.

b) *Esas incelemesi yönünden*

29. Başvurucunun iddiaları, M. E. ile infaz kurumu idaresinin yanıtları ile ekteki bilgi ve belgeler ilgili mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirildiğinde; Alıkoyma koşulları hem mahkumların içinde bulunduğu genel koşulları, hem de cezaevi rejimi ve mahkumların tutulduğu spesifik koşulları içerir. Bir mahkumun içinde bulunduğu ortam veya kendisine sunulan koşulların AIHS'ne uygun olup olmadığını değerlendirirken, mahkumun koşullarını yaşı, cinsiyeti, sağlık durumu, tehlike teşkil edip etmediği ve mahkumun tutuklu mu yoksa hükümlü mü olduğunu dikkate almak gerekir. Yine bir muamelenin Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasının kapsamına girebilmesi için asgari bir ağırlık derecesine ulaşmış olması gerekmektedir. Bu asgari eşik göreceli olup, her olayda asgari eşğin aşılp aşılmadığı somut olayın özellikleri dikkate alınarak değerlendirilmelidir. Bu bağlamda muamelenin süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ile mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi faktörler önem taşımaktadır

• **Başvurucunun muayene ve tedavi hususundaki sağlığa erişim hakkı bağlamındaki kötü muamele iddialarına ilişkin olarak;** Başvurucunun kurum revir kayıtlarından muayenesi ve tedavisinde gerekli özenin gösterildiği, kayıtların denetime uygun bir şekilde sağlandığı, başvuru dilekçesi tarihi itibarıyla başvuranın göz polikliniğinde tedavisinin yapıldığı anlaşılmakta olup ceza infaz kurumunun söz konusu uygulamalarının, kötü muamele yasağını ihlal niteliği taşımadığı anlaşılmıştır

• **Başvurucunun ceza infaz kurumundaki tek kişilik odada tutulması ve bu tutulma nedeni ile psikolojik ve fizyolojik rahatsızlıklar geçirdiği bağlamındaki kötü muamele iddialarına ilişkin olarak;** Somut olaya özgü şekilde tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, başvurucunun tek kişilik odada barındırılmasının makul gerekliliklere

dayandığı bu gerekliliklere ilişkin yasal ve yeterli gerekçenin bulunduğu ve geçici tedbir mahiyetindeki uygulamanın niteliğinden kaynaklanan ve tutukluluğa ilişkin kaçınılmaz olarak ortaya çıkan elemin ötesinde kötü muamele yasağını ihlal niteliği taşımadığı anlaşılmıştır.

30. Bu çerçevede, 20.4.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 18 inci maddesinin dördüncü fıkrası doğrultusunda, insan hakları ihlali olmadığı kanaatine varılmıştır.

VI. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 18 inci maddesinin dördüncü fıkrası doğrultusunda, İNSAN HAKLARI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

2. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,

3. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,

14.11.2018 tarihinde, OYBİRLİĞİYLE, karar verildi.