



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/646 - 2022/654 - 2022/687
Toplantı Tarihi/Sayısı : 9.8.2022/15
Karar Numarası : 2022/571
Başvuran : O. K. ve C. A.
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : --

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranların buldukları ceza infaz kurumunda görüntülü telefonla görüşmenin sağlanması amacıyla gerekli alt yapının kurulduğu fakat kendilerinin bu haktan yararlandırılmadığı hususlarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran O. K. ve C. A. tarafından Kurumumuza yapılan başvurular aynı muhatap kuruma yönelik benzer iddiaları içermektedir. Bu bağlamda yapılan başvuruların bir arada incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

3. Başvuran O. K. 24.05.2022 tarih ve ... başvuru numarası ile kayda alınan dilekçesinde;

a) Yaklaşık 10 yıldır cezaevinde hükümlü olduğunu ve daha uzun bir süre cezaevinde kalacağını, evli ve 3 çocuk sahibi olduğunu, ailesinin Şırnak'ta yaşadığını, şu anda kaldığı cezaevi ile Şırnak'ta ailesinin yaşadığı yer arasının yaklaşık 2000 km olduğunu,

b) Ağırlaşan ekonomik koşullar sebebiyle yaklaşık 4 yıldır çocuklarıyla görüşme imkanı bulamadığını, beş kişilik ailesinin görüşmeye gidip gelebilmesi için en az 10 bin TL gerektiğini, oysa ailesinde çalışan kimse olmadığını, bu sebeple defalarca ailesine yakın bir cezaevine nakil talebinde bulunduğunu ancak talebinin her seferinde farklı gerekçelerle reddedildiğini,

c) Kısa süre önce kaldığı koğu içine görüntülü görüşme kabini kurulduğunu, ancak cezaevi idaresinin herhangi bir gerekçe göstermeden kendisini görüntülü görüşme hakkından faydalandırmadığını, bu durumu İdare ve Gözlem Kuruluna dilekçe ile yazmasına rağmen kendisine cevap verilmediğini, oysa diğer tutuklu/hükümlülere, haftalık 60 dakikaya varan görüntülü telefonla aileleri ile görüşme hakkı verilirken, kendisine haftalık sadece 10 dakika sesli görüşme hakkı verildiğini, bu uygulamanın keyfi ve ayrımcılık anlamına gelen bir insan hakkı ihlali olduğunu, dolayısıyla hem ailesine yakın bir cezaevine gönderilmediğini hem de yasal hakkı olan görüntülü telefon ile görüşme hakkından mahrum bırakıldığını iddia etmektedir.

4. Başvuran C. A. 24.05.2022 tarih ... başvuru numarası ile kayda alınan ilk dilekçesinde;

a) Bulduğu Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yaklaşık 2 ay önce görüntülü telefon sistemi kurulmuş olmasına rağmen bu haktan yararlandırılmadığını, yararlandırılmamasının gerekçesinin kendisine resmi ya da yazılı bir şekilde bildirilmediğini, sadece sözlü olarak; yargılandığı ve hükümlü olduğu davanın görüntülü görüşme uygulaması dışında kaldığının ifade edildiğini,

b) 23.03.2022 tarihinde bu uygulamaya itiraz etmek ve görüntülü görüşme hakkının kendisine de

uygulanması için İdare ve Gözlem Kuruluna dilekçe ile başvurduğunu ancak aradan 2 ay geçmiş olmasına rağmen tarafına olumlu ya da olumsuz bir cevap verilmediğini,

c) Görüntülü görüşmenin düzenlendiği yasanın temel amacının cezaevinde bulunan tutuklu/hükümlülerin aileleriyle daha sağlıklı iletişim kurması ve aile birliğinin korunması olduğunu,

d) Kendisinin 26 yıldır cezaevinde olduğunu, ailesinin cezaevine uzak bir yerde bulunduğu ve maddi olanakları sınırlı olduğu için yılda bir, bazen birkaç kez onlarla görüşebildiğini, haftalık 10 dakikalık sesli telefon görüşmesinin ailesiyle sağlıklı bir görüşme yapabilmesi için yetersiz olduğunu, görüntülü görüşmenin bir nebze de olsa ailesiyle sağlıklı iletişim kurabilmesini sağlayacağını açık olduğunu, ancak iyi halli olmasına rağmen kendisine yazılı bir gerekçe ya da karar sunulmadan bu haktan mahrum bırakıldığını,

e) Yönetmelik açıkça görüntülü arama ile görüşmenin uygulanış biçimini belirtmişken ve uygulama koşullarını riske atabilecek hiçbir durum gerçekleşmemiş olmasına rağmen, kendisinin bu hakkının kısıtlanmasının modern ve evrensel hukuk ilkelerine ters düştüğünü, Anayasanın 10'uncu maddesinde *herkes ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir* şeklinde hüküm olduğunu,

f) Sonuç olarak görüntülü telefon görüşmesi hakkından yararlandırılmamasının yasalara ve ilgili yönetmeliğe aykırı olduğunu iddia ederek, ivedilikle lehine sonuçlanan bir karar alınmasını talep etmektedir.

5. Başvuran C. A. 27.05.2022 tarih ... başvuru numarası ile kayda alınan ikinci dilekçesinde;

a) 23.03.2022 tarihinde görüntülü telefona ilişkin İdare ve Gözlem Kuruluna başvuruda bulunduğunu ancak aradan 2 ay geçmesine rağmen tarafına hiçbir şekilde cevap verilmediği için hukuki olarak haklarını aramaktan mahrum edildiğini,

b) Cevap verilmemesi üzerine 23.05.2022 tarihinde Akhisar İnfaz Hakimliği'ne başvuruda bulunduğunu, ancak Hakimliğin 23.05.2022 tarih ve ... sayılı kararıyla; İdare ve Gözlem Kurulunun verdiği bir karar olmadığını gerekçe göstererek hiçbir işlem yapmadan dilekçesini kendisine iade ettiğini,

c) İlgili yönetmelikte "Terör ve çıkar amaçlı suç örgütü üyeleri" açısından kısıtlama olabileceğini ancak kendisinin örgüt yöneticisi olmadığını, kurumda herhangi bir kötü davranışının olmadığını aksine iyi halli olduğuna dair değerlendirme kararı olduğunu,

d) Tarafına cevap verilmeyerek dilekçe hakkının ve hak aramasının engellenmekte olduğunu, bu konuda uğradığı mağduriyet ve haksızlıkların giderilmesi için Kurumumuzdan yardım talep ettiğini, ifade etmiştir.

6. Başvuranların iddialarıyla ilgili olarak, 6701 sayılı Kanun uyarınca başvuru dilekçeleri 02.06.2022 tarihli ve ... kurum sayılı yazımız ile Akhisar T Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne gönderilerek iddiaların değerlendirilmesi ve yapılan işlemler hususunda Kurumumuza bilgi verilmesi talep edilmiştir. Muhatap Kurum, 02.06.2022 tarihli ve ... kurum sayılı yazı ile görüşünü sunmuştur.

7. Söz konusu cevabi yazıda Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü özetle;

a) O. K.'nin 'Devletin Birliğini ve Ülke Bütünlüğünü Bozma, Var Olan Suç Örgütlerinin Oluşturdukları Korkutucu Güçten Yararlanarak Yağma, Birinci ila dördüncü fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesine iştirak etmeksizin, bunların konusunu oluşturan eşyayı, bu özelliğini bilerek ve ticarî amaçla satın almak' suçundan Müebbet Hapis, 3 Yıl 14 Ay Hapis cezasına hükümlü, C. A.'nın ise 'Devletin egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını devlet idaresinden ayırmaya çalışmak' suçundan Müebbet Ağır Hapis cezasına hükümlü olduğu,

b) Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Telefonla Görüşme Hakkı" başlıklı 74'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendinde "*Görüntülü telefon görüşmesi yapılmasına imkan sağlayan teknik alt yapının kurulu bulunduğu Bakanlıkça belirlenen*

kurumlarda.." hükmü gereği Akıllı Teknolojilerin Ceza İnfaz Kurumlarına Entegrasyonu Projesi İnsan Hakları Eylem Planı ile 'Yargı Reformu Stratejisi'nde yer alan ACEP (Akıllı Teknolojilerin Ceza İnfaz Kurumlarına Entegrasyonu) E-Görüş Projesinin Adalet Bakanlığı tarafından yürütülmekte olduğunu,

c) Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun pilot denemelerin uygulandığı kurumlardan olduğunu, kurumda ACEP sistemi teknik altyapısının hem fiziki olarak hem de sistemsal olarak (UYAP vb.) henüz tamamlanmamış ve sistemin değerlendirme aşamasında olduğunu, Bakanlık kabulünün henüz yapılmadığını ve teknik alt yapının hazır olduğunun Bakanlıkça belirlenmediğini, tüm bu sebeplerden dolayı UYAP sistemi üzerinde görüntülü görüşme hakkının tanımlanabilmesi için alınacak herhangi bir karar ekranı bulunmadığını,

d) Ayrıca, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Telefonla Görüşme Hakkı" başlıklı 74'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (ğ) bendinde "*Terör ve çıkar amaçlı suç örgütü üyeleri, görüntülü görüşme ve görüşme süresinin uzatılmasına ilişkin bu haktan kurumdaki tutum, davranış, eğitim ve iyileştirme faaliyetlerine katılma gibi durumları göz önünde bulundurularak idare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirmeye göre yararlandırılabilir.*" hükmüne yer verildiğini, UYAP sistemi üzerinde görüntülü görüşme hakkının tanımlanabilmesi için alınacak herhangi bir karar ekranı henüz bulunmadığından bir karar alınmadığını,

e) ACEP sisteminin bu suç grubuna görüntülü görüşme hakkı vermediğini, sistemde bununla ilgili düzenleme yapılması halinde İdare ve Gözlem Kurulu kararı ile görüntülü görüşme yapması uygun görülenlere bu hakkını kullanmaları konusunda çalışma yapılabileceğini, bu aşamada sistemin buna uygun olmaması nedeniyle taleplerin yerine getirilemediğinin anlaşılmakta olduğunu belirtmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

8. Anayasa'nın 13'üncü maddesine göre; "*Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.*"

9. Anayasa'nın 17'nci maddesine göre; "*Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbî zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbî deneylere tâbi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz.*"

10. Anayasa'nın 20'nci maddesine göre; "*Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz.*"

11. Anayasa'nın 22'nci maddesine göre; "*Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.*"

12. Anayasa'nın 40'ıncı maddesinde "*Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkânının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir. (Ek fıkra: 3/10/2001- 4709/16 md.) Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.*" hükmü yer almaktadır.

13. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, Kurumumuzun "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

14. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvuruların, "*inceleme ve araştırmaya*

geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması” gerekmektedir.

15. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesine göre; “Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

16. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde “Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Başvurunun, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’te aranan ön inceleme şartlarını taşıdığı görülmüş ve bu nedenle inceleme ve araştırma aşamasına geçilmiştir.

17. Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunların birçoğu ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumundaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden, mahpuslar ve ceza infaz kurumu görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir (*Avrupa İşkence ve İnsanlık dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi (CPT) 2.Genel Rapor, Hapsedilme, para.44.*).

18. Somut olayda başvuranlar tarafından buldukları ceza infaz kurumunda görüntülü görüşme altyapı sisteminin kurulduğu, kendilerinin bu haktan yararlanmaları için idare ve gözlem kuruluna başvuru yaptıkları ancak başvuruları ile ilgili bir geri dönüş yapılmadığı, bu haktan yararlanmak istedikleri iddia ve talep edilmektedir.

19. Hükümlü ve tutukluların haberleşme hürriyeti ve aile hayatına saygı hakkının sınırlanması, hukuka uygun olarak ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal bir sonucudur. Öte yandan hükümlü ve tutukluların aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı, ceza infaz kurumu idaresinin hükümlü ve tutukluların ailesi ve yakınlarıyla temasını devam ettirecek önlemleri almasını zorunlu kılmaktadır (*Mehmet Zahit Şahin, B. No: 2013/4708, 20/4/2016, § 36*).

20. Bununla beraber bu yükümlülük yerine getirilirken ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal sonuçlarının gözetilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda kamu düzeni ve suç işlenmesinin önlenmesi ile özel hayata ve aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı arasında adil bir denge sağlanmalıdır (*Mehmet Zahit Şahin, § 37*).

21. Bu bağlamda telefon görüşmeleri konusunda, AİHS 8’inci madde, özellikle yazışmalar için yeterli olanaklar varsa, kendi başına böyle bir hakkı güvence altına almaz. Bununla birlikte, telefon tesisleri kullanılabilir duruma getirilirse, yine, olağan ve makul mahkumiyet gereklilikleri göz önünde bulundurularak, ayrıca kısıtlamalara tabi olabilirler (*A.B./Hollanda, 2002, §§ 92-93; Davison/Birleşik Krallık (k.k.), 2010; Nusret Kaya ve Diğerleri/Türkiye, 2014, § 36*). Ancak, bu tür kısıtlamalar 8’inci maddenin ikinci fıkrasının gerekliliklerini karşılamalıdır. Bununla birlikte telefona erişime izin verildiği durumda, cezaevi yaşamının olağan ve makul koşulları göz önünde tutulduğunda, örneğin tesislerin diğer mahpuslarla paylaşılması ihtiyacı ve düzenin korunması ve suçun önlenmesi gerekliliğinin ışığında, bu erişim meşru sınırlamalara tâbi olabilir (*A.B. /Hollanda, § 93; Coşcodar /Romanya (kar.), § 30*).

22. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’in

74'üncü maddesinin (g) bendinde; *“Görüntülü telefon görüşmesi yapılmasına imkan sağlayan teknik alt yapının kurulu bulunduğu Bakanlıkça belirlenen kurumlarda, haftalık görüşme süresi otuz dakika olarak uygulanır. Bu sistem oda veya koğuş içine ya da idarece uygun görülen diğer yerlere kurulabilir. Haftalık ziyaret hakkını kullanmayan hükümlülerin bir sonraki haftalık telefon görüşme süresine ayrıca otuz dakika ilave edilir ve bu süre devredilemez. Bu kapsamdaki görüşmeler aynı hafta içerisinde toplam üç görüşmeyi aşmamak koşuluyla bölünmek suretiyle de yapılabilir. İlave edilen otuz dakika için üç görüşme hakkı daha verilir. Bu görüşmeler görüntülü ve sesli olarak yapılabileceği gibi sadece sesli olarak da yapılabilir.”*

23. İlgili Yönetmeliğin (ğ) bendinde ise; *“Terör ve çıkar amaçlı suç örgütü üyeleri, görüntülü görüşme ve görüşme süresinin uzatılmasına ilişkin bu haktan kurumdaki tutum, davranış, eğitim ve iyileştirme faaliyetlerine katılma gibi durumları göz önünde bulundurularak idare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirmeye göre yararlandırılabilir.”* hükmü yer almaktadır.

24. Başvuranların hükümlü olmalarına sebep olan suç grubu itibariyle görüntülü görüşme hakkından yararlanabilmesi, ilgili yönetmeliğin (ğ) bendi uyarınca bulunduğu ceza infaz kurumunun idare ve gözlem kurulunun değerlendirmesine bağlıdır.

25. Bu bağlamda başvuranın görüntülü görüşme hakkından yararlanabilmesi durumuna idare ve gözlem kurulu tarafından karar verilecek olup, ayrıca kişinin idare ve gözlem kuruluna başvuru yapabilmesi için bulunduğu suç grubuna yönelik görüntülü görüşme alt yapı sisteminin kurulmuş olması gerekmektedir. Başvuranın ilgili haktan yararlanabilmesi için öncelikli olarak hakkın varlığı gerekmektedir. Bu durumda hakkın konusunu oluşturan eşya olan görüntülü görüşme cihazlarının teknik alt yapılarının sağlanması, suç gruplarına özgü tanımlamaların yapılması bu hakkın varlığını kullanabilir hale getirecektir.

26. Muhatap ceza infaz kurumu tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden ilgili ceza infaz kurumunda görüntülü görüşme teknik alt yapı sisteminin tamamlanmadığı, Bakanlık tarafından sistem kurulmasının tamamlanmasının ardından görüşme şekli ve süresinin tanımlanacağı, tanımlama yapılmasının ardından idare ve gözlem kurulunun karar verebileceği ifade edilmiştir. Bu husus görüntülü görüşme hakkının elinden alındığına dair iddiasının yerinde olmadığını göstermekte olup, başvuranın görüntülü görüşme alt yapı sisteminin kurulmasının ardından idare ve gözlem kuruluna başvuru yapabileceği ayrıca mevcut bu durumun sadece başvuranlar için değil, bulunduğu Kurumdaki kendisiyle aynı suç grubunda yer alan diğer hükümlü ve tutuklular için geçerli olduğu, dolayısıyla muhatap Kurum tarafından başvuranlara yönelik farklı veya ayrımcı bir muamelede bulunulmadığı anlaşılmıştır.

27. Bununla birlikte yürütülen işlemlerin mevzuat kapsamında kaldığı, ayrıca idare ve gözlem kurulu tarafından henüz karar alınabilecek bir işlemin mevcut olmadığı ve bu sebeple karar alınmadığı, bu bağlamda başvurular tarafından görüntülü görüşme haklarından faydalandırılmadıkları yönündeki iddiaların açıklanan gerekçelerle açıkça dayanaktan yoksun olduğu anlaşılmıştır.

28. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesine göre; *“Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”* Açıklanan gerekçeler doğrultusunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle **“KABUL EDİLMEZ”** olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 09.08.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

Av. Alışan TİRYAKİ

Daire Bařkanı

Dr. Burhan ERKUŐ

Üye

Saffet BALIN

Üye

İsmail AYAZ

Üye

Av. Zennure BER

Üye