

09.12.2022

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/777  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 9.11.2022/189  
Karar Numarası : 2022/791  
Başvuran : A. Ş. Ü.  
Başvuran Vekili : --  
Adres :  
Muhatap Kurum/Kişi : Ekşioğlu Akasya Evleri Site Yönetimi  
Muhatap Adres :

**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, site havuzuna tesettür mayo (haşema) ile girilmesine izin verilmediği gerekçesiyle din ve inanç temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle;

a. Başvuran, Ekşioğlu Akasya Evleri Sitesi'nde ikamet ettiğini,

b. Kat malikleri genel kurulu kararı gereğince haşema ile havuza girilmesinin yasaklandığını ve bu yasağın kaldırılmasını dilekçe ile talep ettiğini,

c. Ancak site yönetimi tarafından olumsuz cevap verildiğini,

d. Bu kapsamda din ve inanç temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap yazılı görüşünde özetle;

a. Havuz ile ilgili yapılan düzenlemelerde erkekler için slip mayonun, kadınlar için ise haşema, tanga ve ukinin yasaklandığı,

b. Kat malikleri genel kurulu tarafından alınmış kararlarda herhangi bir ayrımcılık gözetilmediği,

c. Söz konusu kıyafetleri Müslümanlar, başka din mensupları veya dini inanca sahip olmayan kişilerin de giyebileceği ve haşemanın dini bir kıyafet olmadığı,

d. Başvuru konusunun ilk olağan kat malikleri genel kurul toplantısında gündeme getirilip kat malikleri genel kurulunun görüşüne ve oyuna sunulacağı ifade edilmektedir.

4. Başvuran muhatapın cevabına ilişkin olarak; başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemekte, din ve inanç temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

**III. İLGİLİ MEVZUAT**

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şu şekildedir: "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün

*işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”*

6. Anayasa'nın “*Din ve vicdan hürriyeti*” başlıklı 24'üncü maddesinin ilgili kısmı şu şekildedir: “*Herkes, vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. 14 üncü madde hükümlerine aykırı olmamak şartıyla ibadet, dini ayin ve törenler serbesttir. Kimse, ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz. (...)*”

7. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3'üncü maddesine göre:

*“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*

*(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (...)*”

8. 6701 sayılı Kanun'un “*Ayrımcılık yasağının kapsamı*” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: “*Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*”

9. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, “*Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek.*” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

10. 6701 sayılı Kanun'un “*İspat yükü*” başlıklı 21'inci maddesi şöyledir: “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*”

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

11. 6701 sayılı Kanun'un “*Başvurular*” başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında “*Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden din ve inanç temelleri ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilmezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan

başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

12. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Sözleşme'nin 18'inci maddesi şu şekildedir:

*"1. Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahip olacaktır. Bu hak, herkesin istediği dine ya da inanca sahip olması ya da bunları benimsemesi özgürlüğünü ve herkesin aleni veya özel olarak bireysel ya da başkaları ile birlikte toplu olarak, kendi din ya da inancını ibadet, icra, bunun icaplarını yerine getirme ya da öğretme bakımından ortaya koyma özgürlüğünü de içerir.*

*2. Hiç kimse, kendi seçtiği bir din ya da inanca sahip olma ya da bunu benimseme özgürlüğünü zedeleyecek bir baskıya maruz bırakılamaz.*

*3. Bir kimsenin kendi dinini veya inançlarını ortaya koyma özgürlüğüne ancak yasalarla belirlenen ve kamu güvenliğini, düzenini, sağlığını, ahlakını ya da başkalarının temel hak ve özgürlüklerini korumak için gerekli kısıtlamalar getirilebilir."*

13. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 9'uncu maddesi ise şu şekildedir:

*"1. Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir; bu hak, din veya inanç değiştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, kamuya açık veya kapalı ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü de içerir.*

*2. Din veya inancını açıklama özgürlüğü, sadece yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlık veya ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli sınırlamalara tabi tutulabilir."*

14. Din ve vicdan hürriyeti demokratik toplumun vazgeçilmez unsurları arasında yer alan ve gerek uluslararası belgeler gerekse Anayasası ile koruma altına alınan temel bir haktır. Herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. Düşünce, vicdan ve inanç özgürlüğünün önemi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) tarafından da defalarca dile getirilmiştir. Din ve vicdan özgürlüğü demokratik bir toplumun temel taşlarından biridir. Dini boyutuyla, sadece inananların kimliği ve yaşam anlayışlarının en temel unsurlarından birisi değil; aynı zamanda ateist, agnostik, kuşkucu ve ilgisizler için de değerli bir kazanımdır. (AİHM, Kokkinakis v. Yunanistan Başvuru No: 14307/88, 25.05.1993, para.31.)

15. Din ve vicdan özgürlüğünün içsel (forum internum) ve dışsal (forum externum) iki boyutu bulunmakta olup içsel boyutu bireylerin düşünce, vicdan ve dini inanç özgürlüğüne sahip olmalarını, din veya inanç değiştirme özgürlüğünü ve inanmamayı da kapsamaktadır. Dışsal boyutu ise kişinin dinini, inancını ve düşüncesini dışa vurmasını, aleni veya özel olarak bireysel ya da başkaları ile birlikte toplu olarak, kendi din ya da inancını ibadet, icra, bunun icaplarını yerine getirme ya da öğretme bakımından ortaya koyma özgürlüğünü ifade etmektedir. Bu açıdan din özgürlüğü esas olarak bireyin vicdanı ile ilgili bir husus olmakla birlikte, aynı zamanda, diğer hususların yanı sıra "dinini açıklama" özgürlüğünü de içerir. Sözcükler ve hareketler ile açığa vurma dini inançların varlığı ile bağlantılı bir olgudur. (AİHM, Kokkinakis v. Yunanistan, para.31.)

16. Herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. İçsel boyutu ile din ve vicdan özgürlüğü mutlaktır ve sınırlandırılmaz. Ancak bu özgürlüğün dışsal boyutu yani bireyin seçtiği dinini veya inançlarını ortaya koyma özgürlüğü mutlak olmayıp, sınırlandırılabilir. AİHS'nin 9'uncu maddesine göre de din veya inancını açıklama özgürlüğü, sadece yasayla sınırlanabilmekte ve bu sınırlamanın demokratik

bir toplumda kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlık veya ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli olması aranmaktadır. AİHM *Eweida ve Diğerleri v. Birleşik Krallık* kararında şu ifadelere yer vermiştir: “*Din özgürlüğü, asıl olarak bireyin düşünce ve vicdanıyla ilgili bir meseledir. Sözleşme’nin 9. maddesinin ilk paragrafında belirtilen bu yön, yani herhangi bir dini inanca sahip olma ve dinini ya da inancını değiştirme, kesindir ve koşulsuzdur. Din özgürlüğü ayrıca, kişinin bireysel ve gizli olarak inancını açıklama ve de diğerleriyle birlikte ve halkın önünde ibadet etme özgürlüğünü de içerir. Dini inancın açığa vurulması, ibadet, öğretim, uygulama ve uyma şeklini alabilir. Bir kişinin dini inancını açığa vurmasının diğerleri üzerinde etkisi olacağından, Sözleşme’yi kaleme alanlar din özgürlüğünün bu yönünü maddede belirtilen şekilde sınırlandırmışlardır. Bu ikinci paragraf, bir kişinin dinini veya inancını açığa vurma özgürlüğü üzerine konulan bir kısıtlamanın yasayla öngörülmesi ve orada belirtilen meşru amaçlardan bir veya birkaçının gerçekleştirilmesi bakımından demokratik bir toplumda gerekli olmasını şart koşmaktadır.*” (AİHM, *Eweida ve Diğerleri v. Birleşik Krallık*, Başvuru No: 48420/10, 2013, para. 80.)

17. Somut olayda başvuran kat malikleri genel kurulu kararı gereği haşema ile site havuzuna girmenin yasaklandığını, söz konusu yasağın kaldırılması için dilekçe ile talepte bulunduğunu, talebinin reddedildiğini, din ve inanç temelinde ayrımcılığa uğradığını iddia etmektedir.

18. Din veya inanca uygunluk veya din veya inancın gereklerinin uygulanması, sadece törenleri değil aynı zamanda, beslenme ile ilgili belirli âdetleri, belirli kıyafetlerin giyilmesini, başörtüsü takılmasını ve çeşitli ritüelleri de içerebilir. Bu bağlamda haşema giymenin de din ve inanç hürriyeti kapsamında bir dışa vurum şekli olduğunun kabul edilmesi gerekir. (*Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulu'nun 2020/26 sayılı Kararı, para.29.*) Nitekim Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi tarafından 12 ve 30 Temmuz 1993 tarihli 48. oturumunda kabul edilen 22 No.lu Genel Görüşünün 4. paragrafında da şu ifadelere yer verilmiştir: “*Din ya da inancı açığa vurma özgürlüğü, bireysel olarak ya da başkalarıyla birlikte özel ya da kamusal alanda icra edilebilir. Dinini ya da inancını ibadet ederek, ayinler yaparak, fiili olarak uygulayarak ve öğreterek açığa vurma özgürlüğü çok çeşitli davranışları kapsamaktadır. Ayin kavramı, inancı doğrudan ifade eden ayinsel ve törensel davranışlar ile ibadet yeri inşa etme, ayinsel obje kullanımı, semboller taşınması ve tatil ve dinlenme günlerine uyulması gibi bu tip davranışların ayrılmaz parçası niteliğindeki çeşitli uygulamaları kapsamaktadır. Ayinlerin yapılması, din veya inancın uygulanması ve ayinler sadece törensel davranışları değil, ayrıca beslenmeye ilişkin düzenlemelere uyulması, ayırt edici kıyafet giyilmesi veya başörtüsü takılması, hayatın belli aşamaları için belirlenmiş ayinlere katılma ve bir grup tarafından geleneksel olarak konuşulan belli bir dilin kullanılması gibi gelenekleri de kapsamaktadır...*”

19. Başvuruya konu durumda, başvuran site havuzuna haşema ile girilmesinin kat malikleri genel kurul kararı ile yasaklandığını iddia etmektedir. Muhatap tarafından sunulan kat malikleri genel kurulu kararında ‘... *Bayanların bikini veya mayo, erkeklerin ise şort giymeleri, bu kıyafetlerin haricindeki erkeklerin slip mayo, bayanların ise haşema, ukini, tanga gibi deniz kıyafetleriyle girmemeleri konusu, site sakinlerinin ısrarlı önerileri üzerine genel kurulda oybirliği ile karar*

altına alınmıştır.” hükmü yer almaktadır. 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 27’nci maddesine göre: “Ana gayrimenkul, kat malikleri kurulunca yönetilir ve yönetim tarzı, kanunların emredici hükümleri saklı kalmak şartıyla, bu kurul tarafından kararlaştırılır.” Söz konusu madde hükmü gereğince kat malikleri genel kurulu kararları kanunların emredici hükümlerine aykırı olamayacaktır. 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesine göre: “(...) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.” İlgili madde hükmü kapsamında din ve inanç temelinde ayrımcılık yasaklanmıştır. Her iki Kanun hükmü gereğince muhatap kat malikleri genel kurulu tarafından haşema ile site havuzuna girilmemesine yönelik yapılan uygulamanın kanunun emredici hükümlerine aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

20. 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesine göre: “Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.” Mezkûr Kanun’un 5’inci maddesine göre ise: “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan (...) gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” Bu çerçevede başvuran, 6701 sayılı Kanun’un kapsamı içerisine giren bir hizmetten yararlanamamıştır.

21. 6701 sayılı Kanun’a göre doğrudan ayrımcılık bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını mezkur Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele olarak tanımlanmıştır. Sonuç olarak, başvuranın site havuzuna haşema ile girememesi nedeni ile ayrımcılığa maruz kaldığı, 6701 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinde ayrımcılık türleri arasında sayılan doğrudan ayrımcılığın gerçekleştiği, din ve inanç temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği değerlendirilmiştir.

## V. KARAR

1. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,
2. Muhatap hakkında 20.000 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,
3. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

09.11.2022 tarihinde, Harun MERTOĞLU'nun karşı oyuyla, OY ÇOKLUĞUYLA, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ  
II. Başkan



**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

Ünal SADE  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi

Ek: Karşı Oy

**TÜRKİYE**  
**İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**

25.11.2022

**KARŞI OY GEREKÇESİ**

Karar Adı : A.Ş.Ü  
Karar Numarası : 2022/791

**6701 sayılı Kanun**

**Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı**

MADDE 3- (1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) **Bu Kanun kapsamında** cinsiyet, ırk, renk, dil, din, **inanç**, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş **temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.**

**Ayrımcılık yasağının kapsamı**

MADDE 5- (1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, **sosyal hizmetler**, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

Kanunda; ayrımcılığın konusu, “hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma” olarak belirlenirken, ayrımcılığın temelleri de “cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik, yaş” şeklinde düzenlenmiştir. Böylece hak ve hürriyetlerden yararlanmayı sayılan temellere dayalı bir davranış ve uygulama ile hukuka aykırı şekilde engellenin ayrımcılık oluşturacağı hükme bağlanmıştır.

Başvuranın, site havuzuna tesettür mayo (haşema) ile girilmesine izin verilmediği gerekçesiyle din ve inanç temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkin başvurusu üzerine Kurul, ayrımcılık yasağı ihlali yapıldığına dair karar vermiştir. Aşağıdaki gerekçelerle kurul kararına iştirak etmiyorum.

Siteyi ilgilendiren kararlar genel kurullarda müzakere edilir ve karara bağlanır. Alınan karara muhalefet serhi koyan veya genel kurula katılmadığı için karara iştirak etmeyen kat maliklerinin dava açma hakkı bulunmaktadır. Kat mülkiyeti Kanunu bu hususları ayrıntılı bir şekilde düzenlemiştir. Başvuru dosyası ve ekleri incelendiğinde başvuranın genel kurul kararının iptali için dava açmadığı anlaşılmaktadır.

Muhatap sitenin, sakinleri arasında ayrımcılık yapması, sakinlerinin giydikleri kıyafetlere göre havuza girmelerini engellemesinin bilimsel hiçbir temeli yoktur. Hele de giyim ve tercih sebepleri tamamen farklı olan tesettür mayosu ile tanga ve bikini gibi kıyafetlerin aynı kategori içerisinde ele alınıp değerlendirmesi ise cehalet



değil ise cehaletin farkında olunmamasıdır ve abesle iştigaldır. Ancak bu tespitin yapılması Kurumun 6701 sayılı yasa kapsamı dışında da inceleme yapabileceği anlamını taşımaz.

6701 sayılı Kanunda ayrımcılık temelleri arasında sayılan “din ve inanç” Kurul kararında da ayrımcılık temeli olarak kabul edilmiştir. Buna karşılık kararda ayrımcılığın konusunun ne olduğu, başvuranın hukuken tanınmış hangi hakkının ihlal edildiği ortaya konmamıştır. İş bu karar “Başvuranın site havuzundan yararlanma hakkı inanç temelinde ayrımcılığa uğramıştır” şeklinde bir sonucunu doğurmaktadır ki böyle bir yaklaşım hukuki değildir.

Kararda “*Din veya inanca uygunluk veya din veya inancın gereklerinin uygulanması, sadece törenleri değil aynı zamanda, beslenme ile ilgili belirli âdetleri, belirli kıyafetlerin giyilmesini, başörtüsü takılmasını ve çeşitli ritüelleri de içerebilir. Bu bağlamda haşema giymenin de din ve inanç hürriyeti kapsamında bir dışa vurum şekli olduğunun kabul edilmesi gerekir. (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulu'nun 2020/26 sayılı Kararı, para.29) Nitekim Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi tarafından 12 ve 30 Temmuz 1993 tarihli 48. oturumunda kabul edilen 22 No.lu Genel Görüşününün 4. Paragrafında da şu ifadeler yer verilmiştir: “Din ya da inancı açığa vurma özgürlüğü, bireysel olarak ya da başkalarıyla birlikte özel ya da kamusal alanda icra edilebilir. Dinini ya da inancını ibadet ederek, ayinler yaparak, fiili olarak uygulayarak ve öğreterek açığa vurma özgürlüğü çok çeşitli davranışları kapsamaktadır. Ayin kavramı, inancı doğrudan ifade eden ayinsel ve törensel davranışlar ile ibadet yeri inşa etme, ayinsel obje kullanımı, semboller taşınması ve tatil ve dinlenme günlerine uyulması gibi bu tip davranışların ayrılmaz parçası niteliğindeki çeşitli uygulamaları kapsamaktadır. Ayinlerin yapılması, din veya inancın uygulanması ve ayinler sadece törensel davranışları değil, ayrıca beslenmeye ilişkin düzenlemelere uyulması, ayırt edici kıyafet giyilmesi veya başörtüsü takılması, hayatın belli aşamaları için belirlenmiş ayinlere katılma ve bir grup tarafından geleneksel olarak konuşulan belli bir dilin kullanılması gibi gelenekleri de kapsamaktadır...”* değerlendirmesi yapılmıştır.

Havuzla girmek İslam dininin bir emri değildir. İslam dininin gereklerini yerine getirmek (başörtüsü takmak, namaz kılmak vs gibi ) ile havuzla girmenin aynı dinin bir gereği olduğu hissini uyandırmak dahi doğru bir anlayış değildir.

Kamuya açık olan yerlerde hizmetin ücretli veya ücretsiz sunulmasına bakılmaksızın benzer bir muamele kesinlikle ayrımcılık oluşturur. Ancak başvuruya konu havuz, site içerisinde ve sadece sakinlerinin kullanımına açık bulunmaktadır.

Bu sebeplerle 6701 sayılı Kanun kapsamında Kurumun görev alanı içerisinde kalmadığı kanaatiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi





---

Adres: Yüksel Cad. No:23 06650 Bakanlıklar-ANKARA

Telefon No : 4227800

e-Posta :

Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Fax No : 4227899

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Bilgi İçin : VHKi

Dahili No:

