

Başvuru Numarası : 2019 / 1646
Toplantı Tarihi / Sayısı : 12.11.2019 / 103
Karar Numarası : 2019 / 61
Başvuran : A. İ. (T.C: ...)
Adres : ...
Muhatap : D. Devlet Hastanesi Başhekimliği
M. V. K. – H. A. - Ş. E. – M. B.
(D. Devlet Hastanesi - ...)

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. D. Devlet Hastanesi'nde Acil Servis Doktoru olarak çalışmakta olan A. İ. tarafından yapılan ve 25/04/2019 tarih ve 1646 sayı ile kayda alınan başvuruda özetle; başvuranın çalışmakta olduğu D. Devlet Hastanesinde, siyasi görüşü nedeniyle kendisine sürekli uyarı cezaları verildiği, hastane idaresinin Kurumdaki bazı kişileri koruduğu, bu kişilere yönelik şikâyetlerin işleme konulmayarak suçlular korunurken kendisiyle ilgili olmayan konularda dahi cezai işlemlere maruz kaldığı, söz konusu uygulamalar sonucunda psikolojisinin bozulduğu, mesleğini kaybetme korkusu yaşadığı ve bu durumun işyerinde yıldırma (mobbing) niteliği taşıdığı iddia edilmekte ve kendisine uygulanan mobbingin durdurularak iddialara konu yetkililer hakkında işlem yapılmasını talep edilmektedir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru, 25/04/2019 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru dilekçesi ve eklerinin yapılan ön incelenmesinde, başvurunun esas incelemesinin Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
4. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca ayrımcılık iddiasına muhataplar D. Devlet Hastanesi Başhekimisi M. V. K., Başhekim Yardımcısı H. A., Hastane Müdürü M. B. ve Başhemşire Ş. E.'den, başvuranın iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüşleri talep edilmiştir. Muhataplar tarafından 2048, 2050, 2053 ve 2054 Kurum sayılı yazılar ile Kurumumuza cevap verilmiştir.
5. Başvuran, 29/05/2019 tarihinde Kurumumuza 2133 sayı ile kayda alınan yeni bir yazı göndererek Başhekimlik tarafından kendisine uygulanan mobbingin devam ettiğini ve Kuruma başvurmadan önce hakkında yürütölmeye başlanan bir soruşturma sonucunda yeni bir disiplin cezası aldığı beyanında bulunmuştur.
6. 6701 sayılı Kanunun 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca muhataplardan alınan yazılı görüş başvurana iletilmiş ve başvuranın yazılı görüşü talep edilmiştir. Başvuranın söz konusu yazılı görüşe öngörölen süre içinde cevap vermemesi üzerine yazılı görüş talebi tekrarlanmış; başvuranın yazılı görüşü, 10/07/2019 tarihli ve 2462 Kurum sayılı yazı ile Kurumumuza sunulmuştur.
7. Başvuranın 23/05/2019 tarihinde yeni bir disiplin cezasına maruz kaldığı iddiası doğrultusunda, D. Devlet Hastanesi Başhekimliğinden, özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç

gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek gibi nedenlerle haklarında idari işlem başlatılan personele ilişkin bilgi ve belgeler ile nöbet çizelge ve tutanakları talep edilmiş; talep edilen bilgi-belgelere ilişkin cevap yazısı 28/06/2019 tarihinde Kurumumuza sunulmuştur. Söz konusu cevap yazısında, talep edilen bilgi ve belgelere yer verilmediği görülmüştür. Bunun üzerine, söz konusu talep tekrarlanmış ve Başhekimliğin cevap yazısı 15/08/2019 tarihinde Kurumumuza ulaşmıştır.

III. OLAYLAR VE OLGULAR

8. Başvuran, 01/03/2013 tarihinden beri D. Devlet Hastanesinde Acil Servis Doktoru olarak çalışmaktadır.

9. D. Devlet Hastanesinde çalıştığı süre boyunca başvuran hakkında farklı tarihlerde, pek çok disiplin soruşturması yürütülmüş olup bu soruşturmalar sonucunda, çoğunluğu uyarma cezaları olmak üzere disiplin cezaları uygulanmasına karar verilmiştir.

10. Başvuran hakkında yürütülen disiplin soruşturmaları, hastalar tarafından yapılan şikayetler üzerine ve Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin (a) bendi ("*verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak*"); (b) bendi ("*özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek*") ve (f) bendi ("*görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak*") ile 4924 Sayılı Kanuna Tabi Sözleşmeli Sağlık Personelinin Uymakla Yükümlü Olduğu Meslekî Ve Etik Kuralların 3'üncü maddesinin I-(j) bendine ("*Hizmetten faydalananlara karşı saygılı ve nezaketli davranmakla, yazışmalara, telefonlara ve her nevi araçla yöneltilen taleplere cevap verirken hizmetten faydalananlara yardımcı olmakla ve konudan sorumlu değil ise ilgili görevliye yönlendirmekle yükümlüdürler.*") dayandırılmıştır.

11. Başvuran, 25/04/2019 tarihinde, "başvuru konusuna ilişkin olarak daha önce görülüp sonuçlandırılan veya görülmekte olan bir dava bulunmadığı" beyanıyla Kurumumuza bireysel başvuruda bulunmuştur.

12. D. (Y.) Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan alınan 05/09/2019 tarihli ve 2019/1396 sayılı Savcılık Muhabere Dosyası konulu yazıda; başvuran A. İ.'in mobbing iddialarına ilişkin olarak Savcılığın 2019/1816 soruşturma dosyasının bulunduğu ve dosyanın halen derdest olduğu bildirilmektedir.

13. D. (Y.) Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan alınan 23/09/2019 tarihli ve 2019/1031 sayılı Bakanlık Muhabere Dosyası konulu yazıda ise; başvuran A. İ.'in D. Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından mobbinge maruz bırakıldığına ilişkin iddialarla D. Cumhuriyet Başsavcılığı'na birden fazla kez şikayette bulunduğu, 16/04/2019 tarihli ifade tutanağı üzerine düzenlenen Savcılık 2019/2226 sayılı dosyasının halen derdest bulunduğu; ayrıca 14/02/2019 tarihli ifade tutanağı üzerine düzenlenen sonuçlanmış olan Savcılık 2019/964 soruşturma sayılı dosyasında "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verildiği, başvuranın bu karara itirazı üzerine, S. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2019/1785 D. İş sayılı kararında itirazın reddine karar verildiği belirtilmektedir.

IV. İLGİLİ MEVZUAT

14. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" kenar başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

15. 20/4/2016 tarih ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (g) bendine göre; *"işyerinde yıldırma, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri"* ifade eder.

16. "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" kenar başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

17. Kanunun "ayrımcılık türleri" kenar başlıklı 4. maddesinin 1'inci fıkrasında, ayrımcılık türleri *"a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."* olarak sıralanmıştır.

18. Kanunun 9 uncu maddesinin 1'inci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, *"ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek"*le görevli olduğu düzenlenmiştir.

19. Kanunun 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca; *"Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz."* ve 9 uncu fıkrasında *"İşleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."* hükmü yer almaktadır.

20. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) "Ön İncelemenin Yapılması" başlıklı 48'inci maddesi uyarınca başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması

gerekmekte olup yönetmeliğin 48'inci maddesi (ç) bendi *Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı* da incelenecek hususlardandır.

21. Aynı Yönetmeliğin 48'inci maddesinin 6'ncı fıkrası, “*Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.*” hükmünü haiz olup; Yönetmeliğin 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. Başvuranın İddiaları

22. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle; D. Devlet Hastanesi'nde çalışmaya başladığı 01/03/2013 tarihinden itibaren, siyasi olarak “anti-emperyalist”, “vatansever” ve “Erdoğancı” duruşu nedeniyle kendisine sürekli olarak uyarma disiplin cezası verildiğini, yalnızlaştırma, kendisiyle iletişim içinde olan kişilere sosyal tecrit gibi uygulamalara gidilerek meslektan çıkarma çabası taşıyan muamelelere maruz bırakıldığını, hastane idaresinin Kurumdaki bazı kişileri koruduğunu, görevini kötüye kullanan ve ihmal eden bu kişilere yönelik şikayetlerin işleme konulmayarak suçlular korunurken kendisiyle ilgili olmayan konularda dahi cezai işlemlere ve işyerinde yıldırıma (mobbing) maruz kaldığını, söz konusu uygulamalar sonucunda psikolojisinin bozulduğunu, anksiyete ve depresyon belirtileri gösterdiğini ve mesleğini kaybetme korkusu yaşadığını iddia etmektedir.

23. Başvuran, başvuru dilekçesine ek beyanı ve yazılı görüşünde, dilekçesindeki iddialarını tekrarlamış, ayrıca, Başhekimlik tarafından kendisine uygulanan mobbingin devam ettiğini, tüm acil servis hekimleri nöbet şiftleri bittiğinde izin almadan hastane dışına çıkarken ve haklarında hiçbir işlem yapılmazken, kendisinin bir kez nöbet önlüğünü değiştirmek amacıyla çıkması üzerine, Kuruma başvuru yapmadan önce hakkında başlatılan soruşturmanın sonuçlandığını ve Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin (a) ve (b) bendi uyarınca “uyarma” disiplin cezası ile tecziye edildiği beyanında bulunmuştur.

B. Muhatapların Açıklamaları

24. Muhatap Başhekim M. V. K., başvuranın iddialarına ilişkin yazılı görüşünde özetle; başvuranın iddialarının gerçeği yansıtmadığını, başvuranın kendisine haksız bir biçimde uygulanan cezalara ilişkin olarak verdiği örneklerde, hastaların şikayetleri üzerine soruşturma başlatıldığını, söz konusu soruşturmalarda yalnızca başvurana değil, konuyla ilgili diğer personele de uyarma cezası verildiğini, başvuranın görevi ihmal nedeniyle şikayet ettiği yardımcı sağlık personelinin sözlü olarak uyarıldığını, başvurana iddia ettiği gibi siyasi ve felsefi görüşü nedeniyle, kendi tabiriyle “Erdoğancı” olması nedeniyle, olumsuz bir muamelede bulunulmadığını, Sayın Cumhurbaşkanı'na bağlılığın mesaiye zamanında gelmeyi, görevlerini zamanında yapmayı, bilimsel gelişmeleri takip etmeyi, hasta ve hasta yakınlarına karşı mahremiyet çerçevesinde uygun davranmayı gerektirdiğini, başvuranın

“şizoaktif” bozukluk içinde bulunduğunu, ilaçlarını almaması veya eksik alması sonucu benzer şikayetlerle birden çok makama başvuruda bulunduğunu, başvuranın iddia ettiği gibi, itibar suikastları ile yalnızlaştırma gibi uygulamalara maruz bırakılmadığını ifade etmektedir.

25. Başvuranın, Ek Beyanında yer verdiği iddialarına ilişkin olarak ise Kurumumuza gönderilen cevap yazısında Muhatap M. V. K., başvuranın görev yerini izinsiz terk etmesi nedeniyle hakkında inceleme yapılmasının ve inceleme sonucunda disiplin cezası verilmesinin mobbing niteliği taşımayıp kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesinin sağlanmasına ilişkin bir işlem olduğunu, başvuranın iddia ettiğinin aksine hiçbir hekimin kendisinden izin almadan görev yerini terk etmediğini, başvuranın diğer hekimlerle ilgili iddialarının gerçeği yansıtmadığını ve başvuranın “antipsikotik” ilaçlar kullandığını iddia etmektedir. Kurumumuzun eksik bilgi ve belgelerin Kurumumuza gönderilmesi talebi üzerine Muhatap tarafından Başhekimlik makamı adına gönderilen yazıda ise; başvuran A. İ.’in 29.07.2019 ve 31.07.2019 tarihlerindeki şikayetleri üzerine, Dr. H. A., Dr. G. P., Dr. H. A., Dr. C. Y. ve Dr. İ. A. hakkında, 657 Sayılı DMK’nın 125. maddesinin (b) bendi gereğince inceleme başlatılmış olduğu ve incelemenin devam ettiği bildirilmektedir.

26. Muhatap Başhekim Yardımcısı H. A., yazılı görüşünde, Başhekim M. V. K.’ın yukarıda belirtilen beyanlarını tekrarlamış, ayrıca, başvuran hakkında yürütülen ve muhakkiki olarak atandığı soruşturmalarda, Kanunda sayılan temellerde herhangi bir ayırım gözetmeksizin, eşitlik ilkesine uygun olarak görevini yerine getirdiğini beyan etmektedir.

27. Muhatap Ş. E., yazılı görüşünde özetle; D. Devlet Hastanesinde Sağlık Bakım Hizmetleri Müdürü olarak görev yaptığını, başvuranın kendisine tabi olarak çalışmadığını, görev, sicil ve disiplin amiri olarak Başhekimlik makamına bağlı olduğunu, başvuran hakkında yürütülen hiçbir soruşturmada muhakkik olarak görevlendirilmediğini, tanık ifadesi vermediğini belirtmekte, başvuranın isnat ettiği suçlamalarla bir ilgisinin bulunmadığını, başvuranın iddialarının ve biriminde yaşadığı sorunların tarafına yazılı veya sözlü olarak intikal ettirilmediğini, başvurana karşı herhangi bir kasıtlı tutumunun olmadığını beyan etmektedir.

28. Muhatap M. B., yazılı görüşünde özetle; 01/01/2015 tarihinden beri D. Devlet Hastanesi İdari ve Mali İşler Müdürü olarak görev yaptığını, görev süresi boyunca tüm çalışma arkadaşlarına liyakat ve eşitlik ilkelerine uygun olarak muamelede bulunduğunu ve hiçbirine karşı Kanunda sayılan temellerden herhangi biri nedeniyle ayrımcılık yapmadığını, başvuranın disiplin veya sicil amiri olmadığını, başvuran hakkında yürütülen hiçbir soruşturmada muhakkik olarak görevlendirilmediğini, tanık ifadesi vermediğini, başvuranın iddialarının ve biriminde yaşadığı sorunların tarafına yazılı veya sözlü olarak intikal ettirilmediğini belirtmektedir.

C. Değerlendirme

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden Değerlendirme

29. 20/04/2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 3. maddesinin 2. fıkrası; “Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı

ayrımcılık yasaktır.” hükmünü haizdir. Ayrımcılık türleri ise Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasında “a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.” olarak sıralanmıştır.

30. Mezkur Kanunun 9. maddesinin (g) bendi uyarınca; Kurum, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevini haizdir.

31. Kanunun 17’nci maddesinin dördüncü fıkrasında ise; “**Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler**, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.” ve 9 uncu fıkrasında “**İşleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.**” hükmü yer almaktadır.

32. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) “Ön İncelemenin Yapılması” başlıklı 48’inci maddesi uyarınca başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması gerekmektedir.

33. Yönetmeliğin 48’inci maddesi (ç) bendi uyarınca başvuru konusu iddia ve talebin **yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarında karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı** da incelenecek hususlardan biridir.

34. Aynı Yönetmeliğin 67’nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

35. Karara konu başvuruda, başvuran, başvuru formunu doldurmak suretiyle Kurumumuza başvuruda bulunmuş olup, dilekçesinde “başvuru konusuna ilişkin olarak daha önce görülüp sonuçlandırılan veya görülmekte olan bir dava bulunmadığı”nı beyan etmiştir. Öte yandan, D. (Y.) Cumhuriyet Başsavcılığı’ndan alınan 05/09/2019 ve 23/09/2019 tarihli yazılardan, yukarıda da yer verildiği üzere, başvuranın Kurumumuza başvuru dilekçesinde yer alan iddialarına ilişkin olarak, D. (Y.) Cumhuriyet Başsavcılığı’na da birden fazla kez şikayette bulunduğu, bu şikayetler sonucunda D. Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sonuçlandırılan dosyalar (2019/964 Soruşturma Sayılı Dosya) ile birlikte halen derdest olan birden fazla dosya (2019/2226 ve 2019/1816 Soruşturma Sayılı Dosyalar) olduğu tespit edilmiştir. Nitekim, başvuranın Kurumumuza başvuru dilekçesinde yer alan iddia ve talepleriyle tamamen aynı içeriğe sahip 14/02/2019 tarihli ifade tutanağı üzerine düzenlenen Savcılık 2019/964 soruşturma sayılı dosyasında, “Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar” verildiği, başvuranın bu karara itirazı üzerine, S. Sulh Ceza Mahkemesi’nin 2019/1785 D. İş sayılı kararında itirazın reddine karar verildiği belirtilmektedir. Diğer dosyalar ise, D. Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde halihazırda derdest olup yargılama süreci devam etmektedir.

36. Her ne kadar, karara konu başvuru üzerine Kurumumuz tarafından bir inceleme başlatılmış olsa da söz konusu başvurunun yargı organlarında görülmüş ve görülmekte olan bir uyuşmazlığa ilişkin olduğu ve konunun 6701 sayılı TİHEK Kanunu 17/4. Maddesinde belirtilen yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin olduğu inceleme sırasında anlaşılmıştır.

VI. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvuru konusu ayrımcılık iddiası, yargı organlarında görülmüş ve halen görülmekte olan bir uyuşmazlığa ilişkin olduğundan ve 6701 sayılı TİHEK Kanunu'nun 17/4. maddesinde belirtilen yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin olduğundan, başvurunun, Kurumun görev alanına girmediği gerekçesiyle KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

2. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,

3. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,

12.11.2019 tarihinde, Harun MERTOĞLU'nun ek görüşü, Saffet BALIN'ın karşıoyuyla, OYÇOKLUĞUYLA, karar verildi.

Süleyman ARSLAN
Başkan

Mesut KINALI
İkinci Başkan

Cemil KILIÇ
Üye

Dilek ERTÜRK
Üye

Halil KALABALIK
Üye

Harun MERTOĞLU
Üye

Hıdır YILDIRIM
Üye

Mehmet Emin GENÇ
Üye

Saffet BALIN
Üye

İLAVE GÖRÜŞ

Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun görevlerinden biri de Ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin başvurular ile insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin resen yapılan incelemeleri karara bağlamak, bu başvuru ve incelemelere ilişkin gerekli hallerde uzlaşma sürecini sonuçlandırmak, ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin bu Kanunda öngörülen idari yaptırımlara karar vermektir.

Kanununun 17. maddesi başvuruya ilişkin usul ve esasları belirlemiştir.

"Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir..... (2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi halinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hallerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir."

(4) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.

İncelemesi yapılan başvuruyu değerlendirdiğimizde;

- 1- Gerçek muhatabın tespitinin yapılmadığı,
- 2- Muhataptan Kanuna aykırı uygulamanın düzeltilmesi talebinde bulunulmadığı,
- 3- "Yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler "in ne olduğunun da anlaşılmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır

"Usul esasa mukaddemdir." Bu hususlara dikkat edilerek ihlal incelemeleri yapılması gerekir.

Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi

KARŞI OY

D. Devlet Hastanesinde doktor olarak görev yapan A. İ.'in ayrımcılığa maruz bırakıldığına ilişkin başvurusu, ilgili kişinin daha önceden savcılığa başvuruda bulunması gerekçesiyle 6701 Sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 17. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca "Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz." kabul edilemez başvuru olarak değerlendirilmesi kararıyla ilgili olarak;

Kurumumuz 6701 Sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 25. maddesi kapsamında ayrımcılık yapan kişi yada kurumlara idari para cezası uygulamaktadır. Kurulumuzun ayrımcılık kapsamında vermiş olduğu idari para cezalarının yargı yetkisinin kullanılmasında değerlendirmek mümkün olmayacağından sayın çoğunluğun kararına katılmıyorum.

Saffet BALIN
Kurul Üyesi