

---

Başvuru Numarası	: 2020 / 1876
Toplantı Tarihi / Sayısı	: 03.11.2020 / 139
Karar Numarası	: 2020 / 226
Başvuran	: D. K. (T.C: .) adına Av. M.
Adres	: ...
Muhatap	: ... Belediyesi
Adres	: ...

## I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Kurumumuza iletilen başvuru dilekçesinde özetle; ... Belediye Başkanı'nın kişisel sosyal medya (Twitter) hesabında; siyasi bir paylaşım yaptığı, başvuranın söz konusu paylaşımı aynı platform üzerinden eleştirmesi nedeniyle ... Belediyesinin resmi Twitter hesabına erişiminin engellendiği, bu nedenle de siyasi ve felsefi görüşü temelinde ayrımcılığa maruz kaldığı iddia edilmektedir.

## II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru 26/06/2020 tarihinde yapılmıştır.

3. Başvuru formu ve ekleri üzerinden yapılan ön incelemede, başvurunun esas incelemesinin Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

4. Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından esas incelemesi gerçekleştirilen başvuruda sıralanan iddialar şu şekildedir:

a. ... Belediye Başkanı'nın kendi kişisel twitter hesabından, 13/04/2020 tarihinde bir siyasetçi hakkında destek mahiyetinde yorumda bulunduğu,

b. Başvuranın; söz konusu paylaşımına kendi Twitter hesabı üzerinden, ifade hürriyeti kapsamında meri mevzuat hükümlerine dayanarak destek mahiyetindeki bu tweetin hatalı olduğunu vurguladığı,

c. Başvuranın ifade özgürlüğü kapsamında, ... Belediye Başkanlığı görevini yürütmekte olan ... Belediye Başkanı'nın twitter paylaşımına yapmış olduğu hukuki yerindelik konulu eleştirisinden dolayı; hesabının ... Belediyesi resmi twitter hesabı ve Belediye Başkanı'nın kişisel hesabından engellendiği, bu engelleme ile elde edilmek istenen amacın meşruluğundan söz etmenin mümkün olmadığı,

d. Başvuranın sosyal medya hesabına yönelik bu engellerin, ayrımcılığa sebep olduğu, hak ve özgürlüklerini kısıtladığı, yerel yönetim hizmet gereklerine uygun olmadığı ve hizmetten yararlananlara kötü davranıldığını gösterir nitelikte olduğu,

e. ... Belediyesi dâhil pek çok belediyenin resmi Twitter hesaplarını yapmış oldukları hizmet ve faaliyetlerin tanıtımı, halkı bilgilendirme, halkla iletişim kurma, halkın görüş, talep ve şikâyetlerini alma doğrultusunda kullandıkları,

f. Yurttaşlığın, kamusal alana katılımı gerektirdiği, sosyal medyanın da kamusal görüşlerin paylaşıldığı ve tartışıldığı bir alan olma özelliği ile “kamusal alan” yarattığı ve yurttaşların kamusal alana katılımını sağladığı,

g. Belediyelerin, Belediyeler Kanunu kapsamındaki görevlerinin bazılarını sosyal medya üzerinden gerçekleştirerek halkın hizmet almasını sağladığı, ... Belediyesinin de twitter hesabından faaliyetlerini paylaştığı ve kamuyu ilgilendiren açıklamalar yaptığı,

h. Başvuruya konu sosyal ağ sitesindeki engelin, başvuranın vatandaş olarak kamusal alana katılımını zorlaştırdığı ve siyasi ve felsefi görüşü temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturduğu,

iddia edilmektedir.

5. 6701 sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin 2’nci fıkrası uyarınca ayrımcılık iddiasına Muhatap kurum olan ... Belediyesinden başvuranın iddiaları ile ilgili olarak yazılı görüş istenmiştir. Belediye görüşünü 11/08/2020 tarihinde bildirmiştir.

6. ... Belediyesi Başkanlığından alınan yazılı görüşte yer alan açıklamalar şu şekildedir:

a. ... Belediyesi Başkanı’nın kişisel twitter hesabında bir siyasetçiye destek mahiyetinde tweet paylaşımı yaptığı,

b. Başvuran tarafından; idari vesayet kavramı çerçevesinde şahsi hesaptan yapılan paylaşımın, Belediye Başkanlığının tüzel kişiliğinin paylaşımı olarak değerlendirildiği, bu paylaşımın idari vesayete zarar vereceği iddiasının zorlama bir iddia olduğu, hukuki düzenlemeler ışığında herhangi bir geçerliliğinin bulunmadığı,

c. Söz konusu olayda başvuranın siyasi görüşünün bilinmesine olanak bulunmadığı, bu bağlamda siyasi görüş nedeniyle ayrımcılık yapıldığı iddiasının yerinde olmadığı,

d. Twitter’in kullanıcılarına vermiş olduğu yetki çerçevesinde başvuranın Belediyenin resmi hesabına erişimin kısa süre için engellendiği, ancak hemen bu engelleme işleminin kaldırıldığı,

e. ... Belediye Başkanlığı tarafından başvuru için doğrudan ayrımcılık teşkil edecek hiçbir eylem ve işlemin bulunmadığı, başvuru dilekçesinde iddia edilen mağduriyetlerin meydana gelmediği, ifade edilmektedir.

7. Yine 6701 sayılı Kanununun 18’inci maddesinin 2’nci fıkrası uyarınca muhatap idareden alınan yazılı görüşler başvuruya iletilmiş ve konuya ilişkin yazılı görüş talep edilmiştir. Başvuranın yazılı görüşü 27/08/2020 tarihinde Kurumumuza sunulmuştur.

8. Başvuranın, muhatap kurumun cevabi yazısına ilişkin görüş yazısındaki açıklamaları şu şekildedir:

a. Muhatabın, cevabında söz konusu sosyal medya sitesi Twitter’daki engelleri açıkça kabul ettiği, başvuranın hukuki gerekçesi ile yaptığı yorum sonrasında neden engellendiğine dair herhangi bir açıklama yapılmadığı,

b. Söz konusu twitter hesabına yönelik engelin hemen kaldırıldığı belirtilmiş olsa da ... Belediye Başkanı'nın kişisel hesabındaki engelin hala kaldırılmadığı, ayrıca Belediyenin kurumsal hesabındaki engelin ise iki buçuk ay sonra kaldırıldığı, ayrıca engelin kaldırılmasının ayrımcılık yapıldığı sonucunu ortadan kaldırmayacağı,

c. Bahsi geçen sosyal medya engelinin objektif ve makul gerekçeye dayanmadığının açık olduğu, somut olayın 6701 sayılı kanuna aykırılık teşkil ettiği yinelenerek siyasi ve felsefi görüşü nedeniyle doğrudan ayrımcı muamelenin gerçekleştiği ifade edilmektedir.

9. Başvuranın ... Belediyesinin resmi twitter hesabından engelinin kaldırılması ve ilgili sosyal medya hesabına erişiminin sağlanması göz önünde bulundurularak, 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 18'inci maddesinin 3'üncü maddesi çerçevesinde taraflar uzlaşmaya davet edilmiştir. Ancak başvuru uzlaşma yoluyla sonuçlandırılmadığından başvurunun incelemesi sürdürülmüştür.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

10. Anayasa'nın "*Kanun önünde eşitlik*" kenar başlıklı 10'uncu maddesi şu şekildedir; "*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.*"

11. Anayasa'nın "*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı*" kenar başlıklı 74'üncü maddesinin üçüncü fıkrasına göre; "*Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir.*"

12. Anayasa'nın "*İdarenin bütünlüğü ve kamu tüzelkişiliği*" kenar başlıklı 123'üncü maddesi şu şekildedir; "*İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir. İdarenin kuruluş ve görevleri, merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır. Kamu tüzelkişiliği, kanunla veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulur.*"

13. Anayasa'nın "*Mahalli idareler*" kenar başlıklı 127'nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şu şekildedir; "*(1) Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişileridir. (2) Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir.*"

14. 20/04/2016 tarih ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun "*Tanımlar*" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendi şöyledir: "*d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi*" ifade eder.

15. 6701 sayılı Kanunun "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" kenar başlıklı 3'üncü maddesine göre; "*(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2)*"

*Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”*

16. 6701 sayılı Kanunun “Ayrımcılık yasağının kapsamı” kenar başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında; “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

17. 6701 sayılı Kanunun “Ayrımcılık türleri” kenar başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri “a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.” olarak sıralanmıştır.

18. 6701 sayılı Kanunun 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

19. 6701 sayılı Kanunun 18’inci maddesinin üçüncü fıkrası şu şekildedir: “Başkan, incelemenin özelliğine göre, görüşlerin alınmasından sonra, resen veya talep üzerine tarafları uzlaşmaya davet edebilir. Uzlaşma, insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlali olduğu iddia olunan uygulamaya son verilmesi veya mağdur açısından bu sonucu sağlayacak çözümleri içerebileceği gibi mağdura belli bir tazminatın ödenmesi biçiminde de olabilir. Uzlaşma en geç bir ay içinde sonuçlandırılır. Uzlaşma müzakereleri sırasında yapılan tespitler, alınan beyanlar veya açıklamalar, herhangi bir soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.” Aynı maddenin dördüncü fıkrasına göre ise “Uzlaşma yoluyla sonuçlandırılmayan başvurular ve incelemeler hakkında ilgili rapora ilişkin müzekkere yirmi gün içinde Kurula sunulur. Bunun üzerine Kurul, insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlali yapıp yapılmadığına ilişkin karar verir.”

20. 6701 sayılı Kanunun “İspat yükü” kenar başlıklı 21’inci maddesi şöyledir: “Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını

*ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”*

21. 5393 sayılı Belediye Kanununun “*Belediyenin Görev ve Sorumlulukları*” kenar başlıklı 14’üncü maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarına göre; “(4) *Belediye hizmetleri, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. (5) Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.”*

22. 5393 sayılı Belediye Kanununun “*Belediyenin Yetkileri ve İmtiyazları*” kenar başlıklı 15’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre; “*Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır: a) Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak.”*

23. Resmi Gazetede 31/07/2009 tarih ve 27305 sayıyla yayınlanmış olan Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin “*Kamu Hizmetlerinin İlk Kademede ve Vatandaşa En Yakın Yerde Sunulması*” kenar başlıklı 3’üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; “*Kamu hizmetlerinin, başvuru yapılan ilk kademedен sunulması ve sonuçlandırılması, başvuru mercii ile karar/onay mercii arasında birden fazla kademe oluşturulmaması esastır.”*

24. 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun “*Kapsam*” kenar başlıklı 2’nci maddesinde; “*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır. 1.11.1984 tarihli ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri saklıdır.”* hükmü bulunmaktadır.

25. Bilgi Edinme Kanununun “*Bilgi verme yükümlülüğü*” kenar başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında göre; “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

26. Bilgi Edinme Kanununun “*Başvuru Usulü*” kenar başlıklı 6’ncı maddesinde; “*Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden neşet ettiğinin tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir. Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açıkça belirtilir.”* hükmü yer almaktadır.

27. Yine Mezkûr Kanunun “*Başvuruların Cevaplandırılması*” kenar başlıklı 12’nci maddesine göre; “*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.”*

28. 01/11/1984 tarih ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun “*Amaç*” kenar başlıklı 1’inci maddesinde “*Bu Kanunun amacı, Türk vatandaşlarının ve*

*Türkiye’de ikamet eden yabancıların kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma haklarının kullanılma biçimini düzenlemektir.” hükmü yer almaktadır.*

29. Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanununun “Dilekçe hakkı” kenar başlıklı 3’üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; “*Türk vatandaşları kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma hakkına sahiptirler.*”

30. Mezkûr Kanununun “Dilekçenin incelenmesi ve sonucunun bildirilmesi” kenar başlıklı 7’nci maddesinde “*Türk vatandaşlarının ve Türkiye’de ikamet eden yabancıların kendileri ve kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri konusunda yetkili makamlara yaptıkları başvuruların sonucu veya yapılmakta olan işlemin safahatı hakkında dilekçe sahiplerine en geç otuz gün içinde gerekçeli olarak cevap verilir. İşlem safahatının duyurulması halinde alınan sonuç ayrıca bildirilir.*” hükmü bulunmaktadır.

#### IV. DEĞERLENDİRME

##### a. Kabul Edilebilirlik Yönünden Değerlendirme

31. 20.4.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre; “*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telifisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*”

32. Başvuru dilekçesi ve eklerinde; Kurumumuza başvuru yapılmadan önce, aynı konu hakkında Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER)’e ve Kamu Görevlileri Etik Kuruluna şikâyette bulunulduğu, Belediye Başkanlığının da başvuranın iddialarına ilişkin cevap yazılarını adı geçen kurumlara ilettiği görülmektedir. Bu nedenle 6701 sayılı Kanunun 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ilgili tarafa başvuru koşulunun başvuran tarafından yerine getirildiği sonucuna varılmıştır.

33. 20.4.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun “Ayrımcılık yasağının kapsamı” kenar başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında; “*Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*” hükmü yer almaktadır.

34. Somut başvuruda, başvuran kişisel Twitter hesabının ... Belediyesine ve ... Belediye Başkanına ait hesaplarca engellenmesini; kamu hizmetlerine katılımının engellenmesi olarak nitelendirmekte olup; söz konusu olay nedeniyle siyasi ve felsefi görüşü nedeniyle doğrudan

ayrımcılığa maruz kaldığını öne sürmektedir. Başvuranın iddialarının kabul edilebilirliğinin değerlendirilmesinde; öncelikle idarenin kamusal faaliyetlerini yürütme usulü, kamu hizmeti kavramının tanımı ve kapsamı son olarak da bir sosyal medya mecrası olan Twitter üzerinden kamu hizmetinin sunulup sunulmadığı hususları ele alınmalıdır. Böylece başvurunun 6701 sayılı Kanununun 5'inci maddesinde sayılan "ayrımcılık yasağı kapsamı" içerisinde yer alıp almadığı belirlenmesi yapılabilecektir.

35. "Kamu hizmeti" kavramı, gerek Türk Hukuk doktrinde gerekse Fransız Hukuk doktrinde; '*Hizmeti kuranların somut olay özelindeki iradesine bağlı olarak değişkenlik gösterebileceği*' şeklinde yorumlanmaktadır. Dolayısıyla idarenin bir işlem veya eyleminin, tesis eden idare bakımından kamu hizmeti amacıyla sunulup sunulmadığı önem taşımaktadır.

36. Anayasa Mahkemesi kamu hizmeti kavramını "*en geniş tanıma göre kamu hizmeti, devlet ya da diğer kamu tüzelkişileri tarafından ya da bunların gözetim ve denetimleri altında, genel ve ortak gereksinimleri karşılamak, kamu yararı ya da çıkarını sağlamak için yapılan ve topluma sunulmuş bulunan sürekli ve düzenli etkinlikler*" şeklinde ifade ederek, hizmetin ülkesel, yöresel veya toplumun bir kesimi için söz konusu olması onun kamu hizmeti olma niteliğini etkilemeyeceğini "Kamu hizmeti" kavramının gerek öğretide gerekse uygulamalarda devlet ve öteki kamu tüzel kişilerin genel idare esaslarına göre yürütülen hizmetler alanının dışına taşan ve yayılan bir kapsamı olduğunu ve bunun da gittikçe genişlediğinin bir gerçek olduğunu belirtmiştir.

37. Kamu kurum ve kuruluşlarının içerisinde bulunduğumuz dijital çağa uyum sağlayarak kamuoyunu aydınlatma işlevini sosyal medya platformları vasıtasıyla yerine getirdikleri görülmektedir. Bir yerdeki halkın kendisini ilgilendiren konularda bilgi sahibi olabilmesi amacı güdülen yapılan yazılı veya sözlü her tür açıklama kamu kurum ve kuruluşlarınca yapıldığı takdirde kamu hizmeti olarak değerlendirilebilir. Günümüzde Twitter'ın kamuoyuna hızlı ve doğrudan bilgi akışı sağladığı, kamuoyunu aydınlatma işlevini yerine getirdiği ve kamuoyunun bilgilendirilmesinde de kamu yararı olduğu açıktır. Bu çerçevede, kamu kurum ve kuruluşlarınca sosyal medya platformları aracılığı ile hizmet faaliyetlerinin yürütülmesi ve halka bilgilendirme yapılması halinde Twitter'ın kamu hizmeti verilen bir mecra olarak kabul edilebileceği değerlendirilmektedir. Başvurucunun ilgili sosyal medya hesaplarına erişim sağlayamadığı gerekçesiyle, ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiası bakımından ise; "*Bilgi ve Düşüncelere Erişim Hakkı*" Anayasanın 26'ncı maddesinde koruma altına alınmıştır. Bilgi ve Düşüncelere Erişim Hakkı ile Bilgi Edinme Hakkı birbirinden farklı iki haktır. Bilgi ve düşüncelere erişim hakkı; asıl olarak üçüncü kişiler tarafından kamuya arz edilen bilgi ve düşüncelere erişimi kapsarken, Bilgi Edinme Hakkı resmi makamların elindeki bilgilere erişimi kapsar. Bu nedenle Bilgi Edinme Hakkı açısından; muhatap belediyenin, sosyal medya mecrası aracılığı ile paylaşmış olduğu belediyenin hizmetlerine dair bilgilerin kamu hizmeti olarak nitelendirilmesi; yukarıdaki açıklamalar ışığında mümkünse de, muhatapın sosyal mecralar üzerinden fikir hürriyetini tüm kullanıcılara mutlak surette sağlaması gibi bir kamu hizmeti tanımının mevcut olmadığı değerlendirilmektedir.

38. Başvuru dosyasının incelenmesi aşamasında; başvuranın, muhatap idarenin ilgili sosyal medya hesabına erişimini engelleme işlemi neticesinde ifade özgürlüğünün ve düşünceyi

açıklama ve yayma özgürlüğünün ihlal edildiği iddiaları ile ilgili olarak ... İdare Mahkemesine 07/09/2020 tarihinde tazminat talebiyle başvurduğuna dair; kurumumuza ilgili belgeler sunulmuştur.

39. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; “*Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.*” ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “*İncelenmekte olan başvuru hakkında dava açılması*” başlıklı 62’nci maddesine göre ; “*İnceleme ve araştırma devam ederken başvuru konusuyla ilgili olarak dava açılması hâlinde Kurum inceleme ve araştırmasını sonlandırır.*”

40. Öncelikle açıklanan mevzuat hükümleri çerçevesinde ... İdare Mahkemesinde açılan davanın, Kurumumuzca incelenen başvuru dosyasının konusuyla ilgili olup olmadığı hususu önem taşımaktadır. Başvuranın açmış olduğu davanın konusu yani talep sonucu manevi tazminat talebi iken, kurumumuza yapılan başvuruda “*Ayrımcı muamelelerin tespiti*” talebi bulunmaktadır. Amacı kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek olan Kurumumuz, başvuruları hak ihlali temelinde incelemektedir. Söz konusu idarenin sosyal medya platformundaki engelleme işlemine karşı ... İdare Mahkemesinde açılan tam yargı davasının talep sonucu manevi tazminat istemidir. Kurumumuzun kendisine yapılan başvuruları ayrımcılık yasağı özelinde incelediği ve ayrımcılık yasağı ihlali yapıldığı kanaatine varılması halinde ise idari yaptırım kararı alabildiği hususları da dikkate alındığında; Somut başvurunun; idari yargıda görülmekte olan dava ile “*Başvuru konusu & talep sonucu*” bakımından uyuşmadığı kanaatine varılarak; esas incelemesine devam edilmesine karar verilmiştir.

41. Bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan D. K. için başvurunun esas yönünden incelenmesinin uygun olduğu değerlendirilmiştir.

#### **b. Esas Yönünden Değerlendirme**

42. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. AİHS’nin 14’üncü maddesi’ne göre; “*Bu Sözleşme ’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*”

43. AİHM’e göre; benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (Carson ve diğerleri, Para. 61). Bir bireyin farklı muameleyle tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde, istenmeyen bir muamele vardır (M.K./ 2019/2118 TIHEK Kararı. Para.26.)



44. Anayasa’da ayrımcılık yasağının tanımı bulunmasa da AYM tarafından tanımı şu şekilde yapılmıştır ;“Anayasa’nın 10’uncu maddesinde yer verilen eşitlik ilkesi hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin ihlali yasaklanmıştır. Yasa önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulacağı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa’da öngörülen eşitlik ilkesi zedelenmez.”

45. Somut başvuruda başvuran; sosyal medya hesabına yönelik söz konusu engellerin, yerel yönetim hizmet gereklerine uygun olmadığını ve hizmetten yararlananlara kötü davranıldığını gösterir nitelikte olduğunu öne sürmüştür. Yurttaşlığın; kamusal alana katılımı gerektirdiğini, sosyal medyanın da kamusal alan yarattığını ve yurttaşların kamusal alana katılımını sağladığını belirtmiştir.

46. Muhatap belediyenin Twitter üzerinden yapmış olduğu paylaşımlar, öncelikle idari işlemin unsurlarından olan yerellik ilkesi ve hizmette halka yakınlık ilkesi bakımından ele alınmalıdır. Yerinden yönetim kuruluşu olan Belediyeler; yönetim yetki alanı bakımından yalnızca o il veya ilçe sınırları içerisinde kalan vatandaşlara kamu hizmeti sağlamakla yükümlüdür. Bu husus Anayasa Mahkemesi’nin (AYM, E.1976/57, K.1977/71, 10.05.1977) sayılı kararında “Yerel yerinden yönetim kuruluşları, yerel çıkarlara, ekonomik, coğrafi ve siyasal duruma göre değişken koşullara daha iyi uyabilme olanağına sahiptir.” ve Danıştay’ın (E. 1996/5391 ve K. 1998/6116, 25.11.1998) sayılı kararında ‘‘Demokratik toplum düzeninin vazgeçilmez organları olan yerel yönetimler, merkezi idare dışında özerk, yerel gereksinimlere cevap verecek...’’ şeklinde ifade edilmekte olup kamu hizmetinin; etki alanı bakımından, yerellik unsuru vurgulanmıştır. Sonuç olarak, yerellik ilkesi kapsamında; başvuruçunun ikamet adresinin farklı bir il olması göz önünde bulundurulduğunda kendisi ve ... Belediyesinin hizmet faaliyetleri arasında menfaat ilişkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir.

47. Ayrımcılık iddiasının incelenmesinde; muameleye ilişkin haklı ve makul bir gerekçenin varlığı bağlamında dikkate alınması gereken husus, muameleyi gerçekleştiren kamu kurumunun yetki alanının, kapsam ve sınırına ilişkin olmalıdır. AİHM’nin Observer and Guardian v. Birleşik Krallık kararındaki “Observer and Guardian gazetesi Birleşik Krallık’a serbestçe ithal edilebilecek yurtdışında yayınlanan gazetelerin, ara ihtiyati tedbirlerle bağlı olmadığından şikâyet etti; bu nedenle, yurtdışından gelen gazeteler “Observer and Guardian’a” göre, deniz aşırı pazarlar bakımından da bir avantaja sahipti. O. G., bu nedenle, Sözleşmenin 14. maddesinin 10. maddesi (Madde 14+10) ile bağlantılı olarak ihlal edildiği iddiasında bulundu. (para.72)“...Yabancı Gazeteler, Observer and Guardian adlı gazete ile aynı kısıtlamalara tabi olsaydı, uyumlaştırmalar arasında bir fark olmazdı. Bunun nedeni İngiliz mahkemelerinin yargı yetkisine tabi olmayıp, dolayısıyla O.G.’ninkine benzer bir durumda olmamalarıdır. Bu nedenle, 10. madde ile bağlantılı olarak alınan 14. maddenin ihlali

*söz konusu değildir.*” (Observer and Guardian v. Birleşik Krallık Kararı, Para 72, 73) şeklindeki değerlendirmelerini göz önünde bulundurduğumuzda; kararın 46’ncı paragrafında değinilen “*Yerellik İlkesi*” hakkındaki değerlendirmeler haklılık kazanacaktır. Zira; yetki unsuru kamu hizmetinin sunulması bakımından zorunlu unsurlardan biridir. Başvuru konusu olayda da, belediye sınırları içerisinde yaşamayan başvuranın, Belediye’nin coğrafi sınırları kapsamında kalan vatandaşlara sunulan kamu hizmetleriyle ilgili yerel hizmetlere katılım sürecine dâhil olamadığından bahisle ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine ilişkin iddiasının, mülk ilkesi kapsamında ve ilgili karar temelinde yerinde olmadığı düşünülmektedir.

48. Öte yandan, başvuruda siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcı muameleye maruz kalındığına dair iddiaların da açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Başvuran, ... Belediye Başkanı’nın twitter paylaşımına yapmış olduğu hukuki yerindelik konulu eleştirisinden dolayı; hesabının ... Belediyesi resmi twitter hesabı ve Belediye Başkanı’nın kişisel hesabından engellendiğini, başvuruya konu sosyal ağ sitesindeki engelin, siyasi ve felsefi görüşü temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturduğunu öne sürmüştür. Muhatap taraf yazılı görüşünde; söz konusu olayda başvuranın siyasi görüşünün bilinmesine olanak bulunmadığını, dolayısıyla siyasi görüşü nedeniyle ayrımcılık yapıldığı iddiasının yerinde olmadığını ifade etmiştir.

49. Siyasi görüş temelinde ayrımcılık; Uluslararası Çalışma Örgütü’ne (ILO) göre; “*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumları da dahil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılıktır.*”(2006) Bu tanımdan yola çıkıldığında ayrımcı muamelenin siyasi ve felsefi görüş temelinde yapıldığının kabulü için başvuranın siyasi görüşünü ifade ettiğinden ötürü ayrımcı muameleye maruz kaldığının, tespiti şarttır.

50. Başvuran paylaşmış olduğu tweette; siyasi görüşünü ifade etmemiş, siyasi görüş niteliğinde herhangi bir yorumda da bulunmamıştır. Başvurucunun twitter üzerinden yapmış olduğu yorum; hukuki yerindelik eleştirisi içeren bir açıklamadır. Hukuki yerindeliğe ilişkin her tür açıklama; niteliği itibarıyla mevcut hukuk kurallarına ilişkin bir mana ihtiva ettiği için, siyasi veya başka temeldeki görüşlerle de ayrıştırılabilir bir konu değildir.

51. İdarenin; tek yanlı iradesi ile idari kararlar olarak hukuk düzeninde meydana getireceği değişiklikler hakkında, bireylerin her türlü bilgi ve belgeden yararlanabilmesi için kamu kurum ve kuruluşlarına müracaat etmesi ve bu çerçevede en kısa sürede bilgi ve belgeye ulaşması, şeklinde tanımlayabileceğimiz bilgi edinme hakkının, hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesinde son derece mühim bir rol oynadığı açıktır. Zira şeffaf ve demokratik esaslara göre faaliyetlerini yürüten idarenin, faaliyetlerini gizlilik esasına göre yerine getiren idareye nazaran hukuka uygun hareket edeceği, hukukun üstünlüğüne göre faaliyetlerde bulunacağı, tereddüde mahal vermeyecek hususlardır. Öte yandan, bilgi edinme hakkı; idarenin hesap verilebilirliğini arttırmak suretiyle, hukukun üstünlüğü ve bunun aracılığı ile hukuk devleti ilkesinin gerçekleşmesine katkı sağlamaktadır.

52. Bilgi Edinme Hakkının öznesinin tespiti bakımından ise; “*Genel olarak bilgi edinme taleplerinin önemli bir kısmının, bireylerin kendi yaşadıkları çevreye ilişkin bilgiye erişim çabası içerisinde buldukları göze çarpmaktadır. Bu da, insanların yaşadıkları çevrede idarenin işlem ve eylemlerinden haberdar olma isteği göz önünde bulundurulduğunda gayet*

doğaldır. Kurul'un da bu konuda takındığı tutum, mümkün olduğunca yerel yönetimlere yapılan bilgi edinme taleplerinin yerine getirilmesi yönündedir. Yerel düzeyde sağlanacak etkin bilgi edinme ve katılım, yerel yönetimlerin sahip olduğu köprü işlevi ile birleştiğinde hakkın ulusal düzeyde gelişmesine de yardımcı olacaktır. Belediye Kanunu'nun Hemşehri hukuku başlıklı 13. maddesinin ilk fıkrasında yer alan hükümler bu bağlamda önem arz etmektedir: “Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilenme ve belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır.” (Can Azer, Bilgi Edinme Hakkı, sf.149, dipnot.28) görüşü de dikkate alındığında; bilgi edinme hakkı için de çevresellik ve yerellik unsurunun temel bir ölçüt olarak kabul edildiği görülmektedir. Zira hakkın öznesi olma hususu *ilgililik* koşuluyla yakından ilişkilidir.

53. Somut olayda, muhatap belediyenin Twitter aracılığı ile haber ve sunulan hizmetlerin tanıtımına yönelik paylaşımlar yaptığı görülmekte olup; hayatın olağan akışında o il sınırları içerisinde ikamet eden tüm vatandaşların sosyal medya hesabının bulunmasının mümkün olmayacağı da göz önünde bulundurulduğunda; belediyenin farklı vasıtalarla da kamuoyunu bilgilendirebileceği değerlendirilmektedir. Ayrıca başvuran söz konusu Twitter engelini kamusal alana katılımını zorlaştırdığını öne sürmektedir. Her ne kadar idarenin Twitter üzerinden yaptığı paylaşımları yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde kamu hizmeti olarak nitelendirmek mümkünse de başvuranın idareden bilgi ve haber alma yolları hakkında uygulamada ve mevzuatta çok çeşitli düzenlemelerin mevcut olduğu görülmektedir.

54. Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin “Vatandaşın Bildirilmesi” kenar başlıklı 5’inci maddesinin ikinci fıkrasına göre; “(2) İdare, sunduğu kamu hizmetlerinin envanterini ek-1’e göre oluşturarak kurumsal internet sayfasında ve e-Devlet Kapısında en güncel şekli ile yayınlar.” Muhatap belediyenin ilgili hüküm uyarınca Twitterdan paylaştığı bilgileri aynı zamanda resmi web sayfasında da yayınlamaya devam ettiği görülmektedir.

55. Bahsi geçen düzenlemelerden bir diğeri ise Bilgi Edinme Kanununun “Başvuru Usulü” kenar başlıklı 6’ncı maddesinde; “Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden neşet ettiğinin tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir. Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açıkça belirtilir.” hükmü yer almaktadır.

56. Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun “Dilekçe hakkı” kenar başlıklı 3’üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; “Türk vatandaşları kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma hakkına sahiptirler.” Bu çerçevede, başvuranın idare hakkındaki dilek ve şikâyetlerini ilgili mercilere yazılı şekilde iletme imkânı da mevcuttur.

57. Başvuruda değerlendirilmesi gereken bir diğer husus ise; söz konusu engelleme işleminin ilgili muhatabın Twitter hesabından kaldırılmış olmasıdır. Belediye'ye ait Twitter hesabındaki başvurana karşı yapılan engelleme işlemi kısa bir süre içerisinde kaldırıldığı hususu; başvuranın kurumumuza iletmış olduğu dilekçede de engelin kaldırıldığına ikrar edilmesiyle netlik kazanmıştır. Dolayısıyla tarafların açıklamalarındaki sosyal medya engelinin kaldırıldığına ilişkin ifadeler de ayrıca göz önünde bulundurulmalıdır.

58. Tüm bu açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın ikamet ilinin farklı bir il olması nedeniyle ... Belediyesinin hizmet faaliyetleri arasında menfaat ilişkisinin bulunmaması, idareden bilgi alma yolu hakkında uygulamada ve mevzuatta çok çeşitli düzenlemelerin bulunması ve muhatap kurumun, başvuranın kurumsal twitter hesabına erişimini tekrar sağladığı gerekçeleriyle ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

#### V. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvuranın siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiası bakımından, AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,
2. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,
4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,

03.11.2020 tarihinde, Süleyman ARSLAN, Cemil KILIÇ ve Halil KALABALIK'ın ilave görüşüyle, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

Süleyman ARSLAN  
Başkan

Mesut KINALI  
İkinci Başkan

Can ESEN  
Üye

Cemil KILIÇ  
Üye

Dilek ERTÜRK  
Üye

Halil KALABALIK  
Üye

Harun MERTOĞLU  
Üye

Hıdır YILDIRIM  
Üye

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

Saffet BALIN  
Üye

İLAVE GÖRÜŞ

Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulu'nun 03.11.2020 tarih ve 139 nolu toplantısında alınan 2020/226 sayılı kararda; başvuran D. K.'nin siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiası bakımından, AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA karar verilmiştir.

Her ne kadar; Başvuran D.K., 26.06.2020 tarihli başvurusunda, kendi kişisel twitter hesabından, 10/04/2020 tarihinde istifasını açıklayan İçişleri Bakanı Süleyman Soylu hakkında destek mahiyetinde bir yorumda bulunduğu, başvuranın söz konusu paylaşımına kendi twitter hesabı üzerinden ifade hürriyeti kapsamında eleştiride bulunduğu, bunun sonucunda ise başvuranın siyasi ve felsefi görüşü nedeniyle, ... Belediye Başkanı tarafından, ... Belediyesinin twitter hesabının engellendiğini ve söz konusu sosyal ağ sitesindeki engelin vatandaş olarak kamusal alana katılımını zorlaştırdığını belirterek ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmiş ise de, başvurunun incelemesi sürerken, Başvuran D. K. tarafından, siyasi ve felsefi görüşü sebebiyle eşitlik ve ayrımcılık yasağının ihlali nedeniyle, söz konusu işlemin ve bu işlem nedeniyle uğradığı manevi zararların tazmini amacıyla ... Belediye Başkanlığı'nın ... Belediyesinin twitter hesabının engellenmesi işlemine karşı 07/09/2020 tarihinde ... İdare Mahkemesinde dava açmıştır.

6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17/3. maddesinde dava açma süresi içinde Kuruma yapılan başvurular işlemeye başlamış olan dava açma süresini durduracağı, 17/4. maddesinde, yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvurunun konusu olamayacağı belirtildikten sonra, 17/9. maddesinde, işleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenleneceği hükümleri yer almıştır. Kuruma yapılan başvuruların dava açma süresini durdurmasının bir anlamı olabilmesi için, ayrımcılık ihlalden zarar gördüğünü iddia eden başvuru sahiplerinin dava açmadan önce alternatif uyuşmazlık çözümü müessesesi olarak Kuruma başvurma konusunda alternatif bir hakka sahip olmalarının sağlanmasıdır. Böylece Kuruma başvuranlar, isterlerse doğrudan dava açabilecekler, isterlerse Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edebilecekler, daha sonra Kuruma başvurarak ayrımcılık ihlalden zarar gördükleri uygulamanın düzeltilmesini isteyebileceklerdir. Kuruma başvuru halinde dava açma süresi işlemeyecektir. Ancak Kurum en geç 3 ay içinde sonuçlandıracaktır. Başkan bu süreyi 3 ay daha uzatabilecektir. Bu süreler içinde Kurumca verilen karara rağmen ayrımcılık ihlalden zarar gördükleri uygulamanın düzeltilmesi mümkün olmazsa, 3+3=6 aylık süresinin, işlemesi durmuş olan dava açma süresi yeniden başlayacak ve başvuru sahipleri yargı kuruluşlarında dava açabileceklerdir. Böylece Kuruma başvuru nedeniyle kayıpları da olmayacaktır. Başvuru incelemesi devam ederken mahkemelere başvuru yapmak, ayrımcılık ihlalden zarar gördüğünü iddia ettikleri uygulamanın artık mahkemece düzeltilmesini istemek demektir. Dava açıldığı anda da açma süresi de kaldığı yerden zaten işlemeye devam edecektir. Artık Mahkemede dava açıldığı için de dava açma süresinin durmasının da bir anlamı olmayacaktır.

24.11.2017 tarih ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında

Yönetmelik'in "Karar verilmesine yer olmadığına dair karar" başlıklı 73'üncü maddesinde Kurulun; inceleme ve araştırma devam ederken başvuru konusu hakkında dava açılması üzerine inceleme ve araştırmasını sonlandırması hâlinde karar verilmesine yer olmadığına karar vereceğini hükme bağlamıştır.

Bu nedenle, Başvuran D. K. tarafından, siyasi ve felsefi görüşü nedeniyle, ... Belediye Başkanı tarafından, ... Belediyesinin Twitter hesabının engellendiğini ve söz konusu sosyal ağ sitesindeki engelin vatandaş olarak kamusal alana katılımını zorlaştırdığını belirterek ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmiş ise de, siyasi ve felsefi görüşü sebebiyle eşitlik ve ayrımcılık yasağının ihlali nedeniyle, işlemin ve bu işlem nedeniyle uğradığı manevi zararların tazmini amacıyla ... Belediye Başkanlığı'nın ... Belediyesinin Twitter hesabının engellenmesi işlemine karşı 07/09/2020 tarihinde ... İdare Mahkemesinde DAVA AÇTIĞI anlaşıldığından, 6701 sayılı Kanununun 17/3 ve 4. Hükümleri ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 73'üncü maddesi gereğince, **Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulu'nun 03.11.2020 tarih ve 139 nolu toplantısında aldığı 2020/226 sayılı kararına**, yukarıdaki ek açıklamalar doğrultusunda, "KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA" karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle, sonucu itibariyle KATILYORUZ. 05.11.2020

Süleyman ARSLAN  
Başkan

Cemil KILIÇ  
Kurul Üyesi

Prof. Dr. Halil KALABALIK  
Kurul Üyesi