

Başvuru Numarası : 2025/1305
Toplantı Tarihi/Sayısı : 15.01.2026/253
Karar Numarası : 2026/16
Başvuran : ...
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres :

Muhatap Kurum/Kişi : 1- Kafkas Üniversitesi (Dede Korkut Eğitim Fakültesi Dekanlığı)
2- Kars Valiliği (İl Milli Eğitim Müdürlüğü)
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuranın, hamileliği nedeniyle, pedagojik formasyon eğitimi kapsamında yapmış olduğu staja ilişkin muaf tutulma ve telafi stajı yaptırılması taleplerinin reddedilmesinin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesinde pedagojik formasyon eğitimi aldığını,

b. Bu eğitim kapsamında Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bağlı ... Ana Okulu'nda staj yaptığını,

c. Hamile olmasının doğurduğu fiziksel zorluklar ve doğumdan hemen sonra vücudunun toparlanacağı süreyi kapsayan 27/3/2025-30/5/2025 tarihleri arasında, gebelik raporunu da ekleyip ders ve staja gitmesinin mümkün olmadığını belirterek yapılacak ders ve staj eğitiminden muaf tutulması, kabul edilmemesi halinde ise telafi stajı düzenlenmesi talebini içerir dilekçelerini Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne ve Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesi Dekanlığı'na verdiğini,

ç. İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce taleplerinin dikkate alınmayarak mazerete ilişkin talebinin Üniversiteye yapılması gerektiğinin belirtildiğini,

d. Üniversite tarafından verilen cevapta ise telafi stajı talebinin göz ardı edilerek yalnızca stajdan muafiyet

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

talebinin reddedildiğini,

e. Uygulama Öğrencilerinin Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulama Yönergesi'nin 6'ncı maddesinin beşinci fıkrasının (d) bendinde, fakülte uygulama öğretim elemanının mazeret sebebiyle uygulama dersine katılamayan öğrencinin telafi stajını uygulama öğretmeniyle iş birliği içerisinde yaptırması gerektiğinin düzenlendiğini,

f. Aynı Yönerge'nin 9'uncu maddesinin (h) bendinde mazereti sebebiyle uygulamaya katılamayan öğrencinin uygulama stajının telafi ettirileceğinin de düzenlendiğini,

g. Yazılı başvuruları öncesinde fakülte uygulama öğretim elemanı ve ... Ana Okulu ile yaptığı görüşmelerde telafi stajının mümkün olmadığı ve soruna bir çözüm bulunamayacağını kendisine ifade edildiğini,

ğ. Bahsi geçen Yönerge'de yasal olarak yaptırılması gereken telafi stajının tarafına yaptırılmadığını, bu durumun ayrımcılık yasağına aykırılık teşkil ettiğini, iddia etmektedir.

3. Muhatap Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü (Dede Korkut Eğitim Fakültesi Dekanlığı) sunduğu yazılı görüşünde özetle:

a. Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programı'nın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından yayımlanan "*Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına İlişkin Çerçeve Usul ve Esaslar*" doğrultusunda yürütülmekte olduğunu,

b. Söz konusu Çerçeve Usul ve Esaslar'ın 10'uncu maddesinin birinci fıkrasında "*Programdaki dersler, eğitim-öğretimle ilgili işler, sınavlar ve disiplin konularında, her Kurumun Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile Yükseköğretim Kurumlarının Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nin hükümleri uygulanır.*" hükmünün yer aldığını,

c. Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programı öğrencilerinden ... tarafından, öğretmenlik uygulaması dersinden muaf tutulma talebiyle 9/4/2025 tarihinde sunulan talebin, Kafkas Üniversitesi Ön lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin "*Devam ve ders tekrarı*" başlıklı 18'inci maddesi uyarınca uygun görülmediğini,

ç. Öğrencinin dilekçesinde beyan ettiği gerekçelerin Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına İlişkin Usul ve Esaslar ile Kafkas Üniversitesi Ön lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği kapsamında izinli sayılacak hâller arasında yer almadığını, ilgili talebin bu düzenlemeler doğrultusunda reddedildiğini,

belirtmiştir.

4. Muhatap Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Mesleki Gelişim Şubesi aracılığıyla sunduğu yazılı görüşünde;

a. 2024-2025 Bahar dönemi Öğretmenlik Uygulamasının il dahilindeki okullarda, 3 farklı tarihte, gruplar halinde Şubat ayının 17'si ve 24'ü ile Mart ayının 3'ünde başladığını,

b. Başlangıç tarihlerine göre de ilk grubun Mayıs ayının 16'sı, ikinci grubun Mayıs ayının 23'ü ve son grubun ise Mayıs ayının 30'unda uygulamalarını tamamladığını,

c. Öğretmenlik uygulamasının 12 hafta boyunca haftada 8 saat olmak üzere toplamda 96 saat formasyon

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

öğrencilerine, yine 12 hafta boyunca haftada 6 saat olmak üzere toplamda 72 saat eğitim fakültesi öğrencilerine yönelik olduğunu,

ç. ...'nın 24/2/2025 tarihinde okul öncesi formasyon grubunda öğretmenlik uygulamasına başladığını,

d. 4 haftalık ve 32 saatlik katılım sağladıktan sonra 27/3/2025-30/5/2025 tarihleri arasında gebelik raporuna binaen devam sağlamayıp muaf tutulması veya telafi yapılması hususunda Müdürlüğe ve Üniversiteye dilekçe ile başvuruda bulunduğunu,

e. Öğrencinin dilekçesine Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlik Uygulaması Yönergesinin 6'ncı maddesinin 11'inci fıkrasının ç bendindeki "*Öğretmenlik uygulamasına katılamaması durumunda mazeretine ilişkin belgeyi öğrenim gördüğü yüksek öğrenim kurumuna teslim eder.*" hükmü doğrultusunda cevap verildiğini,

f. Aynı şekilde ilgili Yönergenin 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının d bendindeki "*Fakülte/Enstitü Uygulama Koordinatörü Öğretmenlik uygulamasına katılmayan öğrencinin üniversiteye sunduğu mazeretine ilişkin kararı, il millî eğitim müdürlüğüne yazılı olarak bildirir.*" hükmünce Müdürlüğe mazerete ilişkin herhangi bir yazı ile kararın bildirilmediğini,

g. İlgili Yönerge kapsamında öğretmenlik uygulaması programı için bir muafiyetin söz konusu olmadığını,

ğ. İlgili Yönerge'nin 9'uncu maddesinin h bendindeki "*Uygulama öğrencilerinin mazereti nedeniyle eksik kalan uygulamaları, uygulama öğretmeninin ders saati ve programı göz önünde bulundurularak telafi ettirilir. Öğretmenlik uygulamasının herhangi bir saatine mazeretsiz olarak katılmayan uygulama öğrencilerinin uygulama eğitim kurumu ile ilişkileri kesilir.*" hükmünde telafiden ve mazeretsiz bir saat devamsızlığı olması halinde ise ilişkin kesilmesinden bahsedildiğini,

h. Söz konusu öğrencinin sunduğu raporun bitiş tarihi ile öğretmenlik uygulaması bitiş tarihinin (30/5/2025) aynı tarihe denk geldiğini,

ı. Telafi için en az 8 haftalık bir zaman diliminin gerekli olduğunu, zira ilgili Yönergenin "*Öğretmenlik uygulamasının dönemi ve süresi*" başlıklı 7'nci maddesinin birinci fıkrasındaki "*Öğretmenlik uygulaması, bir yılda iki dönemden az olmamak üzere yapılır. Güz ve bahar dönemleri her bir dönem 12 (on iki) hafta olarak düzenlenir.*" hükmü gereğince telafi için yeterli bir zaman aralığı kalmadığını,

i. Öğrencilerin değerlendirildiği Milli Eğitim Bakanlığı bilişim sistemleri üzerinde bulunan Öğretmenlik Uygulaması Değerlendirme Modülüne, Yönerge gereği haftalık en fazla 8 saatlik bir giriş yapılabildiğini, öğrencinin talebinin hem mevzuata hem pratiğe uygun olmadığını,

belirtmiştir.

5. Muhatap İl Milli Eğitim Müdürlüğü ... Ana Okulu Müdürlüğü aracılığıyla sunduğu yazılı görüşünde ise;

a. ...'nın okula telafi uygulaması talebinde bulunmadığını,

b. Telafi uygulamasının, geçerli ve resmi belgeyi haiz bir mazeretle katılım sağlanamayan staj, ders veya eğitim faaliyetlerinin, ilgili prosedürler doğrultusunda geriye dönük olarak tamamlanmasına olanak tanıdığını,

c. ...'nın haftada bir gün katılması gereken staj uygulamasına bir haftada birden fazla gün gelerek stajını erken bitirmek istediğini,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

ç. Ancak veri girişinin yapıldığı uygulama öğrencisi modülü sisteminin haftalık planlamaya aykırı olarak haftada birden fazla gün giriş yapılmasına izin vermediğini, kullanıcının bu ayarı değiştirmesinin mümkün olmadığını,

d. ...`ya uygulama öğretmeni tarafından sistemin bu duruma izin vermediğinin ifade edildiğini,

e. İlerleyen süreçte ilgili staj haftasında öğrenci tarafından rapor ibraz edildiğini, mazeret girişinin sisteme işlenerek durumun Milli Eğitim Müdürlüğü'ne resmi yazı ile bildirildiğini,

f. Sonraki haftalarda başvuranın staj uygulamasına katılım sağlamayarak herhangi bir mazeret de bildirmediğini, bu nedenle sistem üzerinde devamsızlık kaydı yapıldığını, belirtmiştir.

6. Muhatapların yazılı görüşlerine karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Hamilelik durumuna ilişkin raporunu İl Milli Eğitim Müdürlüğüne ve Üniversiteye teslim ettiğini, mazeretsiz bir şekilde uygulama eğitimine katılmadığı iddiasının gerçek olmadığını,

b. Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Mesleki Gelişim Şubesi'nin dayandığı mevzuat hükmünün lehine hükümler içerdiğini, ilgili mevzuat hükmünde de açıkça vurgulandığı üzere mazeretli olarak katılmadığı uygulama stajının telafi ettirilmesi gerektiğini,

c. İlgili mevzuat hükmünün uygulanması konusunda şifahi olarak çok çaba sarf ettiğini ancak ilgili kurumların uygulama stajını yaptırmaması nedeniyle yazılı başvuru yapmak zorunda kaldığını,

ç. Şifahi olarak görüştüğü tüm kişilerin hamile olduğunu ve doğumunun çok yakın olduğunu bildiğini, buna rağmen mevzuata uygun telafi stajının yaptırılmadığını,

d. Öğretmenlik Uygulama Yönergesinin 6'ncı maddesinin beşinci fıkrasının d bendinde fakülte öğretim elemanının mazereti sebebiyle uygulama stajına katılamayan öğrencinin telafi stajını Milli Eğitim Bakanlığı uygulama öğretmeni ile işbirliği içerisinde yaptırması gerektiğinin düzenlendiğini,

e. Mazeretini Üniversiteye sözlü ve yazılı olarak bildirdiği halde Üniversitenin, Milli Eğitim Bakanlığı ile telafi stajı konusunda nasıl bir işbirliği yaptığını açıklamadığını,

f. Mevzuat hükümlerinin yerine getirilmediğini,

g. Uygulama öğretim elemanına şifahi olarak defalarca bu durumu söylediği halde Milli Eğitim Bakanlığı ile koordinasyon kurmadığını, telafi stajının yapılmasına katkı sunmadığını, dönem sonunda ise devamsızlık nedeniyle kendisini dersten bıraktığını,

ğ. Hamile bir kadın olmasaydı uygulama stajını bitirerek pedagojik formasyon eğitimini tamamlayabilecek olduğunu ancak mevcut durum itibarıyla sırf hamile bir kadın olması sebebiyle eğitimini tamamlayamadığını, mevzuatın da imkan verdiği telafi stajının tarafına yaptırılmayarak ayrımcılığa maruz kaldığını, belirtmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Anayasa'nın başlangıç bölümünün altıncı paragrafında: “Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu” ifade edilmiştir.

8. Anayasa’nın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesinde; “Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükmü yer almaktadır.

9. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesinin (e) bendinde: “*Dolaylı ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temelleriyle bağlantılı olarak, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılamayan dezavantajlı bir konuma sokulmasını ifade eder.*” hükmü yer almaktadır.

10. Mezkûr Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesinde ise; “Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.

11. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri; “a)Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatlara uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” olarak sayılmıştır.

12. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında; “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

13. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurum’un, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinde “(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir ... 9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” hükmü yer almaktadır.

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurudan vazgeçme” başlıklı 60’ıncı maddesinde “Sadece başvurucuyu ilgilendiren başvurularda, başvuru, Kurulca karar verilmeye kadar başvurusundan vazgeçebilir. Bu durumda Kurum inceleme ve araştırmasını sonlandırır.” hükmü yer almaktadır.

16. Mezkûr Yönetmelik’in “Karar türleri” başlıklı 65’inci maddesinde “Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.” hükmü yer almaktadır.

17. Yine mezkûr Yönetmelik’in “Karar verilmesine yer olmadığına dair karar” başlıklı 73’üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde “Kurum; (a) Başvurucunun başvurusundan vazgeçmesi ... üzerine inceleme ve araştırmasını sonlandırması halinde karar verilmesine yer olmadığına karar verir.” hükmü yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

18. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

19. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde, insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek; ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında yer almaktadır.

20. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 60’ıncı maddesinde ise sadece başvurucuyu ilgilendiren başvurularda, başvurucunun, Kurul tarafından karar verilmeye kadar başvurusundan vazgeçebileceğini düzenlenmektedir.

21. Somut olayda başvuran; Kurumumuza gönderdiği 6/10/2025 tarihli dilekçesi ile Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesi tarafından 2/10/2025 tarihli başvurusu üzerine stajının başlatılması nedeniyle Kafkas Üniversitesi yönünden başvurusundan vazgeçtiğini belirtmiştir.

22. Başvuranın başvurusundan vazgeçmesi nedeniyle, Kafkas Üniversitesi hakkında somut olay bağlamında Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 60’ıncı, 65’inci ve 73’üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca karar verilmesine yer

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

olmadığı kanaatine varılmıştır.

23. Muhatap Kars İl Milli Eğitim Müdürlüğü hakkında yapılan değerlendirmede ise; 6701 sayılı Kanun'un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında “*Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmü bulunmaktadır. Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre: “*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*” hükmü bulunmaktadır. Başvuranın, dilekçesi ve ekli belgelerinden pedagojik formasyon eğitimi kapsamındaki ders-staj eğitimlerinden hamileliği nedeniyle muaf tutulması aksi halde tarafına telafi stajı yaptırılması içerikli sözlü taleplerinin reddi üzerine 10/4/2025 tarihinde Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yaptığı başvurusunun muhatapça reddedildiği anlaşılmıştır. Bu durum karşısında açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilmezliğine karar verilmesini gerektirecek başkaca bir nedenin de bulunmadığı anlaşılan başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

24. Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 2’nci maddesine göre “*Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.*”

25. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesine göre ise; “*Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*” İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 2’nci maddesinde ise “*Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.*” hükmü yer almaktadır.

26. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No:36042/97, 12/3/2002, para. 48; *Okpisz/Almanya*, B. No:59140/00, 15/2/2006, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü madde gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ayrımcılık yasağı ihlal edilmektedir. Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, “*göreceli olarak benzer durumda*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması” olarak tanımlamaktadır (AİHM, Zarb Adami/ Malta, B. No: 17209/02, 20/9/2006, para. 71).

27. Bireyin kadın ya da erkek olarak gösterdiği genetik, fizyolojik ve biyolojik özellikler cinsiyet sözcüğünün açıklaması olarak bilinmektedir. Cinsiyet temelindeki ayrımcılık ise kadın ve erkek arasında yapılan ayrımı ifade etmektedir. Genel olarak kişinin cinsiyeti nedeniyle sahip olduğu haklardan yararlanmasını engelleme, bu nedenle kişiyi dışlama ya da kısıtlamaya maruz bırakma cinsiyet temelinde ayrımcılık olarak tanımlanabilir. Ayrımcılığa yol açan durum tek seferlik bir eylem, işlem, kural veya politikadan kaynaklanabileceği gibi bazı durumlarda kasten yapılmamış olsa dahi söz konusu muamele ayrımcı kabul edilebilmektedir.

28. Yapılan başvuru başvuranın, hamileliği nedeniyle, pedagojik formasyon eğitimi kapsamında yapmış olduğu staja ilişkin muaf tutulma ve telafi stajı yaptırılması talebinin reddedilmesinin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. 2006/54/EC sayılı Avrupa Birliği Direktifi’nin 23. paragrafında da kadınlara yönelik hamilelik veya doğumla ilgili olarak olumsuz muamelelerin, cinsiyete dayalı doğrudan bir ayrımcılığı oluşturduğu belirtilmektedir. Başvuruya ekli 28/3/2025 tarihli hekim kanaat raporuna göre hamileliği konusunda şüphe bulunmayan başvuranın, bu durumu nedeniyle eğitim hakkından mahrum bırakıldığı iddiasını içeren başvurusunun cinsiyet temelinde bir ayrımcılık iddiası olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

29. Kişinin sözel, sayısal ve soyut kavrama yeteneklerinin istenilen doğrultuda geliştirilmesi ve kişiye belirli amaçlar doğrultusunda yeni yetenekler, davranışlar, bilgiler kazandırılması yolundaki çalışmaların bütünü olarak tanımlanabilecek eğitim, temel bir insan hakkıdır. Bu çerçevede eğitim hakkı; bireylerin öğrenme, öğretme, eğitim alma ve kendini gerçekleştirme gibi hak ve özgürlüklerinin hukuken güvence altına alınmasını ifade etmektedir.

30. Anayasa’nın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" kenar başlıklı 42’nci maddesinin birinci fıkrası "Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz." şeklinde düzenlenmek suretiyle, eğitim hakkına anayasal bir güvence sağlamıştır.

31. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne Ek 1 No.lu Protokol’ün 2’nci maddesinde de bu husus “Hiç kimse eğitim hakkından yoksun bırakılamaz.” şeklinde ifade edilmiştir. Anayasa Mahkemesine göre söz konusu hüküm Sözleşme’ye taraf devletlerin yargı yetkisi altında bulunan herkese "mevcut belirli eğitim kurumlarına giriş hakkı" tanımakta, ayrıca “hiç kimse...” ifadesi ile eğitim hakkının kullanılmasında tüm vatandaşlara eşit muamele edilmesi, ayrımcılık yapılmaması ilkesini de zımnen içermektedir (AYM, Özcan ÖZSOY, B. No: 2014/5881, 15/2/2017, para. 23).

32. AİHM; temel bir hak olan eğitim hakkının mutlak olmadığını, niteliği gereği devlet tarafından düzenleme yapılmasını gerektirdiğini ve zımnen kabul edilen bazı kısıtlamalara tabi olabileceğini ifade etmiştir. AİHM; eğitim kurumlarını düzenleyen kuralların, eğitimin farklı düzeylerine has özelliklere göre zaman ve mekânda değişiklik gösterebileceğini, dolayısıyla ulusal makamların bu konuda belli bir takdir payından yararlandığını belirtmiştir. Buna karşın getirilen sınırlamaların söz konusu hakkı, özünü zedeleyecek ve etkinliğinden yoksun bırakacak düzeyde azaltmamasını temin etmek amacıyla AİHM, bu kısıtlamaların ilgili kişiler açısından öngörülebilir olduğuna ve meşru bir amaç güttüğüne ikna olması gerektiğini belirtmektedir. Mahkemeye göre başvuru yolları ile güdülen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunduğu takdirde, bu türden bir kısıtlama 1 No.lu Protokol’ün 2’nci maddesi ile uyumlu olacaktır (AYM, Özcan ÖZSOY, para.23).

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

33. Eğitim hakkı bağlamında Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programı, uygulama öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine daha iyi hazırlanmalarını, öğrenimleri süresince kazandıkları genel kültür, özel alan eğitimi ve öğretmenlik mesleğiyle ilgili bilgi, beceri, tutum ve davranışlarını gerçek bir eğitim-öğretim ortamı içinde kullanabilme yeterliği kazanmalarını sağlayacak bir uygulama çalışmasıdır. Bahse konu Program, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından 27/9/2021 tarihinde yayımlanan “*Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına İlişkin Çerçeve Usul ve Esaslar*” doğrultusunda yürütülmektedir. Bahse konu düzenlemenin 7’nci maddesine göre pedagojik formasyon eğitimi sertifika programının süresi en az iki yarıyıldır. Dersler, iki yarıyla bölünerek ve bir öğretim yılında tamamlanabilecek şekilde belirlenen ders programına göre yürütülmektedir.

34. Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına İlişkin Çerçeve Usul ve Esaslar başlıklı düzenlemenin 10’uncu maddesine göre programda yer alan derslerin tümünden başarılı olanlar, Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifikası almaya hak kazanmaktadır. Bu çerçevede kişinin pedagojik formasyon eğitiminden hukuki bir dayanak olmaksızın ilişkisinin kesilmesi veya dönem kaybına yol açılması kişinin eğitim hakkına müdahale niteliği taşıyabilecek ve verilen karar kişi özelinde kişisel olarak doğrudan etkiler doğurabilecektir.

35. Somut olayda ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiası, başvuran tarafından, esas olarak 2 farklı eyleme dayandırılmaktadır. Başvuruya ekli 28/3/2025 tarihli hekim kanaat raporuna göre hamileliği konusunda şüphe bulunmayan başvuran, bu durumu nedeniyle pedagojik formasyon eğitimi kapsamında yapmış olduğu ders-staja ilişkin yetkili olduğunu düşündüğü muhatap kurumlardan şifahen ve yazılı olarak 9/4/2025 ve 10/4/2025 tarihlerinde talepte bulunmuştur. Talep içeriği formasyon eğitimine ilişkin ders-stajdan muaf tutulma, bunun kabul edilmemesi halinde ise tarafına telafi stajı yaptırılması şeklindedir. Başvuruya konu muhataplara atfedilen eylem ise, bu taleplerin muhataplar tarafından kabul edilmemesine ilişkin idari kararlardır.

36. Söz konusu taleplere ilişkin olarak; somut olayda başvuranın, iddiaya konu idari kararların verildiği tarihte, pedagojik formasyon eğitimi sertifika programı kapsamında eğitimine devam eden bir öğrenci olduğu gerçeğinden hareketle, incelemeye konu idari kararların öncelikle 28/9/2021 tarihinde yürürlüğe giren Uygulama Öğrencilerinin Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Yönerge hükümleri doğrultusunda değerlendirilmesi gerekmektedir.

37. Mezkûr Yönerge hükümleri kapsamında, pedagojik formasyon eğitimi sertifika programına devam eden öğrenciler açısından programdan muafiyet hukuken mümkün değildir. Yönerge hükümleri bu konuda öğrenciye muafiyet imkânı tanınamakta, 1’inci madde de ifade edildiği üzere söz konusu program “*uygulama öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine daha iyi hazırlanmalarını, öğrenimleri süresince kazandıkları genel kültür, özel alan eğitimi ve öğretmenlik mesleğiyle ilgili bilgi, beceri, tutum ve davranışlarını gerçek bir eğitim öğretim ortamı içinde kullanabilme yeterliği kazanmalarını*” sağlamayı amaçlamaktadır. Bu noktada sertifika programından tamamen muafiyetin, Programın amacına açıkça aykırılık teşkil ettiği ifade edilmelidir. Kaldı ki konuya ilişkin olarak yazılı görüşü alınan Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Mesleki Gelişim Şubesi Öğretmenlik Uygulaması İl Koordinatörü de ilgili Yönerge kapsamında öğretmenlik uygulaması programı için bir muafiyetin söz konusu olmadığını açıkça ifade etmiştir.

38. Açıklanan gerekçeler doğrultusunda, başvuranın pedagojik formasyon eğitimi sertifika programından muafiyetine ilişkin talebinin hukuki bir dayanaktan yoksun olduğu, bu çerçevede hukuki bir temeli olmayan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

muafiyet talebinin kabul edilmemesi şeklindeki idari kararlarda, muhatapların sorumluluğundan bahsedilemeyeceği, bu noktada sırf kişinin salt talebinin varlığı, düzenleme konusu yapılmamış bir hakkın, başvuran özelinde uygulanmasına imkân vermeyeceği ifade edilmelidir. Bu çerçevede başvuranın muafiyet talebine ilişkin muhataplarca gerçekleştirilen işlemler, 6701 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda ayrımcılığa sebebiyet veren veya ayrımcı sonuçlar doğuran bir işlem olarak değerlendirilmemiştir.

39. Başvuranın iddialarının ikinci kısmını, kendisine telafi stajının yaptırılmadığı, bu talebinin reddedildiği, dolayısıyla bu durumun hamileliği nedeniyle ayrımcı sonuçlar doğurduğu iddiası oluşturmaktadır.

40. Mezkûr Yönerge'nin "Görev, yetki ve sorumluluk" başlığını taşıyan 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının d bendi "*Fakülte/Enstitü uygulama koordinatörü; öğretmenlik uygulamasına katılmayan öğrencinin üniversiteye sunduğu mazeretine ilişkin kararı, il millî eğitim müdürlüğüne yazılı olarak bildirir.*" şeklinde tanzim edilmiştir. Fakülte/Enstitü uygulama koordinatörü ise Yönergenin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinin yine d bendinde "*Fakülte/Enstitü uygulama koordinatörü: Uygulama öğrencilerinin eğitim kurumlarında yapacakları öğretmenlik uygulamasını, uygulama öğretim elemanı, millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü ve uygulama eğitim kurumu koordinatörüyle birlikte, planlanan ve belirlenen esaslara göre yürütülmesini sağlayan, eğitim ve öğretimden sorumlu dekan yardımcısını ve/veya yükseköğretim müdür yardımcısını ve/veya enstitü müdür yardımcısını ifade eder.*" şeklinde tanımlanmıştır.

41. Mezkûr Yönerge'nin 6'ncı maddesinin beşinci fıkrasının d bendi "*Uygulama öğretim elemanı; mazereti nedeniyle uygulamaya katılamayan uygulama öğrencilerinin katılmadığı dersin telafisini uygulama öğretmeni ile iş birliği içerisinde sağlar.*" şeklinde düzenlenmiştir. Uygulama öğretim elemanı ise Yönergenin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinin o bendinde "*En fazla 12 (on iki) uygulama öğrencisinin öğretmenlik uygulaması derslerini uygulama öğretmeni ile planlayan, uygulama öğrencisinin dersine fiilen katılan ve değerlendiren, Yönergenin ilgili maddelerine göre yürüten ve şu öncelik sırasına göre belirlenen, ilgili öğretmenlik programında lisans eğitimi, lisansüstü eğitim yapmış veya Üniversitelerarası Kurul (ÜAK) doçentliği olan öğretim elemanlarını; eğitim bilimleri alanında doktora ve/veya Üniversitelerarası Kurul (ÜAK) doçentliği olan öğretim elemanlarını ifade eder.*" şeklinde tanımlanmıştır.

42. Yine mezkûr Yönerge'nin 6'ncı maddesinin on birinci fıkrasının ç bendi "*Uygulama öğrencisi; Öğretmenlik uygulamasına katılmaması durumunda, mazeretine ilişkin belgeyi öğrenim gördüğü yükseköğretim kurumuna teslim eder.*" şeklinde tanzim edilmiştir. Uygulama öğrencisi ise Yönergenin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinin l bendinde "*Öğretmen yetiştiren fakülte ve yükseköğretimde öğrenim gören öğrenciler ile öğretmen yetiştiren fakülte ve yükseköğretim haricindeki öğretmenlik alanlarına kaynaklık eden fakülte/programlardan mezun olup enstitüde Öğretmenlik Meslek Bilgisi Tezsiz Yüksek Lisans Programına devam eden ya da pedagojik formasyon eğitimi veren eğitim/eğitim bilimleri fakültesi ve eğitim bilimleri bölümünde Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına devam eden öğrenciyi ifade eder.*" şeklinde tanımlanmıştır.

43. Mezkûr Yönerge'nin "Öğretmenlik uygulamasının planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi" başlıklı 9'ncü maddesinin h bendi "*Uygulama öğrencilerinin mazereti nedeniyle eksik kalan uygulamaları, uygulama öğretmenin ders saati ve programı göz önünde bulundurularak telafi*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

ettirilir. Öğretmenlik uygulamasının herhangi bir saatine mazeretsiz olarak katılmayan uygulama öğrencilerinin uygulama eğitim kurumu ile ilişkileri kesilir.” şeklinde ifade edilmiştir.

44. Mevcut Yönerge hükümleri dikkate alındığında Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına katılan bir öğrencinin, program sırasında herhangi bir mazeretinin doğması halinde, yukarıda zikredilen Yönerge’nin 6’ncı maddesinin on birinci fıkrasının (ç) bendi ile üçüncü fıkrasının (d) bendi hükümleri doğrultusunda mazeretine ilişkin belgeyi öğrenim gördüğü yükseköğretim kurumuna teslim etmesi gerektiği, bu çerçevede mazerete ilişkin karar verme yetkisinin yine aynı hükümler doğrultusunda yükseköğretim kurumunda olduğu ifade edilmelidir.

45. Mevcut hükümler, somut olayda başvuruya ekli belgeler, muhatap ve başvuranın yazılı görüşleri ile birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın mazeretine ilişkin karar verme yetkisinin Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesi Dekanlığına ait olduğu anlaşılmaktadır. Bu husus Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Mesleki Gelişim Şubesi Öğretmenlik Uygulaması İl Koordinatörünün 11/6/2025 tarihli yazılı görüşünde de açıkça ifade edilmekte ve Yönerge’nin 6’ncı maddesinin on birinci fıkrasının (ç) bendi ile üçüncü fıkrasının (d) bendine atıfta bulunulmak suretiyle, İl Milli Eğitim Müdürlüğünün öğrenci mazereti hakkında karar verme yetkisinin olmadığı, Müdürlüklerine Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesi Dekanlığından gelen mazeretin kabulüne dair bir kararın olmadığı belirtilmek suretiyle açıkça ifade edilmiştir.

46. Yukarıda özetlenen mevzuat hükümleri dikkate alındığında başvurunun ikinci kısmını oluşturan mazeret nedeniyle telafi stajının yaptırılmadığı, bu konudaki talebin reddedildiği ve bu durumun başvuran özelinde hamileliği nedeniyle ayrımcı sonuçlar doğurduğu iddiası Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü yönünden hukuki dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir. Açık Yönerge hükümleri doğrultusunda, başvuranın mazeretinin kabulüne ilişkin 10/4/2025 tarihli dilekçesine İl Milli Eğitim Müdürlüğünün başvuranın mazeretine ilişkin belgeyi üniversiteye vermesi gerektiğini belirten 14/4/2025 tarihli ve ... sayılı yazıyla cevaplamasında herhangi bir hukuka aykırılık görülmemiştir. Bu nedenle Müdürlükçe verilen söz konusu karar, başvuranın hamileliği nedeniyle hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmasını engelleyen veya zorlaştıran bir muamele olarak vasıflandırılmaz. Aksi yöndeki yaklaşım yani muhatapın hukuken yetkili olmadığı bir konuda başvuran lehine karar vermesi gerektiği varsayımının, hukuk düzeni tarafından korunabilecek meşru bir savunma olarak kabulünün mümkün olmadığı izahtan varestedir.

47. Sonuç olarak açıklanan gerekçelerle, başvuranın hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılmayan dezavantajlı bir konuma sokulmadığı ve Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte, başvuranın Kurumumuza gönderdiği 6/10/2025 tarihli dilekçesi ile Kafkas Üniversitesi Dede Korkut Eğitim Fakültesi tarafından 2/10/2025 tarihli başvurusu üzerine stajının başlatılması nedeniyle muhatap Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü yönünden başvurusundan vazgeçtiğini belirtmesi üzerine Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü (Dede Korkut Eğitim Fakültesi) açısından karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

A. Başvuruda Kars Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Başvuranın muhatap Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü yönünden başvurusundan vazgeçtiğini belirtmesi üzerine Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü (Dede Korkut Eğitim Fakültesi) açısından KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

15/1/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>