

Başvuru Numarası : 2018 / 1013
Toplantı Tarihi / Sayısı : 08.01.2019 / 72
Karar Numarası : 2019 / 03
Başvuran : S. T.
Adres : ...Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Kurum : ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Karara konu başvuruda, Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulan başvurucu işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğini öne sürmüştür.

II. BAŞVURUNUN İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 34 üncü maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca ... İl İnsan Hakları Kurulu Başkanlığı tarafından 29/03/2018 tarihinde iletilmiştir.

3. Başvuru dilekçesi ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinde başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.

4. Başvurucunun iddialarıyla ilgili olarak 6701 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden yazılı görüş istenmiştir. Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüş, 6701 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin 2 nci fıkrası gereği Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan başvurucuya iletilmiştir; ancak Açık Ceza İnfaz Kurumu; başvurucunun firar ettiği gerekçesiyle ilgili bilgi ve belgeleri iade etmiştir.

III. BAŞVURUYA İLİŞKİN OLAYLAR

5. Başvuru dilekçesinde ifade edildiği şekliyle ve kurum idaresinin cevabından ulaşılan bilgi ve belgelere göre ilgili olaylar özetle şöyledir:

6. 09.03.2018 tarihinde saat 23.00 civarında C-10 koğuşunda kalan başvurucu yatakhane bölümünde mahpus R.İ. ile birlikte aynı koğuşta kalan Ş.K. isimli mahpus birden soyunmak istediğini söyleyerek yatakhane kısmında soyunmuş ve çıplak bir şekilde koğuşun alt katına inmiştir. Diğer mahpuslar, Ş.K.'nin eşyalarını getirerek mahpusu giydirirken aynı koğuşta kalan başka bir hükümlü olan A.Ö.; Ş.K.'nin çıplak gezmesinden başvurucuyu sorumlu tutarak başvurucuyla tartışmaya başlamış ve başvurucuya yumruk atmıştır. Başvurucu; bunun üzerine zile basarak infaz koruma memurlarına haber vermiştir. Memurlar olaya müdahale ederek başvurucunun, R.İ.'nin, A.Ö.'nün ve Ş.K.'nin ifadesini almıştır. İfade ve diğer tutanaklara göre başvurucu A.Ö.'nün kendisine vurduğunu söylese de A.Ö. hakkında şikayetçi

olmamış ve darp raporu alınması için Hastaneye gitmek istememiştir. Başvurucu; odasından alınarak müşahedeye verilmiştir.

7. 12.03.2018 tarihinde; başvurucunun koğuşuna geri dönmesine karar verilmiştir. Başvurucu, koğuşuna geri döndükten sonra koğuş arkadaşları tarafından darp edilmiştir. 13.03.2018 tarihinde başvuru zile basarak infaz koruma memurlarına haber vermiştir. Başvurucuya göre memurlar; başvurucunun yaralandığını görerek onu koğuştan çıkartmış ve başvurucunun darp edildiğini beyan etmesi üzerine ... Devlet Hastanesine sevkini yapmıştır. İdare tarafından hazırlanan tutanakta ise başvurucunun zile basarak baş memurla görüşmek istediği ve başvurucunun oda dışına alındığı, başvurucunun darp edildiğini ve baskı nedeniyle Kurum idaresine bilgi veremediğini söylemesi üzerine darp cebir raporu alması için 13.03.2018 tarihinde ... Devlet Hastanesine sevkı yapılmıştır.

8. Hastaneden geldikten sonra başvuru müşahede odasına yerleştirilmiştir ve 3 gün sonra başvurucuya yeni bir koğuşa sevkini yapılacağı söylenmiştir. Ardından başvuru; D-11 koğuşuna yerleştirilmiş ve açık ceza infaz kurumuna ayrılana kadar C-10 koğuşundaki mahpuslarla bir araya getirilmemiştir.

9. 09.03.2018 tarihinde yaşanan olaylarla ilgili başvuru ve olaya karışan diğer mahpuslar hakkında 11.03.2018 tarihinde disiplin soruşturması başlatılmış ve 21/03/2018 tarihinde başvuru, Ş.K. ve A.Ö. hakkında disiplin cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca, başvurucunun 13.03.2018 tarihinde darp edilmesi nedeniyle disiplin soruşturması başlatılmış ve olaya karıştığı tespit edilen mahpuslara disiplin cezası verilmiştir.

IV. İLGİLİ MEVZUAT

A. Ulusal Mevzuat

10. Anayasa'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddî ve manevî varlığı" kenar başlıklı 17. maddesine göre "*Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbî zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbî deneylere tâbi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz.*"

11. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun 9'uncu maddesinin (i) bendinde, Kurumumuzun "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*"le görevli olduğu düzenlenmiştir. Aynı Kanunun 17 nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

12. 13/12/2004 tarih ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun "İnfazda Temel İlke" başlıklı 2 nci maddesinin 2 nci fıkrasına göre "*Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında zalimane, insanlık dışı, aşağılayıcı ve onur kırıcı davranışlarda bulunulamaz.*"

13. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun “Hapis cezalarının infazında gözetilecek ilkeler” başlıklı 6 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (a) bendine göre “*Hükümlüler ceza infaz kurumlarında güvenli bir biçimde ve kaçmalarını önleyecek tedbirler alınarak düzen, güvenlik ve disiplin çerçevesinde tutulurlar.*” Aynı maddenin (f) benine göre “*Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü koruyucu tedbirin alınması zorunludur.*” 6 ncı maddenin 1 inci fıkrasının (h) bendi ise şöyledir: “*Kanunlarda gösterilen tutum, davranış ve eylemler ile kurum düzenini ihlâl edenler hakkında Kanunda belirtilen disiplin cezaları uygulanır. Cezalara, Kanunda belirtilen merciler, sürelerine uygun olarak hükmederler. Cezalara karşı savunma ve itirazlar da Kanunun gösterdiği mercilere yapılır.*”

14. 5275 sayılı Kanunun “Cezayı çekme, güvenlik ve iyileştirme programına uyma” başlıklı 26 ncı maddesi şöyledir: “*Hükümlü, hapis cezasının yerine getirilmesine katlanma ve bu amaçla düzenlenen infaz rejimine uygun tutum ve davranışlar içinde bulunmakla yükümlüdür.*”

15. 5275 sayılı Kanunun “Disiplin cezalarının niteliği ve uygulama koşulları” başlıklı 37 nci maddesine göre “*Hükümlü hakkında kurumda, düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması bakımından kanun, yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları, kusurlu olarak ihlâl ettiğinde, eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanunda belirtilen disiplin cezaları uygulanır.*”

16. 24.11.2017 tarih ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 43 üncü maddesine göre “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvuruları hakkında da bu bölüm hükümleri uygulanır.*”

17. Mezkur Yönetmeliğin “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67 nci maddesine göre “*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*”

B. Uluslararası Hukuk

18. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 5 inci maddesine göre “*Hiç kimse işkenceye, zalimane, gayriinsani, haysiyet kırıcı cezalara veya muamelelere tabi tutulamaz.*”

19. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin “İnsan haklarına saygı yükümlülüğü” kenar başlıklı 1. maddesi şöyledir: “*Yüksek Sözleşmeciler Taraflar kendi yetki alanları içinde bulunan herkesin, bu Sözleşme’nin birinci bölümünde açıklanan hak ve özgürlüklerden yararlanmalarını sağlarlar.*” Sözleşme’nin 3. maddesi şöyledir: “*Hiç kimse işkenceye veya insanlık dışı ya da aşağılayıcı muamele veya cezaya tabi tutulamaz.*”

20. Medeni ve Siyasal Hakları Sözleşmesinin 7 nci maddesi ise şöyledir: “*Hiç kimse işkenceye veya zalimane, insanlık dışı veya onur kırıcı muamele veya cezaya maruz bırakılamaz. Ayrıca hiç kimse, serbest iradesi olmadan tıbbi veya bilimsel bir deneye tabi tutulamaz.*” Sözleşmenin 10 uncu maddesine göre “*Özgürlüğünden yoksun bırakılan herkes, insani muamele ve insanın doğuştan sahip olduğu insanlık onuruna saygı görme hakkına sahiptir.*”

21. Nelson Mandela Kurallarının 1. Maddesine göre “Bütün mahpuslar, doğuştan sahip oldukları insanlık onuru ve değeri gözetilerek saygı ile muamele görecektir. Gerekçesi ne olursa olsun hiçbir mahpus işkence ve diğer zalimane insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleyle maruz bırakılamaz ve tüm mahpuslar bu tür muamelelerden korunur. Mahpusların, personelin, hizmet sağlayıcıların ve ziyaretçilerin emniyeti ve güvenliği her zaman sağlanır.”

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. Başvurucunun iddiaları

22. Başvurucu; mahpus Ş.K.’nin koğuştaki çıplak gezmesi nedeniyle A.Ö. isimli mahpusla arasında tartışma çıktığını kabul etmektedir. Başvurucunun iddiasına göre Ş.K.’nin psikolojisinin bozuk olması nedeniyle soyunduğuna ilişkin ifadesine rağmen C-10 koğuşunda kalan diğer mahpuslar başvurucunun başka bir koğuşa sevk edilmesini istediği için Ş.K.’nin koğuştaki çıplak gezmesi konusunda başvurucuyu ve hükümlü R.İ.’yi suçlamıştır. Başvurucunun iddialarına göre tartışma çıktığından başvuru görevli memurları çağırarak; bunun üzerine başvuru ve R.İ. isimli mahpus müşahade odasına alınmıştır. 09.03.2018 tarihinde saat 11 civarında iki infaz memuru başvurucuyu ifadesinin alınacağı söyleyerek müşahade odasından almıştır. Başvurucu; infaz memurlarının müşahade odasından başvurucuyu çıkarttıktan sonra elleri ve ayakları bağlanarak saatlerce darp edildiğini, kafasının duvara vurulduğunu; ardından R.İ. isimli mahpusun yanına, müşahade odasına geri götürüldüğünü; ayrıca işkence nedeniyle fiziksel zarar gördüğünü ve yürümekte zorlandığını öne sürmüştür.

23. Başvurucu, ikinci kez müşahade odasına alındığı 15.03.2018 tarihinde yeni bir koğuşa geçeceğinin infaz memurları tarafından kendisine iletildiğini ifade etmiştir. Ancak başvuru; kendisine bu haberi veren baş memurun başvurucuyu bahçeye çıkartarak tehdit ettiğini ve sinkaflı laflar söylediğini; başvurucunun C-10 koğuşuna bilerek geri gönderildiğini ve dövdürüldüğünü, psikolojisinin bozuk olduğunu, idarenin kendisinin açık ceza infaz kurumuna ayrılmasını istemediğini ve başına bir şey gelmesi durumunda bundan kurumun sorumlu olduğunu öne sürmektedir.

B. Muhatap Kurumun Yanıtı

24. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte, Kurum idaresi;

- Başvurucunun 09/03/2018 tarihinde C-10 nolu odada kalan Hükümlü Ş.K.’nin soyunup odada çıplak dolaşması nedeniyle hükümlü A.Ö. ile tartıştığını, başvurucunun zile

basarak görevli memurlara yaşanan tartışmayı haber vermesi üzerine olaya müdahale edilerek olaya karışan hükümlülerin odadan alındıklarını,

- 09/03/2018 tarihinde tanzim edilen tutanaklarda; başvuru ve hükümlü A.Ö.'nin tartıştıkları, başvuru ifadesinde A.Ö.'nin kendisine yumruk attığını ve şikayetçi olmadığını, darp cebir raporu alınmak istenmişse de başvuru hastaneye sevk edilmeyi kabul etmediğinin zapt altına alındığını,

- Olayla ilgili ifadeleri alındıktan sonra başvuru odasına geri dönmek istememesi ve hükümlü A.Ö. ile kavga edeceğini ve elinden bir kaza çıkabileceğini beyan etmesi üzerine kendi isteği ve tedbiren odasından alınarak müşahedeye verildiğini,

- Başvurunun 09/03/2018 tarihinde personele yönelik sözlü veya yazılı şikayetin bulunmadığını,

- Yaşanan olayla ilgili hükümlüler yönünden yürütülen disiplin soruşturması sonucunda Ceza İnfaz Kurumunun Disiplin Kurulu Başkanlığının 21/03/2018 tarih ve 2018/256 sayılı Ceza Verme Kararı ile başvuruya, hükümlü Ş.K.'ya ve A.Ö.'ye "kınama" disiplin cezası verildiğini,

- Başvuru, Ş.K., A.Ö. ve R.İ.'ye yönelik yürütülen disiplin soruşturmasının tamamlanması üzerine başvuru ve R.İ.'nin tedbir amaçlı yerleştirildiği müşaheden alınarak C-10 koğuşuna geri döndüğünü, 13/03/2018 tarihinde başvuru zile basarak memurları koğuşa çağırdığını ve başvuru bazı mahpuslar tarafından darp edildiğini beyan etmesi üzerine başvuru darp raporu alması için ivedilikle ... Devlet Hastanesine sevk edildiğini ve başvuru darp raporu aldığını,

- Yaşanan olaylara ilişkin yürütülen soruşturma sonucunda Ceza İnfaz Kurumunun Disiplin Kurulu Başkanlığının 24/03/2018 tarih ve 2018/271 sayılı Ceza Verme Kararı ile ilgili mahpuslara disiplin cezası verildiğini, ayrıca 13.03.2018 tarihinde başvuru koğuş arkadaşlarından şikayetçi olması üzerine 29.03.2018 tarihinde adli tahkikat başlatılması için ... Cumhuriyet Başsavcılığına başvurulduğunu,

- Hükümlülere yönelik yürütülen soruşturma sırasında başvuru kurum personeli tarafından darp edildiğine dair yazılı ve sözlü herhangi bir şikayeti bulunmadığını, koğuşta bulunan diğer hükümlülerden şikayetçi olduğunu, ayrıca Ceza İnfaz Kurumunun 29/03/2018 tarih ve 2018/10447 sayılı yazıları ile yaşanan olayla ilgili yapılacak olan adli tahkikata yönelik ... Cumhuriyet Başsavcılığına soruşturma evrakının gönderildiğini ve tahkikatın devam ettiğini,

- Başvurunun hastane dönüşü tedbiri ve geçici olarak 3. müşahedeye alındığını ve daha sonra Kurul kararı ile 16/03/2018 tarihinde D-11 nolu odaya yerleştirildiğini ve hükümlünün Açık Ceza İnfaz Kurumuna ayrılana dek bu odada barındırılarak C-10 koğuşunda kalan hükümlülerle bir daha bir araya getirilmediğini,

- Başvurunun hücre cezası veya disiplin cezasının infazı için tecrit altında tutulmadığını, kendi talebiyle ve güvenlik ve gözetim gereği geçici olarak müşahedeye alındığını,

- Başvurucunun idare memuru tarafından feci şekilde dövüldüğünü iddialarına ilişkin ilgili idare memurlarından alınan ifadelerde memurların başvurucuyu şahsen tanımadıklarını, başvuru ile herhangi bir sebeple veya başvurucunun iddia ettiği konu olayda başvuru ile diyalog kurmadıklarını, başvurucuya şiddet uygulanmasının hiçbir şekilde mümkün olmadığını beyan ettiklerini,
- Başvurucunun personel tarafından darp edildiğine dair iddialarının kendisinden başkası tarafından doğrulanmadığını, kurumun Teknik Ofis Birimi tarafından tanzim edilen 14/03/2018 Kamera İzleme Kayıt Tutanağında; kamera kayıt sisteminin kapasiteye göre 30-50 gün arası kayıt almakta olduğunu, koşullarda kamera sisteminin bulunmaması nedeniyle kamera görüntülerinin mevcut olmadığını, eldeki bilgi ve bulgular ışığında başvurucuya eylem ve fiillerinden dolayı diğer hükümlüler tarafından şiddet uygulandığının ve başvurucunun hastaneye sevkini yapıldığını, başvurucunun barındırıldığı odanın değiştirildiğini ve kurum personelinin görevini mevzuata uygun olarak yerine getirdiğini,
- Başvurucunun antipsikotik ilaç kullandığını ve psikososyal durumu göz önünde bulundurulduğunda başvurucunun personel tarafından darp edildiğine ve hakarete uğradığına dair iddialarının soyut düşünceden ibaret olduğunu ve iddialarının makul sebebe dayanmadığını ve ciddi bulgu ve belgelerden yoksun olduğunun anlaşıldığını ifade etmiştir.

C. Değerlendirme

25. Başvurunun, 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 48 inci maddesinde aranan ön inceleme şartlarını taşıdığı görülmüş ve bu nedenle mezkûr Yönetmeliğin 49 uncu maddesinin 5 inci fıkrası doğrultusunda inceleme ve araştırma aşamasına geçilmiştir.

26. Başvurucunun iddiaları, ceza infaz kurumu idaresinin yanıtları, ekteki bilgi ve belgeler, mevcut yasal mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirildiğinde;

27. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM)’ne göre özgürlüğünden yoksun bırakılmış bir kimseye, kendi davranışı kesinlikle gerektirmediği halde fiziksel güç kullanılması insan onurunu zedeler ve kural olarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 3. maddesindeki hakkı ihlal eder (*Ribitsch v. Avusturya*, §38).

28. Ayrıca bireyi “üçüncü kişinin şiddet, istismar ve ihmali’ne karşı koruma” devletin işkence ve kötü muamele yasağı bağlamında hukuki ve fiili tedbirler alması gereken bir alan olarak kaydedilmelidir. AİHM’e göre, ulusal hukukun yeterli koruma sağlamaması veya yetkililerin bildikleri veya bilmeleri gereken bir kötü muamele riskini önlemek için makul adımlar atmamaları halinde, Sözleşme’nin 3. maddesi bakımından devletin sorumluluğu doğabilir (*Mahmut Kaya v. Türkiye*, §115).

29. Başvurucu; 09.03.2018 tarihinde müşahade odasına alındıktan sonra infaz koruma memurlarının saatlerce kendisinin ellerini ve ayaklarını bağlayarak darp ettiğini, başını duvara vurduğunu, merdivenlerde dövdüğünü iddia etmektedir. Dosya üzerinden yapılan incelemede; başvurucunun darp cebir raporu alınmak üzere hastaneye sevk edilmeyi istemediğinin tutanak

altına alındığı; Ş.K.'nin soyunmasına ve daha sonra diğer mahpuslar tarafından darp edilmesine ilişkin yürütülen inceleme sürecinde koğuş arkadaşları hakkında iddialarda bulunduğu; infaz memurları tarafından darp edildiğine dair bir iddiasının bulunmadığı; ayrıca, ceza infaz kurumunun başvuruçunun diğer mahpuslar tarafından darp edilmesi ve şikayetçi olması üzerine adli tahkikat başlatılması için ilgili mercilere başvurduğu da anlaşılmaktadır.

30. Somut olayda, başvuruçunun 09.03.2018 tarihinde darp cebir raporu alınmak üzere ... Devlet Hastanesine sevk talebinde bulunması ve işkence ve kötü muamele iddialarını, yürütülen disiplin soruşturması veya Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen adli tahkikat kapsamında dile getirmesinin önünde bir engel bulunmadığı değerlendirilmektedir.

31. Ayrıca başvuruçunun, infaz koruma memurlarının kendisini kasten C-10 koğuşuna götürdüğünü, memurların geç geldiğini, diğer mahpusları kendisine şiddet uygulaması için kışkırttıklarını öne sürmektedir.

32. ... Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü Disiplin Kurulu Başkanlığının 24/03/2018 tarih ve 2018/271 sayılı “Ceza Verme Kararı” nda başvuruçunun söz konusu olaya ilişkin ifadesinde; odaya verildikten sonra bazı mahpusların kendisini bahçeye çıkartarak dövdüğünü, akşam memurlar sayım için koğuşa geldiğinde korkusundan bir şey diyemediğini, akşam vardiya sorumlusundan koğuştan ayrılmak istediğini söylediğini, görevlinin sabah dilekçe vermesi gerektiğini ifade ettiğini, sabah olduğunda mahpusların kendisine olan davranışlarının değişmeyeceğini kavradığından zile basarak kendisini kapıdan dışarı attığını beyan etmiştir.

33. Dosya üzerinden yapılan incelemede, başvuruçunun koğuşunda sorun yaşadığı 09.03.2018 tarihinde infaz koruma memurlarının olaya müdahale ettiği ve başvuruçuyu güvenlik amaçlı müşahedeye yerleştirdiği, olaya karışan bütün mahpuslar hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, başvuruçunun 13.03.2018 tarihinde diğer mahpuslar tarafından darp edildiği için zile basarak infaz koruma memurlarını çağırması üzerine infaz koruma memurlarının başvuruçunun özel görüşme isteğini kabul ettiği ve başvuruçuyu dışarı çıkarttığı, başvuruçunun darp edildiğini beyan etmesi üzerine darp cebir raporu alınmak üzere Hastaneye sevkinin yapıldığı, başvuruçunun her iki olay sonrası tedbiren müşahade odasına alındığı ve 13.03.2018 tarihli olay sonrası C-10 koğuşuna bir daha gönderilmediği ve 16.03.2018 tarihinde başka bir koğuşa alındığı, 13.03.2018 tarihinde başvuruçuyu darp ettiği tespit edilen mahpuslar hakkında disiplin cezası uygulandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumunun 29/03/2018 tarih ve 2018/10447 sayılı yazıları ile yaşanan olayla ilgili yapılacak olan adli tahkikata yönelik ...Cumhuriyet Başsavcılığına soruşturma evrakının gönderilerek tahkikatın devam ettiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda ceza infaz kurumu idaresinin, koğuştaki diğer mahpuslarla sorun yaşayan başvuruçunun güvenliğinin sağlanması için gerekli önlemleri almadığına ve diğer hükümlülerin infaz koruma memurları tarafından kışkırtıldığına kanaat getirecek somut herhangi bir husus bulunmadığı değerlendirilmektedir.

34. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 67 nci maddesine göre “Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından

incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.” Mezkûr Yönetmeliğin 43 üncü maddesi gereği açıklanan gerekçelerle başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

VI. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvurucunun iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUGUNA,

2. Kararın taraflara TEBLİĞİNE,

3. Kararın KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yoluna başvurulabileceğine,

08.01.2019 tarihinde, OYBİRLİĞİYLE, karar verildi.