

Başvuru Numarası : 2021/30
Toplantı Tarihi/Sayısı : 20.10.2021/2
Karar Numarası : 2021/259
Başvuran : ...
Başvuran Vekili : --

I. BAŞVURU KONUSU

1. Konuşma güçlüğü çeken ve kalıcı sanırsal bozukluk hastalığından muzdarip olan başvuran, ilgi başvuru dilekçesinde özetle; 1999-2008 yılları arasında ... Üniversitesi'nde memur olarak çalıştığını, 28.01.2008 tarihinde olumsuz sicilleri sebebiyle memuriyetine son verildiğini, engelli sınavı ile 2011 yılında ...Bakanlığı'nda Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak tekrar kamu hizmetine döndüğünü ancak hizmet tescilinin yapılmadığını, aynı şekilde sosyal güvenlik hizmetlerinin canlandırılması için gerekli olan hizmet ihyasına ilişkin ödemesi gereken tutarın, engelli olmasına ve 7256 Sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'a rağmen yapılandırılmadığını ifade ederek engellilik temelli ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmiştir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru 04.02.2021 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru formu ve ekleri üzerinde yapılan ön incelemede, başvurunun esas incelemesinin Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
4. Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Birimi tarafından incelenen başvuruda sıralanan iddialar şu şekildedir;
 - a. Başvuran, 2008 yılında ayrıldığı kamu hizmetine, 2011 yılında engelli sınavıyla tekrar kamuya döndüğünü ancak Emekli Sandığı hizmet tescilinin yapılmadığını,
 - b. Engelli kamu görevlisi olmasına karşın SGK borçlarının yapılandırılmasına ilişkin CİMER ve fiziki dilekçe yoluyla yaptığı başvuruların reddedildiğini,
 - c. Anayasa'nın 10. maddesinin engellilere pozitif ayrımcılık sağlanması gerektiğini, 50. maddesinin ise engellilerin iş hayatında korunması gerektiğini ifade etmesine rağmen SGK'nın ulusal ve uluslararası sözleşme hükümlerini çiğnediğini,
 - ç. 7256 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'da kapsam dışında bırakılacak borçlara dair bir ifade bulunmamasına rağmen SGK yöneticileri tarafından ayrımcılığa maruz bırakıldığını iddia ederek kendisine yönelik gerçekleştirilen ayrımcı uygulamaların giderilmesini talep etmektedir.
5. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca başvurudan alınan yazılı görüş ... tarihli yazı ile muhataba iletilmiş ve yazılı görüş talep edilmiştir. Muhatap kurum, Kurumumuza göndermiş olduğu ... tarih ve ...sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle;
 - a. 5434 sayılı Kanun uyarınca başvurana primlerinin toptan ödenerek hizmet tasfiyesinin yapıldığını,
 - b. Toptan ödemesi yapılarak tasfiyesi yapılan hizmetlerin daha sonra ilgililerin herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tabi çalışmaya başlamaları, Sosyal Güvenlik Kurumu'na yazılı müracaatta bulunmaları hâlinde ve daha önce kendilerine ödenmiş olan primlerin geri ödenmesiyle beraber canlandırılabilceğini,

c. Sona eren sosyal güvenlik hizmetlerinin yeniden canlandırılması olarak tanımlanan hizmet ihyasının Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tahsil daireleri tarafından tahsili zorunlu, kesinleşmiş bir alacak olmadığını, aksine ilgililerin talebi doğrultusunda yapılan ve kanun maddesi ile ödeme şekilleri belirlenmiş olan bir hizmet canlandırma işlemi olduğundan 7256 sayılı Kanun kapsamında yapılandırılacak bir işlem olmadığını belirterek, başvuranın talebi olan hizmet ihyası için ödenmesi gereken miktarın yapılandırılmasının 7256 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğini ifade etmiştir.

6. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca muhataptan alınan yazılı görüş ... tarihinde başvurana iletilmiş ve yazılı görüş talep edilmiştir. Başvuran, Kurumumuza göndermiş olduğu ... tarih ve ...sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle:

a. Muhatabın cevabında gerekçe olarak öne sürdüğü 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 39'uncu maddesinin (f) bendinin mülga olduğunu,

b. Kanunların Anayasaya ve Anayasa'nın 90'ıncı maddesinin 5'inci fıkrası gereğince uluslararası sözleşme hükümlerine uygun olmak zorunda olduğunu,

c. Hizmet ihyasının yapılandırılması talebinin 7256 sayılı Kanun kapsamında yer almamış olmasının kendisine yönelik kamu yoluyla ayrımcılık yapıldığı gerçeğini değiştirmeyeceğini,

ç. Engelli Hakları Sözleşmesi'nin engellilere yönelik sosyal güvenlik uygulamalarında ayrımcılığı yasakladığını,

d. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na Birleşmiş Milletler Engelli Hakları Sözleşmesi'nin ilgili maddelerini defalarca ilettiği hâlde adı geçen kurumun insan haklarını hiçe sayan tavrını sürdürdüğünü ifade etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

a. Ulusal Mevzuat

7. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" kenar başlıklı 10'uncu maddesine göre; "*Herkes, dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.*"

(...)

Çocuklar, yaşlılar, özürllüer, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz.

8.6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (d) bendine göre Kanun'un uygulanmasında; doğrudan ayrımcılık "*Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi*" ifade eder.

9. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı" kenar başlıklı 3'üncü maddesine göre;

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

10. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesine göre; "*(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık*

hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar. (2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.”

11. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin (g) bendi uyarınca; Kurum, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevini haizdir.

12. 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1'inci maddesine göre, "Kanunun amacı; engellilerin temel hak ve özgürlüklerden faydalanmasını teşvik ve temin ederek ve doğuştan sahip oldukları onura saygıyı güçlendirerek toplumsal hayata diğer bireylerle eşit koşullarda tam ve etkin katılımlarının sağlanması ve engelliliği önleyici tedbirlerin alınması için gerekli düzenlemelerin yapılmasını sağlamaktır."

13. 5378 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinin (d) ve (j) fıkralarına göre; "d) Engelliliğe dayalı ayrımcılık: Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı, j) Makul düzenleme: Engellilerin insan haklarını ve temel özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, ölçüsüz veya aşırı bir yük getirmeyen, gerekli ve uygun değişiklik ve tedbirleri" ifade eder.

14. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık" başlıklı 4/a maddesinde; "Doğrudan ve dolaylı ayrımcılık dâhil olmak üzere engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılık yasaktır. Eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tedbirler alınır. Engellilerin hak ve özgürlüklerden tam ve eşit olarak yararlanmasını sağlamaya yönelik alınacak özel tedbirler ayrımcılık olarak değerlendirilemez." hükmüne yer verilmiştir.

15. 7256 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesi;

" (...)

c) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen ve bu Kanunun yayımı tarihine veya bu Kanunun ilgili hükümlerinde belirtilen sürelerin sonuna kadar tahakkuk ettiği hâlde ödenmemiş olan;

1) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri kapsamındaki sigortalılık statülerinden kaynaklanan, 2020 yılı Ağustos ayı ve önceki aylara ilişkin sigorta primi, emeklilik keseneği ve kurum karşılığı, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacakları,

2) 2020 yılı Ağustos ayı ve önceki aylara ilişkin isteğe bağlı sigorta primleri ve topluluk sigortası primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacakları,

3) 31/8/2020 tarihine kadar (bu tarih dâhil) bitirilmiş olan özel nitelikteki inşaatlar ile ihale konusu işlere ilişkin yapılan ön değerlendirme, araştırma veya tespit sonucunda bulunan eksik işçilik tutarı üzerinden hesaplanan sigorta primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacakları,

4) 31/8/2020 tarihine kadar (bu tarih dâhil) yapılan tespitlere ilişkin olup ilgili kanunları uyarınca uygulanan idari para cezaları ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacakları,

5) İlgili kanunları gereğince takip edilen 2020 yılı Ağustos ayı ve önceki aylara ilişkin damga vergisi, özel işlem vergisi ve eğitime katkı payı ile bunlara bağlı gecikme zammı alacakları,

(...)

hakkında uygulanır." hükmünü haizdir.

16. Mezkûr Kanun'un "Kesinleşmiş alacakların yapılandırılması" başlıklı 2'nci maddesine göre;

"(...)

(11) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen alacaklardan 2020 yılı Ağustos ayı ve önceki aylara ilişkin olup bu Kanunun yayımı tarihinden önce tahakkuk ettiği hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olan;

a) 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri kapsamındaki sigortalılık statülerinden kaynaklanan; sigorta primi, emeklilik keseneği ve kurum karşılığı, işsizlik

sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi,

b) Bu Kanuna göre yapılan başvuru tarihi itibarıyla ilgili mevzuatına göre ödenmesi imkânı ortadan kalkmamış isteğe bağlı sigorta primi ve topluluk sigortası primi,

c) Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından ilgili kanunları gereğince takip edilen damga vergisi, özel işlem vergisi ve eğitime katkı payı,

asılları ile bu alacaklara ödeme sürelerinin bittiği tarihlerden bu Kanunun yayımı tarihine kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan gecikme cezası ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(...)"

17. 5510 sayılı Kanun'un "5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri" başlıklı geçici 4'üncü maddesinin dördüncü fıkrası; "Bu Kanun'da aksine bir hüküm bulunmadığı takdirde; iştirakçi iken, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olarak çalışmış olup bu Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak yeniden çalışmaya başlayanlar ile bunların dul ve yetimleri hakkında bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır." hükmünü haizdir.

b. Uluslararası Mevzuat

18. Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesi şöyledir: "Engelliliğe dayalı ayrımcılık" siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı kapsamaktadır. Engelliliğe dayalı ayrımcılık makul düzenlemelerin gerçekleştirilmemesi dahil her türlü ayrımcılığı kapsar."

19. Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin "Ayrımcılık Yapılmaması ve Eşitlik" başlıklı 5'inci maddesi şöyledir:

"1. Taraf Devletler herkesin hukuk önünde ve karşısında eşit olduğunu ve ayrımcılığa uğramaksızın hukuk tarafından eşit korunma ve hukuktan eşit yararlanma hakkına sahip olduğunu kabul eder.

2. Taraf Devletler engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklar ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alır.

(...)"

20. 3/12/2008 tarihli ve 5825 sayılı Kanun'la onaylanması uygun bulunan Birleşmiş Milletler(BM) Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin "Tanımlar" kenar başlıklı 2'nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"İşbu Sözleşme'nin amaçları açısından;

(...)

"Makul düzenleme", engellilerin insan haklarını ve temel özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, ölçüsüz veya aşırı bir yük getirmeyen, gerekli ve uygun değişiklik ve düzenlemeleri ifade eder."

21. Sözleşme'nin "Ayrımcılık yapılmaması ve eşitlik" kenar başlıklı 5'inci maddesi şöyledir: "(1) Taraf Devletler herkesin hukuk önünde ve karşısında eşit olduğunu ve ayrımcılığa uğramaksızın hukuk tarafından eşit korunma ve hukuktan eşit yararlanma hakkına sahip olduğunu kabul eder. 2. Taraf Devletler engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklar ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alır. 3. Taraf Devletler eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tüm adımları atar. 4. Engellilerin fiili eşitliğini hızlandırmak veya sağlamak için gerekli özel tedbirler işbu Sözleşme amaçları doğrultusunda ayrımcılık olarak nitelendirilmez."

22. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Ayrımcılık Yasası" başlıklı 14'üncü maddesine göre; "Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır."

23. BM Engelli Hakları Sözleşmesi Amaç başlıklı 1'inci maddesinde; "Bu Sözleşme'nin amacı,

engellilerin tüm insan hak ve temel özgürlüklerinden tam ve eşit şekilde yararlanmasını teşvik etmek, korumak ve sağlamak ve doğuştan sahip oldukları onura saygıyı güçlendirmektir. Engelli kişiler, çeşitli engellerle karşılaşmaları halinde diğerleriyle eşit bir şekilde topluma tam ve etkili şekilde katılmalarını engelleyen uzun süreli fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duyuşsal sakatlığı olan kişilerdir.” hükmüne yer vermiştir.

24. Mezkûr Sözleşme'nin 4'üncü maddesinin birinci fıkrası ise; “1. Taraf Devletler, engelliliğe dayalı herhangi bir ayrımcılık yapılmaksızın bütün engellilerin tüm insan hak ve temel özgürlüklerinin tam olarak hayata geçirilmesini sağlama ve hak ve özgürlükleri güçlendirme sorumluluğu altındadır. Bu amaçla, taraf Devletler şunları taahhüt etmektedir: (a) Bu Sözleşme'de tanınan hakların uygulanması için gerekli tüm yasal, idari ve diğer tedbirleri almayı; (b) Engelliler aleyhinde ayrımcılık teşkil eden yürürlükteki hukuk kurallarını, düzenlemeleri, gelenekleri ve uygulamaları değiştirmek veya ortadan kaldırmak için gerekli olan, yasama faaliyetleri dahil uygun tüm tedbirleri almayı; (c) Tüm politika ve programlarda engellilerin insan haklarının korunmasını ve güçlendirilmesini dikkate almayı; (d) Bu Sözleşmeyle bağdaşmayan herhangi bir eylemde veya uygulamada bulunmaktan kaçınmayı ve kamu otoritelerinin ve kurumlarının bu Sözleşme'ye uygun davranmalarını sağlamayı; ... ” şeklindedir.

IV. DEĞERLENDİRME

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden Değerlendirme

25. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “Başvurular” başlıklı 17'nci maddesinin 1'inci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır.

26. Ayrımcılık yasağı hem uluslararası hukuk hem ulusal mevzuatımız tarafından güvence altına alınmıştır. Anayasanın 10'uncu maddesi eşitlik ilkesini güvence altına alırken 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 3'üncü maddesinin 1'inci fıkrası herkesin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit olduğunu hükme bağlamış, yine Kanun'un 3'üncü maddesinin 2'nci fıkrası cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığı yasaklamıştır.

27. Aynı şekilde AİHM ayrımcılığı, objektif ve makul bir gerekçe gösterilmeksizin, benzer durumlarda bulunan kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlamıştır. AİHM'e göre farklı muamele, ancak meşru ve haklı bir amaçla yapıldığı ve hedeflenen amaç ile kullanılan araç arasında makul orantılılık ilişkisi bulunduğu durumlarda objektif ve makul kabul edilecektir. (AİHM, Sejdić ve Finci v. Bosna Hersek, §) Bununla birlikte, Sözleşme'nin 14'üncü maddesi, devletin, topluluklar arasındaki “olgusal eşitsizliği” düzeltmek amacıyla topluluklara farklı muamelede bulunmasını yasaklamamaktadır. Nitekim, bazı koşullarda, objektif ve makul bir gerekçe gösterilmeksizin yapılan eşitsizliği düzeltmek için farklı muamelede bulunulmaması ayrımcılık yasağını ihlâl etmektedir (AİHM, D.H. ve diğerleri v. Çek Cumhuriyeti § 175). Mahkeme ayrıca, belirli bir grubu hedef alması da, bir grubun üzerinde zararlı etkileri olan genel bir tedbir veya bir uygulamanın ayrımcılık olarak görülebileceğini (AİHM, Hugh Jordan v. Birleşik Krallık, §154) ve potansiyel olarak Sözleşme'ye aykırı olan bir ayrımcılığın fiili bir durumdan kaynaklanabileceğini kabul etmektedir (AİHM, Zarb Adami v. Malta, §76).

28. Somut başvuruda; başvuran tarafından 2008 yılında ayrıldığı kamu hizmetine 2011 yılında dönmesine karşın hizmet tescilinin yapılmadığı ve engellilik durumuna karşın sosyal güvenlik hizmetlerinin canlandırılması için ödemesi gereken hizmet ihyası tutarının yapılandırılmadığı iddia edilmektedir. Başvuranın konuya ilişkin iddiaları ve muhatap kurumun yanıtları bir arada değerlendirildiğinde, dosya üzerinden yapılan incelemede; başvuranın 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin 2'nci fıkrasında sayılan ayrımcılık temellerinden bir veya birden fazlasına dayalı olarak kendisiyle karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla farklı bir muameleye maruz kaldığına dair kuvvetli emareler ve karine oluşturan olgular tespit edilememiştir. Başvuranın hizmet ihyasına ilişkin ödemesi gereken tutarın yapılandırılması talebinin, hizmet ihyasının ilgililerin talebi doğrultusunda yapılan ve kanun maddelerinde ödeme şekilleri belirtilmiş olan bir işlem olmasından ötürü 7256 sayılı Kanun kapsamına girmediği değerlendirilmektedir. Zira mezkûr Kanun, SGK tahsil daireleri tarafından takip edilen kesinleşmiş alacaklara yönelik bir yapılandırma öngörmektedir.

29. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına Yönelik Yönetmelik'in 31'inci maddesine göre; “Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri, başvurunun konusunu oluşturur.”

30. Mezkûr Yönetmeliğin 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların inceleme ve araştırılmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin 2'nci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır

31. Somut başvuruda, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu, başvuranın iddiaları, Kanun'da sayılan cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerinden herhangi biriyle bağdaştırılamamıştır. Bu nedenle başvurunun Kurumun görev alanına girmediği değerlendirilmiş olup Yönetmelik'in 67'nci maddesinin 2'nci fıkrası gereği başvuranın iddialarının kabul edilebilir olmadığına kanaat getirilmiştir.

V. KARAR

Açıklanan mevzuat ve gerekçeler çerçevesinde;

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın başvurana tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 20.10.2021 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

İsmail AYZAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Zennure BER
Kurul Üyesi