

03.03.2022

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2021/502
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.1.2022/168
Karar Numarası : 2022/38
Başvuran : S... G... (T.C:...)
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : İçişleri Bakanlığı
Muhatap Adres : --

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuru İçişleri Bakanlığının koronavirüs ile mücadele kapsamında yayımladığı Genelge ile düzenlediği sokağa çıkma yasağı tedbirinin yaş temelli ayrımcılık teşkil ettiğine ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuruda sıralanan iddialar şu şekildedir:

- Başvuran 11.03.2020 tarihinde Türkiye’de ilk COVID-19 vakasının görülmesi üzerine hastalığın yayılmasını önlemek adına ülke çapında birtakım tedbirler uygulanmaya başlandığını,
- Söz konusu tedbirlerin ülkemizdeki vaka sayılarına göre tekrarladığını ve bu kapsamda 65 yaş üzeri ve 20 yaş altı vatandaşların sokağa çıkma yasağına tabi olduğunu,
- Kendisinin 01.01.2002 doğumlu olduğunu ve okuduğu üniversitenin pandemi döneminde yüz yüze eğitime ara vermesi nedeniyle derslerine memleketi ...’den çevrimiçi katıldığını,
- İçişleri Bakanlığının 01.12.2020 tarihinde yayımladığı Genelge ile sokağa çıkabileceği saatlerin 13.00-16.00 aralığı ile kısıtlı olduğunu ve belirtilen saat aralığında çevrimiçi dersi olması sebebiyle haftalarca sokağa çıkamadığını,
- Tedbir kapsamında getirilen yasakların 20 yaş altı bireyler için seyahat özgürlüğü, kişi özgürlüğü ve güvenliği, eğitim hakkı ve ayrımcılık yasağı başta olmak üzere birçok temel hakka müdahale oluşturduğunu ve hukuki dayanaktan yoksun olduğunu,
- Genelge kapsamında bulunan 20 yaş altı bireylerde 0-18 yaş aralığında olup reşit olmayanlar ile 18-20 yaş aralığında yer alan reşit sayılan gruplar arasındaki hukuki farklılıkların göz ardı edildiğini,
- Bu süreçte çalışan 20 yaş altı bireylerin, çalışmayan 20 yaş altındaki bireyler ile aynı risk grubunda yer alıp hastalığı bulaştırma riski olmasına rağmen, sokağa çıkma yasağından muaf olabildiğini ve bu durumun ayrımcılık yasağının ihlaline sebebiyet verdiğini,
- Pandemi döneminde paralı eğitim veren özel okulların yüz yüze eğitime devam etmesine rağmen, devlet okullarının çevrimiçi eğitime devam etmesinin özel okullara gitme imkanı olan öğrenciler ile devlet okullarında eğitim gören öğrenciler arasında eğitim ve öğretimden etkili şekilde yararlanma hakkı kapsamında eşitsizliğe yol açtığını,

1. Genelge kapsamında uygulanan kısıtlamaların ayrımcılık yasağı ihlalinin oluşturmasının yanında, 20 yaş altında gelişme çağındaki olan kişilerin medeni, sosyal, kültürel haklarının etkin kullanımını engelleyerek psikolojik, sosyal ve fiziksel sorunlara yol açtığını iddia etmektedir.

3. 6701 sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin 2’nci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap İçişleri Bakanlığından başvuranın iddiaları ile ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir. Muhatap yazılı görüşünü 03.06.2021 tarihinde Kurumumuza iletmiştir. Alınan yazılı görüşte muhatap:

- a. Tedbirlerin Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulu tarafından salgının yayılma hızı, yayılma nedenleri vb. göstergelerin analiz edilerek geliştirilen tavsiyelerin Cumhurbaşkanlığı Kabinesince nazara alınması neticesinde kararlaştırıldığını,
- b. Tedbirlerin bilimsel veriler göz önünde bulundurularak belirlendiğini ve sık sık gözden geçirilerek salgının seyrine göre gevşetilebildiğini,
- c. Semptom gösterme oranı daha düşük olan 20 yaş ve altındaki vatandaşların toplumun en hareketli ve dinamik kesimini oluşturması nedeniyle sokağa çıkma yasağı, toplu taşıma kullanma yasağı gibi tedbirlere tabi olduğunu ve böylece hastalığın yayılım hızının düşürülmesinin amaçlandığını,
- d. 65 yaş üzeri ile 20 yaş ve altı vatandaşların sokağa çıkabilecekleri saat aralığının belirlenmesi konusunda gün içerisinde insan hareketliliğinin en az olacağı zaman dilimlerinin göz önüne alınarak 10.00-13.00 ve 13.00-16.00 saatlerinin belirlendiğini ve daha sonra bu saatlerin 10.00-14.00 ve 14.00-18.00 olarak güncellendiğini,
- e. Tedbirlerin 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 23'üncü ve 24'üncü maddelerine göre oluşturulan İl/ İlçe Hıfzıssıhha Kurulları tarafından Umumi Hıfzıssıhha Kanununa istinaden alınan kararlara dayanması sebebiyle hukuki dayanaktan yoksun olmadığını,
- f. Salgın nedeniyle uygulanan kısıtlamaların, devletin sağlığı korumasına yönelik anayasal sorumlulukları kapsamındaki eylemler olarak görülmesi ve uygulanan tedbirlerin ayrımcılık yasağı ilkesinin ihlali olarak değerlendirilmemesi gerektiğini ifade etmektedir.

4. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin 2'nci fıkrası uyarınca muhataptan alınan yazılı görüş başvurana iletilmiş ve yazılı görüş talep edilmiştir. Başvuran yazılı görüşünü 29.06.2021 tarihinde Kurumumuza iletmıştır. Başvuran İçişleri Bakanlığının yazılı görüşündeki ifadelere katılmadığını, 20 yaş altındaki vatandaşlar için alınan tedbirlerin herhangi bir içtihat, doktrin, araştırma veya rapora dayanmaması sebebiyle bilimsellikten uzak olduğunu, benzer şekilde tedbir uygulanırken 20 yaş altı ve 65 yaş üzeri sınırları ifade eden ölçütün bilimsel dayanağı olmadığını, 20 yaş altı grubunda yer alan bireylerin "hastalık taşıyıcısı" ifadeleriyle hedef gösterilerek ayrımcı muameleye maruz kaldığını, sokağa çıkma yasağının pek çok hak ve özgürlüğün kullanımını durdurduğundan öngörülebilirlik, belirlilik, orantılılık ve ölçülülük ilkeleri uyarınca en son çare olarak uygulanması gerektiğini ifade ederek başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" kenar başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir: "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir."
6. "Sağlık hizmetleri ve çevrenin korunması" başlıklı 56'ncı maddesine göre ise: Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir. Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenler. Devlet, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sağlık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getirir. Sağlık hizmetlerinin yaygın bir şekilde yerine getirilmesi için kanunla genel sağlık sigortası kurulabilir.
7. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık Yasağı" kenar başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: "(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...) (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

8. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık Türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin 1’inci fıkrasında, ayrımcılık türleri: “a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık

d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” olarak sıralanmıştır.

9. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin 1’inci fıkrasında: “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz” hükmüne yer verilmiştir.

10. Mezkûr Kanun’un 9’uncu maddesinin 1’inci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” görevini haiz olduğu düzenlenmiştir.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin 1’inci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır. Bu çerçevede ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan S... G... tarafından yapılan başvuruya ilişkin ön inceleme neticesinde konunun, Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

12. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda İnsan Hakları Evrensel Beyanname’sinin 2’nci maddesi: “Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.” hükmünü haizdir.

13. Ayrımcılık yasağı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesinde şu şekilde düzenlenmiştir: “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”

14. Birleşmiş Milletler(BM) Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme’nin 26’ncı maddesi: “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan, yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi, her bağlamda ayrımcılığa karşı eşit ve etkili korumayı temin edecektir.” hükmü ile ayrımcılığı açıkça yasaklamıştır.

15. BM İnsan Hakları Komitesi'nin 18 sayılı Genel Yorumuna göre ayrımcılık “ayırma, dışlama, kısıtlama veya ırk, renk, cinsiyet, dil, din, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum, siyasi veya diğer görüşlere dayalı olarak gerçekleştirilen ve bütün hak ve hürriyetlerin herkes tarafından tanınmasını ve kullanılmasını engelleyecek veya tanınmasını ve kullanılmasını sınırlandıracak ayrımcılığı kast etmektedir.”

16. Somut olayda İçişleri Bakanlığının yayımladığı koronavirüsle mücadele kapsamında kısıtlayıcı tedbirler içeren Genelgelerin, 20 yaş altı bireyler için belirli saatlerde sokağa çıkma ve toplu taşıma kullanma yasağı getirmesi bakımından ayrımcılık yasağının yaş temelinde ihlali teşkil ettiği iddiası mevcuttur. Başvuranın iddiası karşısında muhatap Bakanlık cevaben, toplumun en hareketli kesimini oluşturan 20 yaş ve altı vatandaşların sosyal hareketliliğinin azaltılarak salgının yayılım hızının düşürülmesinin amaçlandığını, söz konusu tedbirlerin hukuki dayanaktan yoksun olmadığını, tedbirlerin İl/ İlçe Hıfzıssıhha Kurulları tarafından Hıfzıssıhha Kanununa uygun olarak uygulandığını ileri sürmektedir. Bu durum karşısında başvuranın yaş temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasının, ayrımcılık yasağı bağlamında meşru amaç, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmama kriterlerine uygun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

17. Covid-19 (Koronavirüs) salgın hastalığı 2019 yılının sonlarına doğru ilk olarak Çin’de görülmüş, ülkeler arasında hızla yayılım göstererek çok kısa sürede birden fazla ülkeyi etkisi altına alarak pandemiye dönüşmüştür. Nitekim Dünya Sağlık Örgütü Koronavirüs salgın hastalığını 11 Mart 2020 tarihinde “pandemi” olarak ilan etmiştir. Hastalığın hızlı yayılımı ve ölüm vakalarındaki artış salgın yönetimi kapsamında birtakım önlemlerin alınmasını zorunlu kılmıştır. Bu kapsamda hastalığın tanısı, tedavisi ve yayılımını önlemek adına alınan önlemler arasında bireylerin izolasyonu, nüfus hareketliliğinin kısıtlanması, kişisel hijyen, sosyal mesafe, maske zorunluluğu, aşılama öngörülmüştür. Covid-19 salgını, haklar ve hürriyetler, sağlık, ekonomi, eğitim, çalışma hayatı, sosyal yaşam gibi birçok alanı etkilemiş ve olağan hayat akışında alışılmış uygulamaları değiştirmiştir. Dolayısıyla hızla yayılan salgının önlenmesinde hak ve özgürlüklerin belli ölçüde kısıtlanması güncel bir sorun olarak gündeme gelmiştir.

18. Muhatap İçişleri Bakanlığı başvuruya konu tedbirlerin 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu’nun 23’üncü ve 24’üncü maddelerine göre oluşturulan İl/İlçe Hıfzıssıhha Kurulları tarafından Umumi Hıfzıssıhha Kanunu’na istinaden alınan kararlara dayanması sebebiyle hukuki dayanaktan yoksun olmadığını belirtmektedir. Covid-19 döneminde Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Cumhurbaşkanlığı Kabinesinde alınan kararlar doğrultusunda İçişleri Bakanlığı Sokağa Çıkma Yasağı Genelgeleri yayınlamış ve genelgelerde belirtilen esaslar doğrultusunda Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 27’nci ve 72’nci maddeleri uyarınca İl/İlçe Umumi Hıfzıssıhha Kurulları kararlarının ivedilikle alınmasını belirtmiştir. Bu talimatlar üzerine Valinin/Kaymakamın başkanlığında toplanan İl/İlçe Hıfzıssıhha Kurulları tarafından kararlar alınarak sokağa çıkma yasakları ilan edilmiştir.

19. 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu’nun 27’nci maddesi gereğince Umumi Hıfzıssıhha Kurulları bölgenin sağlık durumunu dikkate alarak şehir, kasaba ve köylerin sağlık durumlarını iyileştirmek ve mevcut sakıncaları gidermek için gerekli tedbirleri almak, salgın hastalıklar hakkında bilgilendirmede bulunmak, bu hastalıklardan korunma çareleri ve sağlıklı yaşamın faydaları konusunda halkı aydınlatmak, hastalığın giderilmesi için yardımda bulunmak görevlerini haizdir.

20. İşbu başvuru bakımından ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğini değerlendirilirken ayrımcılığa neden olduğu iddia edilen 20 yaş altı için öngörülen sokağa çıkma yasağı tedbirinin “objektif ve makul bir gerekçe ya da “meşru bir amaç” taşıyıp taşımadığı hususunun

değerlendirilmesi gerekmektedir. Covid-19 salgın yönetimi süresince toplum için önemli derecede tehlike arz eden hastalığın yayılımını önleme amaçlı sosyal hayatı kısıtlayıcı tedbirler almak belirli bir noktadan sonra devletler için zorunlu hale gelmiştir. Nitekim Anayasa'nın 56'ncı maddesi herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak konusunda devlete görev vermiştir. Ülkemizde de bu görev kapsamında ve halk sağlığını koruma amacı ile birçok ülkede olduğu gibi kısıtlayıcı tedbirler alınmıştır. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5'inci maddesi herkesin özgürlük ve güvenlik hakkına sahip olduğunu hüküm altına almıştır.

21. Genç nüfus oranının yüksek oluşu ve okul, kurs, sosyal aktivitelere aktif katılımları göz önünde bulundurulduğunda toplumun en hareketli kesimi olmaları sebebiyle hastalığın yayılım ihtimalini artırdığı düşünülen 20 yaş ve altı genç nüfus için sokağa çıkma yasağı tedbiri uygulanmıştır. Dönem dönem sıkı hale getirilen sokağa çıkma yasağı tedbiri somut başvuruda da belirtildiği üzere, 20 yaş altı bireyler için gün içerisinde belirli saatler ile sınırlanmıştır. Bu sınırlamalar getirilir iken, sağlık bakanı başkanlığında toplanan ve göğüs hastalıkları, enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji, çocuk enfeksiyon hastalıkları, yoğun bakım ve iç hastalıkları ve halk sağlığında görev yapan hekimlerden oluşan bilim kurulunca belirlenen bilimsel esaslar dikkate alınmıştır. Ölüm ve vaka sayılarındaki artışlar da dikkate alındığında Bilim Kurulu'nun belirttiği bilimsel esaslar neticesinde seyahat hürriyetine yapılan müdahalenin kamu sağlığını koruma amacı taşıdığı ve toplumdaki diğer bireylerin yaşam hakkını korumayı hedeflediği için meşru bir amaç taşıdığı değerlendirilmektedir.

22. Temel hak ve özgürlüklere yönelik bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşılaması ve orantılı olması gerekir. (AYM, Ferhat ÜSTÜNDAĞ, Başvuru No: 2014/15428,17.07.2018, para.45) Müdahaleyi oluşturan tedbirin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşıladığının kabul edilebilmesi için amaca ulaşmaya elverişli olması, başvurulabilecek en son çare ve alınabilecek en hafif önlem olarak kendisini göstermesi gerekmektedir. (para.46) Orantılılık ise sınırlamayla ulaşılmak istenen amaç ile başvurulmuş sınırlama tedbiri arasında dengesizlik bulunmamasına işaret etmektedir. Diğer bir ifadeyle orantılılık, bireyin hakkı ile kamunun menfaatleri veya müdahalenin amacı başkalarının haklarını korumak ise diğer bireylerin hak ve menfaatleri arasında adil bir dengenin kurulmasına işaret etmektedir. (para. 48.)

23. Anayasa'nın 13. maddesinde "demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olmama" ve "ölçülülük ilkesine aykırı olmama" biçiminde iki ayrı kritere yer verilmiş olmakla birlikte bu iki kriter bir bütünün parçaları olup aralarında sıkı bir ilişki vardır . Aralarında sıkı bir ilişki bulunan "temel hak ve hürriyetlerin özü", "demokratik toplum düzeninin gerekleri" ve "ölçülülük ilkesi" bir bütünün parçaları olup "demokratik bir hukuk devleti" nin özgürlükler rejiminde gözetilmesi gereken temel ölçütleri oluşturmaktadır. AYM, E.2018/69, K.2018/47, 3/5/2018, para. 15; AYM, E.2017/130, K.2017/165, 29/11/2017, para. 18.)

24. Ölçülülük ilkesi, elverişlilik, gereklilik ve orantılılık olmak üzere üç alt ilkedен oluşmaktadır. Elverişlilik öngörülen müdahalenin ulaşılmak istenen amacı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, gereklilik ulaşılmak istenen amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ulaşılmamasının mümkün olmamasını, orantılılık ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir (AYM, Mehmet Akdoğan ve diğerleri, Başvuru No: 2013/817, 19.12.2013, para.38; AYM, Ömer KILINÇ Başvurusu, Başvuru No: 2018/30695, 29.9.2021., para.86.)

25. Covid-19 salgının geldiği boyut, vaka ve ölüm sayılarındaki artış, kesin bir tedavi yönteminin olmayışı ve hastalığın hızla yayılımı gibi faktörler ile birlikte 20 yaş ve altı genç nüfusun okul, kurs, etkinlik gibi alanlardaki aktifliği dikkate alınarak getirilen sokağa çıkma yasağı tedbirinin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşıladığı ve kamu sağlığı gibi üstün bir menfaat güttüğü değerlendirilmektedir. Ayrıca yasağın günün belirli saatleri ile sınırlandırılmış olması ulaşılmak istenen amaç ile başvuru sınırlama tedbiri arasında dengesizlik olmadığını göstermekte ve tedbirin orantılı bir tedbir olduğu değerlendirilmektedir. Nitekim AİHM de hem ilgili kişinin, hem de toplum sağlığının korunması amacıyla yönelik bir uygulamanın meşru amaç taşıdığını, müdahalenin meşru amaçla orantılı olması ve acil bir sosyal ihtiyaca cevap vermesi gerektiğini, toplum sağlığının korunması amacını taşıyan uygulamanın ilgili kişinin hayatı bakımından bir tehlike yaratmaması koşuluyla, demokratik bir toplumda gerekli, amaçla orantılı bir tedbir olduğunu belirtmiştir.(Boffa ve diğerleri/San Marino, B. No: 26536/95, 15/1/1998)

26. Bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde; Bakanlığın koronavirüsle mücadele kapsamında uyguladığı kısıtlayıcı tedbirlerin toplumun genel sağlığının korunması bakımından meşru bir amaç taşıdığı, içinde bulunulan durum göz önüne alındığında toplumsal zorunlu bir ihtiyaca cevap verdiği ve tedbirin orantılı olduğu değerlendirilmiştir. Anılan sebeplerle yaş temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğine kanaat getirilmiştir.

V. KARAR

1. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18.01.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan (İzinli)

e-imzalıdır
Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır
Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır
Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır
Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi

İsmail AYZAN
e-imzalıdır
Kurul Üyesi

Mehmet Emin GENÇ
e-imzalıdır
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ
e-imzalıdır
Kurul Üyesi

e-imzalıdır
Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-onaylıdır
Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır
Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

