



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2021/814
Toplantı Tarihi/Sayısı : 9.2.2022/7
Karar Numarası : 2022/95
Başvuran : ...
Başvuran Vekili : --
Adres : ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Kurum/Kişi : ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : --

I.BAŞVURUNUN KONUSU

1. ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan başvuranın denetimli serbestlikten yararlandırılmadığı; ancak kendisiyle aynı cezayı alan ve aynı sürede cezasını infaz eden başka bir mahpusun ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan denetimli serbestliğe ayrılabilirdiği ve bu durumun usulsüzlük ve ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. ... tarih ve 814 sayılı ile kayda alınan başvuru dilekçesinde başvuran; “İnfaz ettiği cezasından kalan süreye göre denetimli serbestliğe hak kazandığını; ancak kaldığı Kurumun denetimli serbestlikten yararlandırmadığını, kendisiyle aynı cezayı alan ve aynı sürede cezasını infaz eden başka bir mahpusun ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan denetimli serbestliğe ayrılabilirdiğini, yasaların kişiye göre uygulanamayacağını, başka ceza infaz kurumlarında söz konusu yasaların gereği gibi uygulanırken tutulduğu kurumda uygulanmamasının usulsüzlük ve eşitsizlik olduğunu, bununla birlikte ... İnfaz Hakimliğinden de tarafına denetimli serbestliğin uygulanması talebi hakkında bir cevap verilmediğini” iddia etmekte ve ceza infaz kurumu ile ilgili gereken işlemlerin başlatılmasını, kendisinin denetimli serbestlikten yararlanmasının sağlanmasını talep etmektedir.

3. ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 13.09.2021 tarihli ve ... sayılı yazılı görüşte özetle; hükümlünün 09.12.2020 tarihinde Kuruma alındığı, ... İnfaz Hakimliğine 08.03.2021 tarihli dilekçesi ile adli para cezası ödenmiş olduğundan açık cezaevine ayrılma ve denetimli serbestlik hakkının verilmesi talebini ilettiği, ... Cumhuriyet Başsavcılığı Taşra İlamat Masasının Kuruma 22.03.2021 tarihli yazısı ile hükümlünün söz konusu dilekçesinin Kurum tarafından değerlendirilmesi gerektiğini belirttiği, bunun üzerine ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulunun 29.03.2021 tarihli kararı ile hükümlünün açık ceza infaz kurumundan iki kere firar ettiği ve Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliğinin 8’inci maddesinde açık ceza infaz kurumundan ikinci kez firar edenlerin firar tarihinden önce kesinleşmiş olan cezaları ve koşullu salıverme tarihine kadar kesinleşerek infazına başlanılacak olan cezalarının tamamını kapalı ceza infaz kurumunda infaz edeceği öngörülmüş olduğundan hükümlünün açık ceza infaz kurumuna ayrılma talebinin reddi ile bakiye cezasının kapalı ceza infaz kurumunda infazının uygun olacağına karar verdiği, hükümlüye kararın 30.03.2021 tarihinde tebliğ edildiği, hükümlünün 15 gün içinde İnfaz Hakimliğine başvurabileceği ancak başvurmadığı, daha sonra 09.06.2021, 05.07.2021, 12.07.2021, 30.07.2021, 04.08.2021 tarihlerinde İnfaz Hakimliğine denetimli serbestliğe ayrılma talebinde bulunduğu, İdare ve Gözlem Kurulunun 07.09.2021 tarihli kararı ile denetimli serbestliğe ayrılma talebinin reddine karar verildiği, kararın hükümlüye tebliği üzerine hükümlünün itiraz ettiği, ... İnfaz Hakimliğinin ise 10.09.2021 tarihinde hükümlünün şikayetinin reddine karar verdiği ve 10.09.2021 tarihli yazısı ile gerekçeli kararını hükümlüye tebliğ edilmek üzere Kuruma gönderdiği, kararın

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

13.09.2021 tarihinde hükümlüye tebliğ edildiği, 10.09.2021 tarihli yazı ile itiraza ilişkin dilekçenin ... İnfaz Hakimliğine gönderildiği belirtilmiştir.

4. Başvuranın 26.10.2021 tarih ve 4015 sayılı ile kayda alınan yazılı görüşünde ise özetle;

a. ... Açık Ceza İnfaz Kurumundan iki kez firar ettiği, 09.12.2020 tarihinde yakalanarak kapalı ceza infaz kurumuna götürüldüğü, ilk firarında 11 gün, ikinci firarında da 11 gün olmak üzere hücre cezaları aldığı, hücre cezalarını infaz ettiği sırada adli para cezasını ödemediği, müddetnamesinden firar etmiş olduğu dosyanın kalktığı, diğer cezasının 1 yıl 15 ay hapis cezası olduğu, denetimli serbestlik için dilekçe yazdığı, dilekçesine cevap olarak 29.01.2021 tarihinden sonra iyi halli olduğu değerlendirilmiş olsa da iki kez firar etmiş olduğundan denetimli serbestliğe ayıramayacağına karar verildiği, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 22.05.2020 tarih ve ... sayılı yazısında açık ceza infaz kurumlarından ikinci kez firar eden hükümlülerin de iyi halli olmaları koşuluyla denetimli serbestlikten yararlanabileceğinin belirtildiği, ... İnfaz Hakimliğinin bu hususta kararı olduğu ve kendisi ile aynı durumda bulunan ... isimli hükümlü hakkında ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda iyi halli olduğuna karar verilerek denetimli serbestlikten yararlandırıldığı, kimi kurumlar ve infaz hakimliklerinin çift firar etmiş kişilere bu hakları uyguladığı ancak kimi kurumlar ve infaz hakimliklerinin ise ısrarla uygulamadığı, bunun usulsüzlük olduğu,

b. Kurumda tutulduğu sırada hiçbir olaya karışmadığı, hiçbir memur ile sorun yaşamadığı, yükümlülüklerini sorunsuz yerine getirdiği, kitap okumak gibi yararlı faaliyetlerde bulunduğu, İdare ve Gözlem Kurulu kararında da 29.10.2020 tarihinden sonra iyi halli olduğunun belirtildiği, Kurumda söz konusu durumu ve başka cezaevlerinde farklı uygulama olduğunu kimseye anlatamadığı çünkü mahpusların suçlu olarak görülerek dikkate alınmadığı, şuanda tutulduğu ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun 11.11.2021 tarihinde iyi halli olduğuna, 12.11.2021 tarihinde de denetimli serbestliğe ayrılabilmesine karar verdiği ancak ... İnfaz Hakimliğinin ... E Tipi Ceza İnfaz Kurumunun vermiş olduğu değerlendirme ve infaz etmekte olduğu cezalardan dolayı denetimli serbestliğe ayıramayacağına karar verdiği, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün görüş yazısında ceza infaz kurumlarından birden fazla kez firar edip veya örgütlü suçlardan mahkum olup kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve koşullu salıverilme tarihine 3 yıl veya daha az kalan hükümlülerin açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartı aranmaksızın iyi halli olmaları koşuluyla 5275 sayılı Kanun'un Geçici 6'ncı maddesi dikkate alındığında cezalarının koşullu salıverilme tarihine kadar olan kısmını denetimli serbestlik tedbiri uygulanmak suretiyle infaz edebileceklerinin değerlendirildiğinin ve ayrıca 5275 sayılı Kanun'un Geçici 6'ncı maddesi dikkate alındığında ceza infaz kurumlarından birden fazla firar eden hükümlülerin bu düzenlemelerden yararlanamayacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı, Geçici 6'ncı maddenin üçüncü fıkrasında iyi halli olmak şartıyla kapalı kurumda bulunan hükümlülerin de bu düzenlemelerden yararlanabileceklerinin açıkça belirtildiği ifade edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

6. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükmü bağlanmıştır.

7. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön inceleme yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvuruların, "inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması" gerekmektedir. Aynı fıkranın (ç) bendine göre; başvuru, "*Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarıncaya karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı*" yönünden incelenir.

8. Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre; "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda **başvuranın, Kurumda denetimli serbestlikten yararlanamadığı iddiası**; Kurum idaresinin yanıtları ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

10. 13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi halin belirlenmesi" başlıklı 89'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*" Aynı maddenin yedinci fıkrasına göre; "*İdare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirmelere esas olacak ilkeler ve kurulun bu maddeye ilişkin çalışma usul ve esasları ile tutum ve davranışları olumsuz değerlendirilen hükümlülerin yeniden değerlendirilmeye tâbi tutulma süreleri Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikte düzenlenir.*"

11. 29.03.2020 tarihli ve 31083 sayılı Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 109'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*" Aynı maddenin altıncı fıkrasına göre; "*Açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin olarak tutum ve davranışları olumsuz değerlendirilen hükümlülerin yeniden değerlendirilmeye tâbi tutulma süreleri bir yılı geçemez.*"

12. 29.12.2020 tarihli ve 31349 sayılı Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in "İdare ve gözlem kurulunun görevleri" başlıklı 14'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; "*İdare ve gözlem kurulunun mevzuatta verilen diğer görevlerinin yanında hükümlünün kademeli olarak toplumla bütünleştirilmesi ile ilgili aşağıda sayılan görevleri yapar: ... e) 5275 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca bütün hükümlüler hakkındaki ara değerlendirmeleri en geç altı ayda bir yapar. f) 5275 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinin üçüncü fıkrası kapsamı dışında kalan hükümlülerin açık ceza infaz kurumuna ayrılmaya, kalan cezasını denetimli serbestlik tedbiri altında infaz etmeye veya ceza infaz kurumlarından doğrudan koşullu salıverilmeye esas iyi hâl değerlendirmelerini yapar.*"

13. Adı geçen Yönetmelik'in "Kurulun inceleme ve değerlendirme esasları" başlıklı 16'ncı maddesinin ilk fıkrasına göre; "*Hükümlüler ceza infaz kurumlarında bulunduğu tüm aşamalarda; ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülükleri eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında; idare ve gözlem kurulu tarafından, iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere bir değerlendirmeye tabi tutulur.*"

14. Aynı Yönetmelik'in "Kurul kararları" başlıklı 17'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre; "*Açık ceza infaz kurumuna ayrılmaya, kalan cezanın denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infazına ve ceza infaz kurumundan doğrudan koşullu salıverilmeye dair değerlendirmede hükümlünün iyi hâlli olmadığına karar verilmesi durumunda, hükümlü hakkında yapılacak bir sonraki değerlendirme tarihi kararda açıkça belirtilir. Yeniden değerlendirme süresi üç aydan az, bir yıldan fazla olamaz.*"

15. Mezkur Yönetmelik'in "Gelişim değerlendirme sistemi" başlıklı 31'inci maddesine göre; "(1) *Hükümün infazına başlanması ile birlikte, ceza infaz kurumlarında bulunduğu süre içerisindeki tutum ve davranışları, kurum düzeni ve güvenliğine katkısı, yükümlülüklerini yerine getirmesi ile yürütülen iyileştirme ve topluma kazandırma programlarına katılımı sonucunda hükümlünün gösterdiği gelişim ölçülerek puanlanır. Bu amaçla hükümlülerin;*

a) *Katıldıkları eğitim-öğretim faaliyetleri, psiko-sosyal yardım programları, destekleyici programlar ile infaz sürecindeki tutum ve davranışları "artı puan",*

b) *Aldığı disiplin cezaları "eksi puan",*

şeklinde puanlanarak iyi hâl değerlendirmesine esas "gelişim puanı" belirlenir.

(2) *Puanlama; yönetim servisi, eğitim ve öğretim servisi, psiko-sosyal yardım servisi ile güvenlik ve gözetim servisi tarafından yapılır.*

(3) *Hangi tutum ve davranışlara ne kadar puan verileceği, ölçme ve değerlendirme kriterleri, değerlendirmeye esas eşik puanlar, değerlendirme raporlarının şekli, kullanılacak program ve formlar ile puanlama sonucuna göre yapılacak değerlendirmenin başlayacağı tarih Genel Müdürlükçe belirlenir. "*

16. Aynı Yönetmelik'in "Gelişim puanlaması" başlıklı 32'nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına göre; "*Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir. "*

17. Söz konusu Yönetmelik'in "Kararlara karşı başvuru" başlıklı 39'uncu maddesine göre; "*İlgililer, ceza infaz kurumu idaresi ile idare ve gözlem kurulunun bu Yönetmelikte belirtilen kararlarına karşı, 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanununun 5 ve 6'ncı maddelerinde yazılı usul ve esaslar çerçevesinde şikâyet ve itirazda bulunabilir. "*

18. 16.05.2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun "İnfaz hâkimliğince şikâyet üzerine verilen kararlar" adlı 6'ncı maddesinin altıncı fıkrasına göre; "*İtiraz, infaz hakimliğinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine yapılır. "*

19. Yukarıdaki hükümler çerçevesinde; hükümlünün İdare ve Gözlem Kurulu tarafından değerlendirilmeye tabi tutulacağı, Kurulun hükümlüyü açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, cezanın denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin olarak iyi halin belirlenmesine esas olarak yapacağı değerlendirmesinde hangi kriterlerin kullanılacağı, söz konusu uygulama için gereken sürelerin yasa ve yönetmelikler ile belirlendiği ve ayrıca bu hususta alınacak tüm kararlara karşı yargı yolunun açık olduğu görülmüştür.

20. Başvuranın, ... İnfaz Hakimliğine yönelik 08.03.2021 tarihli ve açık ceza infaz kurumuna ayrılma talebinin yer aldığı dilekçesi üzerine ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulu, 29.03.2021 tarih ve ... sayılı kararı ile "... 'ın açık ceza infaz kurumuna ayrılma talebinin REDDİ ile bakiye cezasının KAPALI CEZA İNFAZ KURUMUNDA infazının uygun olacağına" karar verilmiştir. Zira başvuranın bu talebine ilişkin olarak karar vermek İdare ve Gözlem Kurulunun görevidir. İdare ve Gözlem Kurulunun, kararını Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliğinin "Açık kuruma ayılamayacak hükümlüler" başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; "Ayrıca;

a) *Koşullu salıverilme kararı geri alınanların, geri alınan cezalarının tamamı,*

b) *Denetimli serbestlik tedbirinin ihlali sonucunda, koşullu salıverilme tarihine kadar olan sürenin tamamı,*

c) *Çocuk eğitimevleri hariç, kapalı kurumlardan firar edenler ile açık kurumlardan ikinci kez firar etmiş olanların, firar tarihinden önce kesinleşmiş olan cezaları ve koşullu salıverilme tarihine kadar kesinleşerek infazına başlanacak olan cezalarının tamamı,*

ç) *2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu gereğince verilen hapsen tazyik veya tazyik hapisleri dışında, diğer kanunlarda düzenlenen tazyik, disiplin veya zorlama hapislerinin tamamı, kapalı kurumlarda infaz edilir. "* hükmü uyarınca verdiği anlaşılmaktadır.

21. ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan başka bir mahpusun firar etmesine rağmen denetimli serbestliğe ayrılabilmesi hususuna ilişkin olarak; her bir ceza infaz kurumunda bulunan İdare ve Gözlem

Kurulunun ilgili mahpusun dosyasına göre bir karar verdiği, söz konusu mahpus ile başvuranın bu şekilde kıyaslanamayacağı, her bir mahpusun Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in "Gelişim değerlendirme sistemi" başlıklı 31'inci maddesine göre yapılan değerlendirmeye esas ceza infaz kurumlarında bulunduğu süre içerisindeki tutum ve davranışları, kurum düzeni ve güvenliğine katkısı, yükümlülüklerini yerine getirmesi ile yürütölen iyileştirme ve topluma kazandırma programlarına katılımı sonucunda gösterdiği gelişim birbirinden farklı olabileceğinden bütün İdare ve Gözlem Kurullarının aynı cezayı alan ve aynı sürede cezasını infaz eden bütün hükümlülere ilişkin aynı değerlendirmeyi yapması beklenemeyecektir.

22. Bununla beraber söz konusu İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı aynı Yönetmelik'in 39'uncu maddesinde yer alan "İlgililer, ceza infaz kurumu idaresi ile idare ve gözlem kurulunun bu Yönetmelikte belirtilen kararlarına karşı, 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanununun 5 ve 6 ncı maddelerinde yazılı usul ve esaslar çerçevesinde şikâyet ve itirazda bulunabilir." hükmü gereğince şikâyet ve itiraz etme imkanı da bulunmaktadır. Hükümlü tarafından da; ... E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulunun "...'ın açık ceza infaz kurumuna ayrılma talebinin reddi ile bakiye cezasının kapalı ceza infaz kurumunda infazının uygun olacağına" şeklindeki 29.03.2021 tarih ve ... sayılı kararından sonra konu hakkında 03.06.2021 tarihli dilekçe ile ... İnfaz Hakimliğine başvurulmuş, söz konusu dilekçede denetimli serbestlikten yararlanma talep edilmiştir. Başvuran 05.07.2021 tarihli dilekçesinde de İnfaz Hakimliği tarafından dilekçesine cevap verilmediğini belirtmiş ve dilekçesinin akıbeti hakkında bilgi talep etmiştir. Başvuran, 12.07.2021, 30.07.2021 ve 04.08.2021 tarihlerinde ise İnfaz Hakimliğine denetimli serbestlikten yararlanma talebini yinelemiştir.

23. Neticede, İdare ve Gözlem Kurulunun 07.09.2021 tarihli kararı ile denetimli serbestliğe ayrılma talebinin reddine ve "Durumunun koşullu salıverilme tarihi olan 20.01.2022 tarihine kadar yeniden değerlendirilmesine, Yönetmelik'in 17'nci maddesinin ikinci fıkrası gereği hakkında olumsuz karar verilen hükümlü hakkında yönetim servisi ile güvenlik ve gözetim servisinde hazırlanan iyileştirme planı revize edilerek hükümlüye tebliğ edilmesine" karar verilmiş, kararın hükümlüye tebliğı üzerine hükümlü karara itiraz etmiştir. ... İnfaz Hakimliği ise 10.09.2021 tarih ve ... sayılı kararı ile İdare ve Gözlem Kurulunun 29.03.2021 tarih ve ... sayılı kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle hükümlünün şikâyetinin reddine karar vermiştir.

24. Dolayısıyla başvuran tarafından İdare ve Gözlem Kurulu kararlarına karşı itiraz yoluna gidilmiş ve denetimli serbestlikten yararlanma talebini içeren dilekçeleri yargı makamlarına iletilmiştir. Dosya kapsamından başvuranın İdare ve Gözlem Kurulu kararına 10.09.2021 tarihli itirazı ile Kurumda denetimli serbestlikten yararlandırılmadığı yönündeki iddiasının da ilgili mevzuat gereği incelenmek üzere yargı makamlarına iletildiği ve hükümlünün şikâyetinin reddine karar verildiğı görölmüştür.

25. Açıklanan gerekçeler doğrutusunda; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesinde yer alan; "Ön inceleme aşamasında, **başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı**, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediğı, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir." hükmü gereğince başvuranın söz konusu iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle "kabul edilemez" olduğuna karar verilmesi gerektiğı değerlendirilmiştir.

IV. KARAR

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 09.02.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ

Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ

Üye

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU

Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ

Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER

Üye