

2. DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/1958, 2024/1983, 2024/2712
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.12.2025/68
Karar Numarası : 2025/788
Başvuran : ...
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Mimaş Sahil Sitesi Yönetimi
Muhatap Vekili/ Vasisi : -
Muhatap Adres :

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuru; başvuranın ikamet ettiği sitede, Site Yönetimi ve site sakinleri tarafından felsefi ve siyasi görüşü nedeniyle ayrımcılığa uğradığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

- a. Emekli ... öğretmeni olduğunu ve Mimaş Sahil Sitesi'nde ikamet ettiğini,
- b. İkamet ettiği konutun dış cephesine Silivri Kaymakamlığının onayı ile Türk bayrağı ve ... Partisi bayrağı astığını,
- c. İkamet ettiği sitede ... Partisi seçmenlerinin çoğunlukta olduğunu ve siyasi görüşü nedeniyle site sakinleri tarafından dışlandığını,
- ç. Sitede maruz kaldığı ayrımcı muamelenin 2017 yılından beri devam ettiğini, bu muamelenin sebebinin konutunu satın siteden ayrılmasını sağlamak olduğunu,
- d. Sitede kumar oynatıldığını, site havuzunun istinat duvarının çökmek üzere olduğunu, sitenin heyelan bölgesinde olduğunu, sitenin yönetim planı olmamasına rağmen varmış gibi toplantılar yapıldığını,
- e. Sitede yaşanan problemleri dile getirdiği için ayrımcılığa uğradığını, sitenin ortak mesajlaşma gruplarından çıkarıldığını,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

f. ...'nın yöneticiliği döneminde, 4/8/2024 tarihinde saat 19.00'da üç erkek misafiri ile birlikte sitenin ortak havuzuna girmek istediğini ancak site havuzuna misafirlerin giremeyeceği yönünde herhangi bir karar bulunmamasına rağmen sitede misafir olarak bulunan ... tarafından havuza girişlerinin engellendiğini ve misafirlerinin ameleye benzediğinin söylendiğini,

g. ...'nın yöneticiliği döneminde konutuna parti bayrağı astığı için kendisinden şikayetçi olunduğunu, bu dönemde yapılan faturasız harcamaların kendisine borç olarak yazıldığını,

ğ. ...'nın yöneticiliği döneminde konutunun önündeki meyve ağaçlarının kesildiğini,

h. Bazı site sakinlerinin, sitedeki konutları dolaşarak kendisini siteden attırmak için imza topladığını,

ı. Site yönetimine verdiği dilekçelerin evrak kayıt defterine kaydedilmediğini,

i. Üç ayrı site yönetimi döneminde de devam eden bütün bu ayrımcı muamelelerin temelinde siyasi ve felsefi görüşünün olduğunu, iddia etmektedir.

3. Muhatap Site Yönetiminden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın Mimaş Sahil Sitesi'ndeki konutunun dış cephesine, bir siyasi partinin bayrağını asmasında herhangi bir sakınca olmadığı, bu konuda Site Yönetimince alınmış bir yaptırım kararı bulunmadığı gibi 2023-2024 yılları arasında bu konuda yapılmış bir şikayetin de bulunmadığı,

b. 4/8/2024 tarihinde başvuran ve üç erkek misafirinin sitenin havuzunu kullanmasının engellenmesi olayının başvuran ile ... arasındaki şahsi bir mesele olduğu ve Site Yönetiminin bu mesele ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığı, Site Yöneticisi ...'nın olayın üzerinden iki hafta geçtikten sonra tesadüfen haberdar olduğu ve başvurana, misafirlerinin ...'yı ilgilendirmediklerini ve havuza girebileceklerini söylediği,

c. ...'nın yöneticiliği döneminde, kendisine ait evin tadilatlarını yaptırırken site içindeki çöpleri ve molozları da attırdığı, bununla ilgili kendisine bir miktar para ödenmesine Genel Kurul toplantısında oybirliği ile karar verildiği,

ç. ...'nın yöneticiliği döneminde başvurana ait meyve ağaçlarının kesildiği iddiasına ilişkin olarak mevcut yönetim tarafından herhangi bir bilgiye ulaşılmadığı, ...'nın site sakini olmadığı, yöneticilik yaptığı dönemde de sitede kiracı olarak bulunduğu ve başvuranın davalık olduğu yan komşusu ...'nın babası olduğu,

d. 2023-2024 döneminde yeni Site Yönetimince başvuranın sitenin ortak mesajlaşma gruplarına alındığı, sonrasında başkaları ile yaşadığı sorunlar dolayısıyla kendi isteği ile gruplardan ayrıldığı,

e. Site Yöneticisi olarak 2023 yılı sonrasında yaşananlar konusunda bilgisinin olduğu, önceki yönetimler döneminde yaşandığı iddia edilen hadiselerin kendisi ile ilgisinin bulunmadığı,

f. Başvuran ile yaptığı görüşmede, başvuranın kendisine *"beni havuza sokmadılar, bu yüzden ben de aidatımı ödemeyeceğim"* şeklinde beyanlarda bulunduğu, bu sürecin başvuranın yıllık aidatını ödememek için planladığı bir manipülasyon süreci olduğu,

g. Başvuranın önceki dönemlerde kendisine ait konutun çatısında yangın çıkardığı ve komşusunun sundurmasına zarar verdiği, başvuranın konutundan rahatsız edici kokular gelmesi üzerine komşularının şikayette

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

bulunduğu ve Silivri Belediyesinden görevli ekiplerin defalarca gelerek başvuranın evindeki çöpleri attığı ve başvuranın dönem dönem site sakinlerinin huzurunu bozmaya yönelik davranışlarda bulunduğu, ifade edilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşlerde özetle:

a. Site sakinlerinin parti bayrağı astığı için kendisine karşı tavrı aldığı,

b. Kendisine ait konutun dış cephesine parti bayrağı astığı sırada eski yöneticilerden ...'nın oğlu ...'nın bahçesine girerek kendisini darp ettiğini, bayrağı alarak dışarı çıktığını ve site sakinlerini çağırarak evini taşıdığını, bu olaya ilişkin olarak Silivri 3. Asliye Ceza Mahkemesinde ... numaralı kamu davasının açıldığını,

c. Sitenin ortak mesajlaşma grubundan, yöneticinin kendisini mağdur etmesi dolayısıyla çıktığını,

ç. Sitenin ortak mesajlaşma grubunda site sakinlerinden birinin “*parti bayrağı asmak da nedir*” şeklindeki mesajı karşısında site yöneticisi ...'nın herhangi bir uyarıda bulunmadığını, ancak Kurumumuz tarafından gönderilen muhatap görüş isteme yazısının kendisine ulaşmasından sonra söz konusu mesajı silerek grubu yorumlara kapattığını,

d. 4/8/2024 tarihinde saat 19.00'da havuza misafirleri ile beraber geldiğini, kendisinin havuza girmediğini, ...'nın daha sonra gelerek misafirlerini izlediğini ve aniden bağırmağa başladığını, bunun üzerine misafirlerinin havuzu terk ettiğini,

e. Sitenin ortak mesajlaşma grubu üzerinden misafirlerine ve kendisine yönelik cinsiyet temelinde ayrımcılık yapıldığını,

f. Yönetici ...'nın yaşananları iki hafta sonra öğrendiği yönündeki beyanının yalan olduğunu, olay günü her şeyden haberdar olduğunu,

g. ..., ... ve ... dönemlerinde sistematik olarak ayrımcılığa uğradığını, ifade etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10'uncu maddesinde “*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir (...)* Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükmü yer almaktadır.

6. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Kanun'un “*Eşitlik İlkesi ve Ayrımcılık Yasağı*” başlıklı 3'üncü maddesinin ilgili kısımlarında “(1) *Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3)*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.

7. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrasının ilgili bentlerinde “a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” hükmü yer almaktadır.

8. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

9. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde; “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

10. Kanun’un “İspat Yükü” başlıklı 21’inci maddesinde “Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.” hükmü yer almaktadır.

11. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde “(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, ... yönlerinden incelenir.” hükmü yer almaktadır.

12. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesinde “(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularda ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularda ilgili gerekçeli kabul

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

edilmezlik kararı verilir.” hükmü yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapabilir. Ancak Kurum telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan da başvuruları kabul edebilir.” hükmü yer almaktadır. Başvuran tarafından başvuruya konu iddialara ilişkin olarak muhatap Site Yönetimine hitaben yazılmış 12/8/2024 tarihli dilekçenin bir örneği dosyaya eklenmiştir. Bu kapsamda başvuranın ayrımcılık yasağının ihlali niteliğinde olduğunu iddia ettiği uygulamaların düzeltilmesi için muhatap Site Yönetimine başvurduğu; muhatap Site Yönetiminin ise başvuranın talebine süresi içinde cevap vermediği değerlendirilmiş olup başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olduğu sonucuna varılmıştır.

14. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin (İHEB) 2’nci maddesi “Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayrım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.” hükmünü haizdir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 14’üncü maddesine göre ise “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”

15. Anayasa’nın 10’uncu maddesi ve 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinde, kişilerin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit muamele görme hakkı güvence altına alınırken, 6701 sayılı Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaklanmıştır.

16. Başvuruya konu olayda başvuranın iddialarının, ikamet ettiği Mimaş Sahil Sitesi’nde, siyasi görüşünden dolayı kendisine Site Yönetimi ile site sakinleri tarafından farklı muamele uygulandığına ilişkin olduğu anlaşıldığından somut olayın felsefi ve siyasi görüş temelinde doğrudan ayrımcılığa ilişkin ilkeler çerçevesinde ele alınması gerektiği değerlendirilmektedir.

17. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını felsefi ve siyasi görüşleri nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele felsefi ve siyasi görüş temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır. (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11-Felsefi ve

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık, Ankara, s. 4). Uluslararası Çalışma Örgütü siyasi görüş temelinde ayrımcılığı, “*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumları da dâhil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılık*” şeklinde tanımlamıştır. Felsefi görüş temelinde ayrımcılığın ise kişilerin sahip olduğu dini nitelikte olmayan ancak güçlü bir şekilde ve gerçekten benimsenen ve insan yaşamı ve davranışının önemli bir yönü ile ilgili olan görüşlerindeki farklılıklar dolayısıyla yapılan ayrımcılık olduğu kabul edilmektedir.

18. Felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağı, kişilerin mevcut siyasi ilkeler, sistemler veya kurallar hakkında görüşlerini ifade etme veya gösterilerde bulunma veya en temel haliyle farklı bir görüş ya da ideolojiye sahip olmaları nedeniyle ayrımcılıktan korunmalarını sağlamayı amaçlamaktadır. (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11-Felsefi ve Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık, Ankara, s. 3).

19. Başvuruya konu somut olayda başvuran tarafından Mimaş Sahil Sitesi'nde ikamet etmeye başladığı tarihten itibaren ... seçmenlerinin çoğunluğunu oluşturduğu Site Yönetimi ile site sakinlerinin çeşitli ayrımcı muamelelerine maruz kaldığı, ikamet ettiği konutun dış cephesine Türk bayrağı ve ... bayrağı astıktan sonra kendisine uygulanan ayrımcı muamelelerin arttığı, bu muamelelerin temel sebebinin kendisinin siyasi görüşü olduğu ve nihai amacının konutunu satarak siteden ayrılmasını sağlamak olduğu iddia edilmiş ve söz konusu ayrımcı muamelelere ilişkin olarak farklı tarihlerde pek çok gerçek kişinin isminin geçtiği ek beyan dilekçeleri sunulmuştur. Başvuranın söz konusu iddialarının site sakinlerine ilişkin olanlar ile muhatap Site Yönetimine ilişkin olanlar olarak ikiye ayrılarak incelenmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda ilk olarak başvuranın site sakinlerine ilişkin iddiaları ele alınacaktır.

20. Başvuran, başvuru dilekçesinde ikamet ettiği site sakinlerinden bir grup kadının kendisini attırmak için kapı kapı dolaşarak imza topladığını, 9/12/2024 tarihli ek beyan dilekçesinde kendisine ait konuta Türk bayrağı ve ... bayrağı asmasının üzerine site sakinlerinden birinin “*burası site, kafana göre bayrak asamazsın*”, başka bir site sakininin “*indir o bayrağı çok çirkin*” şeklinde ifadelerde bulunduğunu, yine site sakinlerinden biri ve aynı zamanda eski site yöneticisi ...’nın oğlu olan kapı komşusu ...’nın bayrak astığı esnada bahçesine girerek kendisini darp ettiğini, bayrağı alarak dışarı çıktığını ve daha sonra site sakinlerini toplayarak konutunu taşlattığını, konu ile ilgili ceza davası açıldığını ve dava sonucunda ...’nın haksız şekilde kendisine ceza aldirttiğini iddia etmektedir. Bahse konu Silivri Asliye Ceza Mahkemesinin ... E., ve ... K. sayılı dava dosyası incelendiğinde; başvuran hakkında ...’ya karşı tehdit ve kasten yaralama suçlarını işlediğinden bahisle kamu davası açıldığı ve kasten yaralama suçundan mahkumiyetine karar verildiği; ...’nın ise başvurana karşı tehdit, hakaret, kasten yaralama ve mala zarar verme suçlarını işlediğinden bahisle hakkında kamu davası açıldığı ve kasten yaralama ile mala zarar verme suçlarından mahkumiyetine karar verildiği görülmüştür.

21. Başvuran tarafından başvuru dilekçesinde yer verilen bir diğer iddia da 4/8/2024 tarihinde kendisi ve üç misafirinin sitenin ortak havuzundan yararlanmalarının o esnada sitede misafir olarak bulunan ... isimli kişi tarafından engellendiğine ilişkindir. Başvuran, 9/12/2024 tarihli ek beyanında site yönetiminin misafirlerin havuzdan yararlanamayacağına dair herhangi bir kararı bulunmamasına rağmen anılan tarihte misafirlerine “*bu saatte havuza mı girilir, burası aile sitesi*” diye bağırıldığını ve havuzu terk etmelerine sebep olunduğunu,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

misafirlerinin ameleye benzediklerinin ifade edildiğini ve ...'nın mevcut yönetici ...'dan güç aldığını iddia etmiştir. Söz konusu olaya ilişkin olarak 19/9/2024 tarihinde Kurumumuza sunulan tutanakta; başvuran ile misafirlerinin 4/8/2024 tarihinde Mimaş Sahil Sitesi'nin açık havuzuna girişlerinin ... isimli kişi tarafından engellendiğinin kayıt altına alındığı ve tutanağın, başvuran ile üç misafiri tarafından imzalandığı görülmüştür.

22. Başvuranın iddialarına karşı muhatap Site Yönetimi tarafından sunulan görüş yazısında ise; 4/8/2024 tarihinde başvuran ve üç erkek misafirinin sitenin havuzunu kullanmasının engellenmesi olayının başvuran ile ... arasındaki şahsi bir mesele olduğu ve Site Yönetiminin bu mesele ile herhangi bir ilgisinin bulunmadığı, Site Yöneticisi ...'nın olayın üzerinden iki hafta geçtikten sonra tesadüfen haberdar olduğu ve başvurana, misafirlerinin ...'yı ilgilendirmedikçe ve havuza girebileceklerini söylediği ifade edilmiştir.

23. Ayrımcılık yasağının kapsamı 6701 sayılı Kanun'un aynı başlıklı 5'inci maddesinde düzenlenmiştir. Anılan maddenin birinci fıkrasına göre; *"Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar"*. Söz konusu düzenleme uyarınca herhangi bir muamelenin ayrımcılık yasağının kapsamına girebilmesi için bir hizmet sunumuna ilişkin olması gerekmektedir.

24. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması hâlinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; söz konusu iddiaların doğrudan site sakinleri ve sitede misafir olarak bulunan bir kişi ile başvuran arasındaki uyuşmazlıklara ilişkin olduğu değerlendirilmiş ve dosya kapsamından söz konusu uyuşmazlıkların muhatap Site Yönetiminin dahil olduğu bir hizmet sunumu süreci ile herhangi bir ilişkisi tespit edilememiştir. Dolayısıyla başvuranın site sakinleri ve sitede misafir olarak bulunan bir kişi ile arasında yaşanan ve muhatap Site Yönetimi ile bağlantısı bulunan bir hizmet sunumu sürecine ilişkin olduğu ortaya koyulamayan ayrımcılık iddialarının Kurumun görev alanına girmediğinden kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

25. Söz konusu iddialar dışında başvuran tarafından 2017 yılından itibaren üç farklı site yönetimi döneminde de ayrımcı muamelelere maruz kaldığı, sitenin ortak mesajlaşma gruplarından çıkarıldığı, ...'nın yöneticiliği döneminde konutuna siyasi parti bayrağı astığı için kendisinden şikayetçi olunduğu, bu dönemde yapılan faturasız harcamaların kendisine borç olarak yazıldığı, ...'nın yöneticiliği döneminde konutunun önündeki meyve ağaçlarının kesildiği, Site Yönetimine verdiği dilekçelerin evrak kayıt

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

defterine kaydedilmediği, üç ayrı Site Yönetimi döneminde de devam eden bütün bu ayrımcı muamelelerin temelinde siyasi ve felsefi görüşünün bulunduğu öne sürülmüştür.

26. Başvuranın iddialarına karşı muhatap Site Yönetimi tarafından sunulan görüş yazısında; başvuranın konutunun dış cephesine, bir siyasi partinin bayrağını asmasında herhangi bir sakınca görülmediği, bu konuda Site Yönetimince alınmış bir yaptırım kararı bulunmadığı gibi 2023-2024 yılları arasında bu konuda yapılmış bir şikayetin de bulunmadığı, ...'nın yöneticiliği döneminde, kendisine ait evin tadilatlarını yaptırırken site içindeki çöpleri ve molozları da attırdığı için bir miktar para ödenmesine Genel Kurul toplantısında oybirliği ile karar verildiği, başvuranın 2023-2024 döneminde yeni Site Yönetimince başvuranın sitenin ortak mesajlaşma gruplarına alındığı, sonrasında başkaları ile yaşadığı sorunlar dolayısıyla kendi isteği ile gruplardan ayrıldığı, başvuranın dönem dönem site sakinlerinin huzurunu bozmaya yönelik davranışlarda bulunduğu ve mevcut başvurunun, başvuranın yıllık aidatını ödememek için planladığı bir manipülasyon süreci olduğu ifade edilmiştir.

27. Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması, ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden oldukça güçtür. AİHM bu açıdan "makul şüphe bırakmayacak" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, *Nachova ve Diğerleri v. Bulgaristan*, B. No: 43577/98, 6/7/2005, para. 147). AİHM, bir başvuranın farklı bir muameleye maruz kaldığını en azından "kanıt başlangıcı" olarak adlandırılacak bazı kanıtlarla ortaya koyduğu durumda bu farklı muamelenin yapılıp yapılmadığının ya da haklı olup olmadığının ispatlanmasının karşı tarafa ait olacağını belirtmektedir (AİHM, *Chassagnou ve Diğerleri, v. Fransa [BD]*, B. No: 25088/94, 29/4/1999, para. 91-92).

28. AYM'ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, Devrim Evin, B. No: 2013/2069, 20/2/2014, para. 34).

29. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi de "Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir." hükmünü haizdir. Bu çerçevede, Kuruma yapılan başvurularda ispat yükünün yer değiştirmesi için başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir.

30. Bu kapsamda başvuran tarafından farklı tarihlerde dosyaya sunulan ekler incelendiğinde; Türk bayrağı ve ... bayrağının asılı olduğu bir konuta ilişkin fotoğrafların ve bir takım mesajlaşma kayıtlarına ilişkin ekran görüntülerinin bulunduğu görülmüştür. Başvuran tarafından dosyaya sunulan söz konusu eklerden yer, zaman, bağlam gibi unsurların tespit edilmesi mümkün olmadığı gibi bu eklerin muhatap Site Yönetimine ilişkin iddialar ile doğrudan bir ilgisinin de bulunmadığı değerlendirilmiştir.

31. Tüm dosya kapsamından başvuranın, 2017 yılından itibaren üç farklı Site Yönetimi tarafından maruz bırakıldığını iddia ettiği ayrımcı muamelelerin varlığına ilişkin beyanlarını ispata yarar nitelikte somut bilgi ve belgeler ile destekleyemediği ve başvuranın soyut beyanlardan ibaret olduğu değerlendirilen ayrımcı muamele

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

iddialarının muhatap Site Yönetimi tarafından da kabul edilmediği anlaşılmıştır. Bu bağlamda somut başvuruda, ispat yükünü taşıyan başvuran tarafından Site Yönetimine ilişkin ayrımcı muamele iddialarının gerçekliğine dair kuvvetli emare ve karine oluşturan olguların varlığının ortaya koyulamadığı değerlendirilmiştir.

32. Netice itibarıyla başvuranın ikamet ettiği sitede, siyasi görüşü nedeniyle site sakinleri ve sitede misafir olarak bulunan bir kişi tarafından kendisine ayrımcı muamele uygulandığına ilişkin iddialarının ayrımcılık yasağının kapsamına girmediğinden kabul edilmez olduğu değerlendirilmiş; muhatap Site Yönetimi tarafından kendisine ayrımcı muamele uygulandığına ilişkin iddiaların gerçekliğine dair ise dosya kapsamında herhangi bir somut bulgu veya emareye rastlanmamıştır. Bu kapsamda somut başvuruda felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Üye

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Üye

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Üye

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>