

Başvuru Numarası	: 2025/415
Toplantı Tarihi/Sayısı	: 27.05.2025/60
Karar Numarası	: 2025/313
Başvuran	: C.Ö.
Başvuran Vekili	: -
Adres	: -
Muhatap Kurum/Kişi	: İzmir 2 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres	: -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın; sohbet etme haklarının yetersiz olduğu, hem hastaneye sevk hem de muayene sırasında çift kelepçe uygulandığı, yayınlara erişim haklarının sınırlandırıldığı, aramalar sırasında koşullarının dağıtılarak eşyalarına el konulduğu, bazı eşyaların yasaklandığı, berbere çıkamadıkları, aydınlatmaların yetersiz olduğu ve şebeke suyunun kireçli olduğu iddialarına ilişkindir

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Haftalık 10 saat sohbet etme hakları bulunmasına rağmen bu haktan yalnızca 4 saat faydalandırıldıklarını,

b. Yayınlara erişim haklarının sayı sınırı ile kısıtlandığını, posta ile gelen yayınlara el konulduğunu, Basın İlan Kurumundan ilan verilmeyen gazetelere abone olunamadığını,

c. Aramalar esnasında odaların dağıtıldığını ve provokasyon yapıldığını,

ç. Sandalye, minder, çek-pas, battaniye ve çatal gibi eşyalarına keyfi olarak el konulduğunu,

d. Hastaneye sevklerin hücre tipi ring aracılığıyla yapıldığını, muayeneye gidip gelirken ve muayene esnasında çift kelepçeleme yapıldığını, bu uygulamaya karşı çıkan arkadaşlarının tedavilerinin engellendiğini,

e. Çek-pas saplarının kısaltılarak verildiğini, yara bandı, bıyık makası, bulaşık eldiveni, daksil gibi ürünlerin yasaklandığını,

f. Sadece makine tıraşı yapıldığı ve tıraş sonrasında yerlerin mahpuslar tarafından süpürülmesi istendiği için berbere çıkamadıklarını,

g. Aydınlatmaların yetersiz olduğunu,

ğ. Şebeke suyunun kireçli olduğunu iddia etmiştir.

3. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Haftalık 10 saatlik sohbet etme hakları olmasına rağmen bu haktan yalnızca 4 saat faydalandırıldıkları

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

iddiası ile ilgili olarak; Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün “*Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler*” konusu ile yayımladığı 45/1 No.lu Genelgesi’nin “*Ortak Etkinlikler*” başlıklı 3’üncü bölümünde “...açık görüş alanlarında veya diğer ortak yerlerdeki sosyal faaliyetler çerçevesinde haftada toplam 10 saati aşmamak üzere sohbet amacıyla bir araya getirilebilir.” hükmünün yer aldığı, bu kapsamda 10 saatin üst sınırı olduğu ve sürelerin Kurumun mevcut durumuna göre belirlendiği,

b. Mahpusların sosyal ve sportif faaliyetlerinin başka bir odayla birleştirilerek her hafta 1 saat halı saha, 1 saat toprak saha, 1 saat kapalı spor olarak uygulandığı, bu kapsamda, İdare ve Gözlem Kurulunun 20/11/2024 tarihli ve ... sayılı kararı ile açık görüş haftası hariç olmak üzere, haftalık 4 saat sohbet faaliyetinin düzenlendiği, ayrıca mahpusların talep etmesi halinde taleplerine binaen çok amaçlı salonda manevi rehberlik çalışmalarından yararlandırıldığı,

c. Yayınlara erişim haklarının sayı sınırı ile kısıtlandığı, posta ile gelen yayınlara el konulduğu, Basın İlan Kurumundan ilan verilmeyen gazetelere abone olunmadığı iddiası ile ilgili olarak; gazete aboneliklerinin 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un “*Sürelili veya süresiz yayınlardan yararlanma hakkı*” başlıklı 62’nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan hüküm gereğince Basın İlan Kurumunun süreli yayın ilan listesi takip edilerek yapıldığı,

ç. 5275 sayılı Kanun’un 62’nci maddesi, 17/6/2005 tarihli ve 25848 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik’in 15’inci maddesi, Ceza İnfaz Kurumları Kütüphane ve Kitaplık Yönergesi’nin 30’uncu maddesi, 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’in 77’nci maddesinde yer alan hükümler kapsamında, İdare ve Gözlem Kurulunun 2/2/2023 tarihli ve ... sayılı kararı ile Kurumun fiziki yapısı, barındırdığı mahpusların suç türleri, personel sayısı ile Kurumun mevcut düzen, güvenlik ve asayiş durumu dikkate alınarak Kurum kütüphanesinden ve Adalet Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı arasında 24/10/2019 tarihinde imzalanan protokol gereği Buca İlçe Halk Kütüphanesinden mahpusların 15 günde 1 kitap temin ederek daha etkin ve verimli faydalandırılması, oda aramalarında oluşabilecek güvenlik zafiyeti, muhtemel suistimaller (yangın çıkarma vb.) artacağı düşünülmüş mahpuslara verilecek süreli ve süresiz yayın sayısının ders kitapları, sözlük, anayasa/kanun/yönetmelik kitapçıkları, dinî yaşamı bakımından zorunlu olan kitap hariç olmak üzere (Kur’anı Kerim, İncil, Tevrat, Zebur vb.) kişi başı 20 kitap ve 20 dergi ile sınırlandırılmasına karar verildiği,

d. Mahpusların bedeli emanet para hesabından karşılanması koşuluyla Basın İlan Kurumu tarafından ilan ve reklam yayınlama hakkı bulunan dergi/gazetelere abone olabildikleri, bu şekilde temin edilen gazete ve dergilerin ilgisine teslim edildiği, ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri gereğince derginin hediye olarak sayılmamasından dolayı posta yolu ile gelen dergilerin Kuruma kabul edilmediği,

e. Aramalar esnasında odaların dağıtıldığı ve provokasyon yapıldığı, sandalye, minder, çek-pas, battaniye, çatal gibi eşyalarına keyfi olarak el konulduğu iddiası ile ilgili olarak; mahpusların üst ve eşya aramalarının; 5275 sayılı Kanun’un “*Arama*” başlıklı 36’ncı maddesi, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’in “*Arama, güvenlik tatbikatı ve sayım*” başlıklı 34’üncü maddesi ile “*Kuruma alınma ve kayıt işlemleri*” başlıklı 55’inci maddesinin dördüncü fıkrası gereğince gerçekleştirildiği,

f. Kurumda, Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik’in “*Bulundurulabilecek Hayvanlar ile Diğer Eşyalar*” başlıklı 15’inci maddesinde yer alan hükümler gereğince işlem tesis edildiği,

g. Hastaneye sevklerin hücre tipi ring aracılığıyla yapıldığı, muayeneye gidip gelirken ve muayene esnasında

çift kelepçeleme yapıldığı, bu uygulamaya karşı çıkan arkadaşlarının tedavilerinin engellendiği iddiası ile ilgili olarak; 5275 sayılı Kanun'un "*Zorlayıcı araçların kullanılması*" başlıklı 50'nci maddesinin birinci fıkrasında, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 123'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Tutukluların Sevk ve Nakilleri ile Sağlık Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkında Protokol'ün "*Muayenelerde güvenliğin ve hasta mahremiyetinin sağlanması*" başlıklı 38'inci maddesinde yer alan hükümler kapsamında işlem gerçekleştirildiği,

ğ. Mahpusların muayene esnasında kelepçenin açılıp açılmamasının takdirinin görevli hekime ait olduğu, bu konuda ceza infaz kurumu görevlilerinin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı, mahpusların sevk ve nakillerinin 5275 sayılı Kanun'un "*Nakillerde alınacak tedbirler*" başlıklı 58'inci maddesinde yer alan hükümler kapsamında işlem tesis edildiği,

h. Bunun yanı sıra, ceza infaz kurumlarına satın alınan ve alınacak yeni araçlar için Jandarma Genel Komutanlığından da değişik zamanlarda alınan nakil araçlarının üretimine ilişkin görüşler doğrultusunda çeşitli üniversitelerle teknik şartname konusunda ortak çalışma yapıldığı, satın alma işlemlerinde insan unsuru göz önünde bulundurularak, can güvenliği konusunda araçların gerekli özelliği taşıması en başta olmak üzere, çağın getirdiği teknolojik yenilikleri kapsayacak şekilde modern olmasına azami özen gösterildiği, değişen koşullar ve teknoloji ile birlikte sevklerin yerine getirilmesinde tercih edilen yöntemler uyarınca taşıtların üst yapılarında ilerleyen dönemlerde değişiklikler yapılabileceği,

ı. Ceza infaz kurumlarında bulunan mahpusların sağlıklarının korunmasının, teşhis ve tedavilerinin yapılmasının, sağlığa erişim hakkının kolaylaştırılması ve korunmasının çağdaş infaz anlayışının temel unsurlarından olduğu, bu konuda herhangi bir aksamanın ve hak kaybının olmaması için azami çabanın gösterildiği ve gereken her türlü tedbir alındığı,

i. Bu kapsamda, mahpusların sağlık durumlarına ilişkin gerek Kurum revirinde gerekse de Devlet hastanelerinde tedavilerinin yaptırıldığı, hekimler tarafından reçete edilen ilaçların temin edilerek eksiksiz olarak kullanılmasının sağlandığı, mahpusların öncelikle ilde bulunan hastanelere, il düzeyinde tedavi imkânı bulunamaması halinde diğer illerdeki hastanelerin ilgili bölümlerine ve üniversite hastanelerine sevk edildikleri, hasta mahpusların hangi uzmanlık alanında tetkik ve tedavi göreceğine muayene eden Kurum hekiminin, Kurum hekimi bulunmuyorsa aile sağlığı merkezi veya hastanede görevli hekimin karar verdiği, bu aşamada Kurum İdaresinin bir yetkisinin bulunmadığı,

j. Yara bandı, bıyık makası, bulaşık eldiveni, daksil gibi ürünlerin yasaklandığı, çek-paspaslarının kısaltılarak verildiği, kısa çek-pasları kullanmaktan bel ve boyun ağrıları yaşadıkları, sadece makine tıraşı yapıldığı ve tıraş sonrasında yerlerin kendileri tarafından süpürülmesi istendiği için berbere çıkamadıkları iddiası ile ilgili olarak; Kurumda, Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in 14'üncü ve 15'inci maddesinde yer alan hükümler kapsamında işlem tesis edildiği, mahpusların rahatsızlıkları konusunda sağlık raporu ibraz etmeleri halinde mahpuslara 75 cm'den uzun çekpas sapı verildiği,

k. Kurumda berber bulunmadığından, mahpuslara ait olan tıraş makinelerinin kendilerine verilerek tıraş olmalarının sağlandığı, odalarında tıraş olmaları nedeniyle temizliğin mahpuslarca sağlandığı,

l. Aydınlatmaların yetersiz olduğu, şebeke suları kireçli olduğu için su satın almak zorunda kaldıkları iddiası ile ilgili olarak; Kurum teknik biriminin hazırladığı raporda, üçlü koğuşların yaşam alanı aydınlatmasının 1 adet 14 watt, tuvalet aydınlatmasının 1 adet 14 watt, merdiven aydınlatmasının 1 adet 14 watt led ampul, üst kat aydınlatmanın 1 adet 40 watt ve bahçe aydınlatmasının 2 adet 14 watt led ampul kullanılarak sağlandığı, tekli koğuş yaşam alanlarının aydınlatmasının 1 adet 14 watt, tuvalet aydınlatmasının 1 adet 14 watt, bahçe aydınlatmasının 2 adet 14 watt led ampul kullanılarak sağlandığı, başvuranın aydınlatma hususu ile ilgili olarak Kurum İdaresine herhangi bir talepte bulunmadığı, Buca İlçe Sağlık Müdürlüğü İzmir Halk Sağlığı

Laboratuvarının 7/1/2025 tarihli ve ... sayılı analiz raporunda, içme suyunun 17/2/2005 tarihli ve 25730 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkında Yönetmelik'e uygun olduğunun belirtildiği ifade edilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Sohbet haklarının 4 saat olarak kullandırıldığı, bu saatin muhatap Kurum tarafından keyfi olarak belirlendiği,

b. Sosyal ve sportif faaliyetlerden yararlanma durumunun disiplin cezası alıp almama- iyi halli olup olmama gibi hususlara bağlı olduğu,

c. Basın İlan Kurumundan ilan alma zorunluluğunun dergiler için değil gazeteler için geçerli olduğu ancak muhatap Kurum İdaresince bu dergilerin de engellendiği, mahpuslara verilen kitapların kişi başı 20 ile sınırlandırıldığı,

ç. Aramaların sık sık ve detaylı yapıldığı, aramalar esnasında bazı eşyalarına keyfi olarak el konulduğu,

d. Hastane ve adliyeye sevklerin hücre tipi/tekli ring araçlarıyla gerçekleştirildiği, muayeneye giderken çift kelepçe uygulandığı,

e. Kurum kantininde daha önce satılan yara bandı, daksil, bulaşık eldiveni, bıyık makası gibi ürünlerin yasaklandığı ve şebeke suyunun içmeye uygun olmadığı iddia edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun görevleri arasında sayılmıştır.

6. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamında Kuruma bizzat başvuru yapabileceği belirtilmiştir.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur: a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir.*"

8. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

9. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

"*(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularda ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte

incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

10. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

11. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

12. Başvurunun esas incelemesi yapılmadan önce Kurumun, İşkenceye ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme’nin İhtiyari Protokolü (OPCAT) hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevi açıklanmalı ve başvuru konusunun bu kapsamda kalıp kalmadığı değerlendirilmelidir.

13. 6701 sayılı Kanun’un genel gerekçesinde ulusal önleme mekanizması görevinin kapsamı; özgürlüklerinden mahrum bırakılan kişilerin alıkonuldukları ceza ve tutukevleri, kamplar, bakım merkezleri gibi yerlerde işkence ve kötü muamele vakalarının yaşanmaması amacıyla bu yerlere yönelik izleme, inceleme, denetleme, değerlendirme ve raporlama faaliyeti şeklinde açıklanmıştır.

14. OPCAT’in 19’uncu maddesi uyarınca ulusal önleme mekanizmaları; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin işkence ve diğer zalimane, gayriinsanî veya küçültücü muamele veya cezaya karşı korunması amacı ile bu kişilere yönelik tutumu düzenli olarak izlemek, sonucunda hazırlanacak raporlarda özgürlüklerinden yoksun bırakılmış kişilere yönelik muamele ve koşulların iyileştirilmesi ve işkence ve diğer zalimane, gayriinsanî ya da onur kırıcı muamele ya da cezanın önlenmesi için Birleşmiş Milletlerin ilgili normlarını dikkate alarak ilgililere tavsiyelerde bulunmakla yetkilendirilmiştir.

15. Ulusal önleme mekanizmaları işkence ve kötü muamelenin önlenmesine yönelik proaktif çalışmalar yürütmektedir. Ulusal önleme mekanizması kapsamında alıkonulma yerlerine yapılan ziyaretlerin ana amacı, özgürlüğünden mahrum bırakılanlara yönelik muamele ve alıkonulma koşullarının izlenmesini ve raporlanmasını gerektirmektedir.

16. Başvuranın; sandalye, minder çek-pas, battaniye, çatal gibi eşyalarına keyfi olarak el konulduğu iddiasına ilişkin olarak muhatap tarafından söz konusu iddia kapsamında ilgili mevzuat hükümlerinin esas alınarak işlem tesis edildiği belirtilmiştir.

17. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) Ek 1 No.lu Protokol’ün 1’inci maddesi şöyledir:

“Her gerçek ve tüzel kişinin mal ve mülk dokunulmazlığına saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bir kimse, ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabilir. Yukarıdaki hükümler, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka harçların veya para cezalarının ödenmesini sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları hakka halel getirmez.”

18. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), Tendam/İspanya başvurusunda; başvuranın, ceza

yargılaması kapsamında el koyulan eşyalarının kaybolduğuna ilişkin iddiasını AİHS Ek 1 No.lu Protokol'ün 1'inci maddesi kapsamında incelemiştir (AİHM, *Tendam/İspanya*, B. No: 25720/05, 13/7/2010). Anayasa Mahkemesi (AYM) de Okan Ataoğlu başvurusunda, başvuranın dijital kol saatinin teslim edilmediğine ilişkin iddiasını mülkiyet hakkı bağlamında incelenmiştir (AYM, *Okan Ataoğlu*, B. No: 2019/39277, 19/10/2022). Bu bağlamda, başvuranın iddialarının mülkiyet hakkı kapsamında kaldığı değerlendirilmektedir.

19. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

20. Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ve içtihatlar birlikte ele alındığında; mülkiyet hakkı kapsamında olduğu ve Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilen mezkûr iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

21. Başvuranın; sevklerin hücre tipi ring aracıyla yapıldığı, muayeneye gidip gelirken ve muayene esnasında çift kelepçe uygulandığı, bu uygulamaya karşı çıkan arkadaşlarının tedavilerinin engellendiği iddialarına ilişkin olarak muhatap Kurum tarafından mahpusların sağlıklarının korunmasının, teşhis ve tedavilerinin yapılmasının, sağlığa erişim hakkının kolaylaştırılması ve korunmasının çağdaş infaz anlayışının temel unsurlarından olduğu, bu konuda herhangi bir aksamanın ve hak kaybının olmaması için azami çabanın gösterildiği ve gereken her türlü tedbirin alındığı, bu kapsamda, mahpusların sağlık durumlarına ilişkin gerek Kurum revirinde gerekse de Devlet hastanelerinde tedavilerinin yaptırıldığı, ilgili hekim tarafından reçete edilen ilaçların temin edilerek kullanılmasının sağlandığı, mahpusların öncelikle ilde bulunan hastanelere, il düzeyinde tedavi imkânı bulunamaması halinde diğer illerdeki hastanelerin ilgili bölümlerine ve üniversite hastanelerine sevk edildikleri, hasta mahpusların hangi uzmanlık alanında tetkik ve tedavi göreceğine muayene eden Kurum hekiminin, Kurum hekimi bulunmuyorsa aile sağlığı merkezi veya hastanede görevli hekimin karar verdiği, muayene esnasında kelepçenin açılıp açılmamasının takdirinin görevli hekime ait olduğu, söz konusu hususlarda ceza infaz kurumu görevlilerinin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı, ceza infaz kurumlarına satın alınan ve alınacak yeni araçlar için Jandarma Genel Komutanlığından da değişik zamanlarda alınan nakil araçlarının üretimine ilişkin gelen görüşler doğrultusunda çeşitli üniversitelerle teknik şartname konusunda ortak çalışma yapıldığı, satın alma işlemlerinde insan unsuru göz önünde bulundurularak, can güvenliği konusunda araçların gerekli özelliği taşıması en başta olmak üzere, çağın getirdiği teknolojik yenilikleri kapsayacak şekilde modern olmasına azami özen gösterildiği belirtilmiştir.

22. 5275 sayılı Kanun'un "*Zorlayıcı araçların kullanılması*" başlıklı 50'nci maddesinin birinci fıkrasına göre; "*(1) Hiçbir halde zincir veya demire vurmak tedbir olarak uygulanmaz. Kelepçe ve bedensel hareketleri kısıtlayıcı araçlar; a) Yetkili Makamın önüne getirildiğinde çıkarılmak kaydıyla sevk ve nakil sırasında kaçmayı önlemek amacıyla, b) Hekimin talimat ve gözetiminde olmak üzere tıbbi nedenlerle, c) Diğer kontrol usullerinin yetersizliği halinde hükümlünün kendisine veya başkalarına zarar vermesine veya eşyayı tahrip etmesine engel olmak için kurum en üst amirinin onayı ile kullanılabilir.*"

23. 5275 sayılı Kanun'un "*Nakillerde alınacak tedbirler*" başlıklı 58'inci maddesine göre; "*(1)*

Hükümlülerin kuruma veya başka bir yere götürülüp getirilmesi sırasında, halkla bir araya gelmelerine ve başkaları tarafından görülmelerine engel olacak tedbirler alınır. (...)

24. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Zorlayıcı araçların kullanılması" başlıklı 123'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre; *"Kurum revirinde veya sağlık kuruluşunda hükümlü hakkında uygulanacak muayene, teşhis ve tedavi sırasında, muayene, teşhis ve tedavi işlemlerinin güvenli bir şekilde yerine getirilmesi için zorunlu görülmesi hâlinde cezaevi tabibi veya hekimin talep ve gözetiminde kelepçe kullanılabilir."*

25. Tutukluların Sevk ve Nakilleri ile Sağlık Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkında Protokol'ün "Muayenelerde güvenliğin ve hasta mahremiyetinin sağlanması" başlıklı 38'inci maddesine göre; *"(1) Ceza infaz kurumu müdürlüğü bulunan yerlerdeki hastanelerde firara karşı engellerin bulunduğu muhafazalı muayene odaları oluşturulur. (2) Hükümlü ve tutukluların hastanelerde muayeneleri, firara karşı engellerin bulunduğu muhafazalı odalarda yapılır. Jandarma muayene esnasında oda dışında bulunur ve gerekli güvenlik tedbirlerini alır. Doktorun yazılı olarak talep etmesi halinde jandarma muayene odasında bulunur. (3) Ancak, hükümlü ve tutukluların muayene esnasında yaptıkları her türlü mevzuata aykırı talepleri ilgili sağlık personeli tarafından anında jandarma devriye komutanına bildirilir. (4) Hastanelerde tutuklu ve hükümlüler için muhafazalı muayene odaları yapılınca kadar jandarma muayene odası içinde bulunur ve doktorla hasta arasında geçecek konuşmaları duymayacak uzaklıkta koruma tedbirini alır."*

26. Bu kapsamda başvuranın, sevklerin hücre tipi ring aracılığıyla yapıldığı, muayeneye gidip gelirken ve muayene esnasında çift kelepçe uygulandığı, bu uygulamaya karşı çıkan arkadaşlarının tedavilerinin engellendiği iddiası muhatap Kurumun cevap yazısı ve ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte incelendiğinde; başvuranın Kuruma veya başka bir yere götürülüp getirilmesi sırasında gerekli tedbirlerin alınabildiği ve mahpusu muayene eden hekimin muayene sırasında zorlayıcı araç kullanma talebinde bulunma yetkisine sahip olduğu anlaşıldığından Kurum tarafından yürütülen iş ve işlemlerin mevzuat kapsamında kaldığı ve yürütülen işlemlerde asgari eşiğin aşıldığına dair bir emare bulunmadığından kötü muamele yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir.

27. Başvuranın; haftalık 10 saatlik sohbet etme hakları olmasına rağmen bu haktan yalnızca 4 saat faydalandırıldıkları, yayınlara erişim haklarının sayı sınırı ile kısıtlandığı, posta ile gelen yayınlara el konulduğu, Basın İlan Kurumundan ilan verilmeyen gazetelere abone olunmadığı, yayınlardan yararlanma haklarının sınırlandırıldığı iddialarına yönelik muhatap Kurum tarafından söz konusu iddialarla ilişkin olarak mevzuat hükümleri kapsamında hareket edildiği, İdare ve Gözlem Kurulunun 20/11/2024 tarihli ve ... sayılı kararı ile açık görüş haftası hariç olmak üzere haftalık 4 saat sohbet faaliyetinin düzenlendiği, İdare ve Gözlem Kurulunun 2/2/2023 tarihli ve ... sayılı kararı ile Kurumun fiziki yapısı, barındırdığı mahpusların suç türleri, personel sayısı ile Kurumun mevcut düzen, güvenlik ve asayiş durumu dikkate alınarak Kurum kütüphanesinden ve Buca İlçe Halk Kütüphanesinden mahpusların 15 günde 1 kitap temin edebildiği, odalarda bulundurulabilecek süreli ve süresiz yayın sayısının ders kitapları, sözlük, Anayasa/Kanun/Yönetmelik kitapçıkları, dinî yaşamı bakımından zorunlu olan kitap hariç olmak üzere kişi başı 20 kitap ve 20 dergi ile sınırlandırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

28. 5275 sayılı Kanun'un "İnfazda temel amaç" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün yeniden suç işlemesini engelleyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, hükümlünün; yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamla ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu

kolaylaştırmaktır.”

29. 5275 sayılı Kanun’un “Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları” başlıklı 9’uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir: “(1) Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları, iç ve dış güvenlik görevlilerine sahip, firara karşı teknik, mekanik, elektronik ve fizikî engellerle donatılmış, oda ve koridor kapıları sürekli kapalı tutulan, ancak mevzuatın belirttiği hâllerde aynı oda dışındaki hükümlüler arasında ve dış çevre ile temasların geçerli olduğu sıkı güvenlik rejimine tâbi hükümlülerin bir veya üç kişilik odalarda barındırıldıkları tesislerdir. Bu kurumlarda bireysel veya grup hâlinde iyileştirme yöntemleri uygulanır. (...)”

30. 5275 sayılı Kanun’un “Süreli veya süresiz yayınlardan yararlanma hakkı” başlıklı 62’inci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) Hükümlü, mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla süreli ve süresiz yayınlardan bedelini ödeyerek yararlanma hakkına sahiptir. (2) Resmî kurumlar, üniversiteler, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla Cumhurbaşkanınca vergi muafiyeti tanınan vakıflar ve kamu yararına çalışan dernekler tarafından çıkartılan gazete, kitap ve basılı yayınlar, hükümlülere ücretsiz olarak ve serbestçe verilir. Eğitim ve öğretimine devam eden hükümlülerin ders kitapları denetime tâbi tutulamaz. (3) Kurum disiplinini, düzenini veya güvenliğini bozan ya da tehlikeye düşüren, hükümlülerin iyileştirilmesi amacına ulaşmayı zorlaştıran yahut müstehcen haber, yazı, fotoğraf ve yorumları kapsayan hiçbir yayın hükümlüye verilmez. (4) Basın İlân Kurumu aracılığıyla resmî ilan ve reklam yayınlama hakkı bulunmayan gazeteler, ceza infaz kurumuna kabul edilmez. Ancak ilan ve reklamın geçici süreyle kesilmesi hâli, bu hükmün dışındadır. Yabancı dilde yayımlanmış gazete ve dergilerin ceza infaz kurumuna kabul edilmesinde Adalet Bakanlığı yetkilidir.”

31. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün “Genç ve Yetişkin Hükümlü ve Tutukluların Eğitim ve İyileştirilme İşlemleri ve Diğer Hükümler” konulu 46/1 No.lu Genelgesi’nin üçüncü bölümüne göre; “Yüksek güvenlikli ceza infaz kurumları ile kapalı ceza infaz kurumlarının yüksek güvenlikli bölümlerinde bulunan diğer hükümlü ve tutuklular, eğitim-öğretim, sosyal-kültürel ve sportif faaliyetlere, güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde bir araya getirilerek yararlandırılacaklardır.”

32. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün “Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler” konulu 45/1 No.lu Genelgesi’nin “Ortak Etkinlikler” başlıklı üçüncü bölümüne göre; “(1) Hükümlü ve tutuklular işledikleri suçlara, kurumdaki davranışlarına, ilgi ve yeteneklerine göre gruplandırılarak, güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde, kendileri için hazırlanmış iyileştirme programları çerçevesinde eğitim, spor, meslek kazandırma ve çalışma ile diğer sosyal ve kültürel faaliyetlere katılırlar. (...) Programların süresi ve katılacak hükümlü tutuklu sayısı her programın özelliği, güvenlik koşulları ve kurumun olanakları dikkate alınarak idare ve gözlem kurulunca belirlenir. İyileştirme programlarının amaca aykırı sonuçlar verdiği tespit edilen hükümlü ve tutuklular yönünden bu uygulamaya son verilebilir veya gerekli değişiklikler yapılabilir... (13) Güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde, idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen istekli hükümlü ve tutuklular, 10 kişiyi aşmayacak gruplar hâlinde ve idarenin gözetiminde, açık görüş alanlarında veya diğer ortak yerlerdeki sosyal faaliyetler çerçevesinde haftada toplam 10 saati aşmamak üzere sohbet amacıyla bir araya getirilebilir. (...)”

33. Bu kapsamda, başvuranın; haftalık 10 saatlik sohbet etme hakları olmasına rağmen bu haktan yalnızca 4 saat faydalandırıldıkları, yayınlara erişim haklarının sayı sınırı ile kısıtlandığı, posta ile gelen yayınlara el

konulduğu, Basın İlan Kurumundan ilan verilmeyen gazetelere abone olunmadığı, yayınlardan yararlanma haklarının sınırlandırıldığı iddiaları muhatap Kurumun cevap yazısı ve ilgili yasal düzenlemelerle birlikte incelendiğinde; Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 45/1 No.lu Genelgesi'nde de iyileştirme programlarına ilişkin usul ve esasların düzenlediği, ayrıca Genelge'de yer alan 10 saatlik sürenin azami nitelikte olduğu, başvuranın yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumunda bulunduğu, söz konusu hususların belirlenmesine ilişkin görev ve yetkinin Kurum İdaresine ait olduğu, bu kapsamda güvenliğin sağlanması amacına yönelik İdare ve Gözlem Kurulunca alınan kararların makul olduğu ve başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulamanın gerçekleştirilmediği değerlendirilmiştir.

34. Aramalar esnasında odaların dağıtıldığı ve provokasyon yapıldığı iddiasına ilişkin olarak muhatap tarafından mahpusların üst ve eşya aramalarının ilgili mevzuat hükümleri gereğince gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

35. 5275 sayılı Kanun'un "*Arama*" başlıklı 36'ncı maddesine göre; "*(1) Kurumlarda, odalar ve eklentilerinde, hükümlülerin üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabilir. Her ay bir kez mutlaka arama yapılır. (2) Aramalar, gerektiğinde dış güvenlik görevlileri veya kolluk kuvvetleriyle veya diğer kamu görevlilerince ortaklaşa gerçekleştirilebilir.*"

36. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Arama, güvenlik tatbikatı ve sayım*" başlıklı 34'üncü maddesine göre; "*(1) Kurumlarda, oda ve eklentilerinde, hükümlünün üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabilir. Kurumun tamamında her ay bir kez mutlaka arama yapılır. Oda ve eklentilerinde yapılacak aramalarda bir hükümlü hazır bulundurulur. (...)*"

37. Mezkûr Yönetmelik'in "*Kuruma alınma ve kayıt işlemleri*" başlıklı 55'inci maddesinin dördüncü fıkrasına göre; "*(1) Kurumlarda, oda ve eklentilerinde, hükümlünün üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabilir. Kurumun tamamında her ay bir kez mutlaka arama yapılır. Oda ve eklentilerinde yapılacak aramalarda bir hükümlü hazır bulundurulur. (...)*"

38. Kötü muameleye maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). İşkence ve kötü muamele iddiaları konusunda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), makul şüphe bulunmaması ya da bütün makul kuşkunun ötesinde şeklinde bir kanıtlama standardı uygulamaktadır. Ancak AİHM, bu kanıtlamaya yeterince sağlam, kesin ve birbirleriyle uyumlu çıkarsamaların ve aynı ölçüde çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasıyla varılabileceğini kabul etmektedir (AİHM, *İrlanda v. Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161).

39. Başvuranın aramalar esnasında odaların dağıtıldığı ve provokasyon yapıldığı iddiası muhatap Kurumun cevap yazısı ve ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte incelendiğinde; Kurum İdaresinin her zaman odalarda arama yapma yetkisine sahip olduğu, bununla birlikte başvuranın odalarının dağıtıldığı ve provokasyon yapıldığı iddiasının soyut beyan niteliğinde kaldığı ve somut delillerle desteklenmediği anlaşıldığından, açıkça dayanaktan yoksun olduğu tespit edilen mezkûr iddianın kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

40. Çek-pas saplarının kısaltılarak verildiği, yara bandı, bıyık makası, bulaşık eldiveni, daksil gibi ürünlerin yasaklandığı iddiasına ilişkin olarak muhatap tarafından konuya ilişkin mevzuat hükümleri kapsamına hareket edildiği belirtilmiştir.

41. Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in "*El işi faaliyetleri*" başlıklı 14'üncü maddesine göre; "*Hükümlülerin, gerekli malzemeler kantinden temin edilmek koşuluyla, el işi faaliyetlerini, ceza infaz kurumlarının uygun bölümlerinde yapmaları esastır. Ceza infaz kurumunun güvenliğini bozmamak kaydı ile bu faaliyetlerin devamına koğu, oda ve eklentilerinde izin*

verilebilir. Maket bıçağı, tornavida gibi kesici ve delici alet ile boyama ve yapıştırma kullanılan madde ve malzemelerin koğuş, oda ve eklentilerinde bulundurulmasına izin verilmez.”

42. Mezkûr Yönetmelik'in “*Bulundurulabilecek hayvanlar ile diğer eşyalar*” başlıklı 15 inci maddesine göre; “*Ceza infaz kurumu işyurdu yönetim kurulunca kantinde satışına karar verilen, bu Yönetmelikte sayılmayan ve kurum güvenliğini tehlikeye düşürmeyen eşyaların stok oluşturmayacak şekilde koğuş, oda ve eklentilerde bulundurulmasına izin verilebilir.*” Bu kapsamda, başvuranın; çek-pas saplarının kısaltılarak verildiği, yara bandı, bıyık makası, bulaşık eldiveni, daksil gibi ürünlerin yasaklandığı iddiası muhatap Kurumun cevap yazısı ve ilgili mevzuat hükümleriyle birlikte incelendiğinde; ilgili Yönetmelik'te mahpuslara oda/koğuşlarda bulundurulabilecek eşyaların tahdidi olarak sayıldığı, söz konusu Yönetmelik'te sayılmayan eşyaların bulundurulmasına ilişkin takdir yetkisinin Kurum İdaresine ait olduğu, bu doğrultuda muhatap Kurum tarafından ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde hareket edildiği ve işlemlerin yasaya uygun olarak gerçekleştirildiği anlaşıldığından muhatap tarafından hak ihlalinin gerçekleştirilmediği değerlendirilmiştir.

43. Başvuranın; bulunduğu Kurumda makine tıraşı yapıldığı ve tıraş sonrasında yerlerin mahpuslar tarafından süpürülmesi istendiği için berbere çıkamadıkları iddiasına ilişkin olarak muhatap tarafından Kurumda berber bulunmadığından, mahpuslara ait olan tıraş makinelerinin kendilerine verilerek tıraş olmalarının sağlandığı, odalarında tıraş olmaları nedeniyle temizliğin mahpuslarca sağlandığı belirtilmiştir.

44. AYM'ye göre mahpuslar, Anayasa'nın 19'uncu maddesi kapsamında hukuka uygun olarak kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkından mahrum bırakılabilirken genel olarak Anayasa'nın ve AİHS'in ortak alanı kapsamında kalan diğer temel hak ve hürriyetlere sahiptir. Bununla birlikte ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz sonucu olarak suçun önlenmesi ve disiplinin sağlanması gibi ceza infaz kurumunda güvenliğin sağlanmasına yönelik makul gerekliliklerin olması durumunda sahip olunan haklar sınırlanabilir. Ancak bu süreçte mahpuslar için sağlanacak şartlar insan onuruna saygıyı koruyacak nitelikte olmalıdır (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, para. 35, 36).

45. Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunlar ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Ceza infaz kurumlarındaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden mahpuslar ve ceza infaz görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir. İnfazın yöntemi ve infaz sürecindeki davranışların mahpusları özgürlükten mahrum kalmanın doğal sonucu olan kaçınılmaz elem seviyesinden daha fazla sıkıntılı veya eziyetli bir duruma sokmaması gerekir (AYM, *Turan Günana*, para. 37, 39).

46. 5275 sayılı Kanun'un “*Sağlığın korunması kurallarına uyma*” başlıklı 27'nci maddesine göre; “*(1) Hükümlü, sağlığının korunması ve salgın hastalıkların önlenmesi için gerekli ve alınmış tedbirlere uymak, kişi sağlığı için tehlike doğuran durumları gecikmeksizin kurum yönetimine bildirmek, kendi ve içinde yaşadığı ortamın temizliğine uygun davranışlar göstermek zorundadır. (...)*”

47. Başvuranın; bulunduğu Kurumda makine tıraşı yapıldığı ve tıraş sonrasında yerlerin mahpuslar tarafından süpürülmesi istendiği için berbere çıkamadıkları iddiası muhatap Kurumun cevap yazısı, ilgili mevzuat ve içtihatlarla birlikte incelendiğinde; Kurumda berber bulunmaması nedeniyle mahpusların odalarında tıraş olabildikleri ve tıraş sonrası odalarını temizlemek zorunda oldukları anlaşıldığından mahpusların içinde yaşadıkları ortamın temizliğine uygun davranışlar sergilemesi gerektiği, bu sebeple mezkûr iddia kapsamında muhatap tarafından hak ihlalinin gerçekleştirilmediği değerlendirilmiştir.

48. Aydınlatmaların yetersiz olduğu ve şebeke sularının kireçli olduğu iddialarına ilişkin olarak muhatap tarafından gönderilen belgelerin incelenmesinden, üçlü koğuşların yaşam alanı aydınlatmasının 1 adet 14 watt,

tuvalet aydınlatmasının 1 adet 14 watt, merdiven aydınlatmasının 1 adet 14 watt led ampul, üst kat aydınlatmanın 1 adet 40 watt ve bahçe aydınlatmasının 2 adet 14 watt led ampul kullanılarak sağlandığı, tekli koğuş yaşam alanlarının aydınlatmasının 1 adet 14 watt, tuvalet aydınlatmasının 1 adet 14 watt, bahçe aydınlatmasının 2 adet 14 watt led ampul kullanılarak sağlandığı, içme sularına ilişkin olarak ise Buca İlçe Sağlık Müdürlüğünün İzmir Halk Sağlığı Laboratuvarının 7/1/2025 tarihli ve ... sayılı analiz raporunda içme suyunun 17/2/2005 tarihli ve 25730 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkında Yönetmelik'e uygun olduğu anlaşıldığından, söz konusu iddialar kapsamında aydınlatmanın yeterli düzeyde sağlanması ve şebeke suyunun içilebilir olması nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir.

49. Sonuç olarak yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

27/5/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye