

Başvuru Numarası : 2025/3685  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 13.04.2026/255  
Karar Numarası : 2026/332  
Başvuran : ...  
Başvuran Vekili/ Vasisi : -  
Adres :  
Muhatap Kurum/Kişi : Cömertoğlu Otelcilik ve Ticaret A.Ş.  
Muhatap Vekili : -  
Muhatap Adres :

## I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuranın Delphin İmperial isimli otelde konaklama talebinin reddedilmesinin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

## II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 9/11/2025 tarihinde 7/9/2026-12/9/2026 tarihleri arasında tatil yapmak için Delphin İmperial isimli oteli telefonla aradığını ancak rezervasyon birimindeki görevli tarafından "tek bay rezervasyon kontenjanlarının dolması" bahanesiyle rezervasyon isteğinin geri çevrildiğini,

b. Bu durumun cinsiyetçi bir tutum arz ettiğini, insan haklarına, eşitlik ilkesine ve insan onuruna aykırılık teşkil ettiğini,

c. Kız arkadaşı olması halinde Otelin, aile kontenjanı adı altında rezervasyon talebini kabul edeceğini,

ç. Otel tarafından, yapılan konuşmanın "kalite standartları gereği" kayıt altına alındığını,

d. Söz konusu kayıtların alınmasında iznini almadıkları için kendisinin de yapılan görüşmeyi kayıt altına aldığı,

e. Rezervasyon talebine ilişkin elektronik postaların başvuru ekinde yer aldığı,

f. Yaşanan durumun eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiğini,

iddia etmektedir.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

**3. Muhatap sunduğu yazılı görüşünde özetle:**

**a.** Başvuruya konu otellerinin 5 Yıldızlı, misafir memnuniyeti, güvenliği ve hizmet kalitesini esas alan ulusal ve uluslararası platformlarda birçok ödüle layık görülmüş, tüm misafirlerine eşitlik ve objektif hizmet ilkeleri çerçevesinde hizmet sunan bir tesis olduğunu,

**b.** Hizmet anlayışları gereği rezervasyon sürecinden konaklama süresinin sonuna kadar, herhangi bir kişi ya da gruba yönelik ayrımcı bir uygulamaya kesinlikle yer verilmediğini,

**c.** Şirketlerinin dünyanın en önemli seyahat acenteleri müşterileri arasında yapılan anketler sonucu, yıllarca üst üste “Dünyanın En İyi 100 Otel” arasına üst sıralardan girmeyi başardığını,

**ç.** Başvurucunun rezervasyon talep ettiği tarih aralığına ilişkin doluluk oranlarını gösterir forecast raporu ile Otellerinde yapılan tek bay rezervasyon ve konaklamalara ilişkin kayıtların ekte sunulduğunu,

**d.** Başvuranın çağrı merkezi ile yaptığı telefon görüşmesine ait ses kaydına teknik sebeplerden dolayı ulaşmak mümkün olmadığından söz konusu ses kaydının gönderilemediğini,

**e.** Başvuranın rezervasyon talep ettiği tarih aralığında Otelin doluluk oranının %90'ın üzerinde olduğunu,

**f.** Bu durumda operasyonel ve ticari kapasite yönetimi gereği stop sell uygulamasının yürürlükte olduğunu, bu uygulamanın hem acentelerle yapılan sözleşmeler gereği hem de ticari koşullar gereği rezervasyon alınmasını mümkün kılmadığını, asıl amacın misafir memnuniyetini ve operasyonel sürdürülebilirliği sağlamak olduğunu,

**g.** Bu uygulamanın kişisel niteliklerden tamamen bağımsız olduğunu,

**ğ.** Ayrıca yapıldığını kabul anlamına gelmemekle birlikte yoğun bir dönemde single konaklamalar yerine double konaklamalara öncelik verilerek hiçbir ayrımcılık kastı olmadan ciro artırıcı faaliyetler yapıldığı hususunun sektörde bilindiğini,

**h.** Başvurana çağrı merkezi ile yaptığı görüşmede bu bilgilerin şifahen verildiğini, ayrıca başvurana elektronik posta yoluyla benzer içerikli cevapların ifade edildiğini,

**ı.** Başvurucuya, şirket çağrı merkezinin Delphin Otellerine bağlı birçok rezervasyon kanalından sadece birisi olduğu ve talep ettiği tarihlere ilişkin yaşanan yoğunluk ve uygunluğun bulunmaması sebebiyle çağrı merkezinden o anda işlem yapılamadığı, talebinin karşılanmasının mümkün olmadığı, dilerse Şirketlerine ait resmi internet sitesi veya anlaşmalı acenteler aracılığıyla istediği tarihlere tek bay olarak rezervasyon yapabileceğinin bildirildiğini,

**i.** Başvurucunun rezervasyonunun çağrı merkezi üzerinden gerçekleştirilememesinin tek bay olmasıyla veya cinsiyetiyle herhangi bir ilgisinin bulunmadığını, bunun nedeninin otel doluluğundan kaynaklandığını,

**j.** Başvuranın ileri sürdüğü ayrımcılık iddialarının gerçeği yansıtmadığını,

**k.** Eğer bir ses kaydı var ise bunun yasal delil olmasının mümkün olmadığını, bu kaydın çağrı merkezi ile yapılan görüşme esnasında alındığına yönelik beyan ve iddiaların kabul edilmediğini, belirtmiştir.

**4. Başvuran sunduğu yazılı görüşünde özetle:**

**a.** Otelin ses kayıtlarına ulaşamamasının mantık dışı olduğunu, söz konusu kayıtların gönderilmeme nedeninin konuşmaların başvurusunu destekler nitelikte olması olduğunu,

**b.** Tek kişilik rezervasyon yapıldığında çift kişilik oda kiralandığı için otellerin çift kişilik ücret talep ettiğini,

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

bu nedenle otellerin herhangi bir ticari zarara uğramadığını,

c. Başvuru ekinde gönderdiği video içeriğinde Otel görevlisinin ifadelerinin açık olduğunu, tur şirketlerinin de tek bay rezervasyon yapmadığının açık şekilde ifade edildiğini,

ç. İnternet siteleri üzerinden rezervasyon taleplerinde farklı fiyat tarifesi uygulanmak suretiyle normalden daha fazla ücret talep edildiğini,

d. Ekte sunduğu video kaydının Otelin iddialarının doğru olmadığını ispatladığını, kayıta tek bay rezervasyonunun Otel tarafından kabul edilmediğinin açıkça ifade edildiğini, belirtmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın başlangıç bölümünün altıncı paragrafında: *“Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu”* ifade edilmektedir.

6. Anayasa'nın *“Kanun önünde eşitlik”* başlıklı 10'uncu maddesinde; *“Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.”* (...) *Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”* hükmü yer almaktadır.

7. Anayasa'nın *“Mülkiyet hakkı”* başlıklı 35'inci maddesinde; *“Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.”* hükmü yer almaktadır.

8. 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *“Mülkiyet Hakkının İçeriği”* başlıklı 683'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; *“Bir şeye malik olan kimse, hukuk düzeninin sınırları içinde, o şey üzerinde dilediği gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahiptir.”*

9. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun *“Tanımlar”* başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre: *“Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi”* ifade eder.

10. Mezkûr Kanun'un *“Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı”* başlıklı 3'üncü maddesinde ise; *“Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

*altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.*

**11.** Mezkûr Kanun’un “*Ayrımcılık türleri*” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri; “*a)Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık*” olarak sayılmıştır.

**12.** Mezkûr Kanun’un “*Ayrımcılık yasağının kapsamı*” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında; “*Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*” hükmü yer almaktadır.

**13.** 6701 sayılı Kanun’un 9’uncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurum’un, “*ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

**14.** 6701 sayılı Kanun’un “*İspat yükü*” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir: “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*”

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**15.** 6701 sayılı Kanun’un “*Başvurular*” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası “*Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmünü içermektedir. Somut olayda başvuran, tek başına tatil yapmak amacıyla Delphin İmperial isimli otelde konaklama talebinin reddedilmesinin 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ayrımcılık temellerinden cinsiyet temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılık yasağı ihlali oluşturduğu iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

**16.** Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre “*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*” Başvuranın, dilekçesi ve ekli belgelerinden 19/11/2025 tarihli elektronik posta ile muhatap Şirkete sadece erkek bireylerden oluşan konaklama talebinin kabul edilememesine ilişkin uygulamanın hukuka aykırı olduğunu bildirdiği ancak konaklama talebinin muhatapça “*uygunluk bulunamadığı*” gerekçesiyle

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

reddedildiği anlaşılmıştır. Bu durum karşısında açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilmezliğine karar verilmesini gerektirecek başkaca bir nedenin de bulunmadığı anlaşılan başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

**17.** Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 2'nci maddesine göre "*Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.*"

**18.** Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre ise; "*Bu Sözleşme' de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*" BM İnsan Hakları Evrensel Beyanamesi'nin 2'nci maddesine göre ise; "*Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.*"

**19.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No:36042/97, 12/3/2002, para. 48; *Okpisz/Almanya*, B. No:59140/00, 15/2/2006, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme'de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ayrımcılık yasağı ihlal edilmektedir. Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca "*göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması*" olarak tanımlamaktadır (AİHM, *Zarb Adami/Malta*, B. No: 17209/02, 20/9/2006, para. 71).

**20.** AİHM'ye göre; benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (AİHM, *Carson ve diğerleri*, B. No:42184/05, 16/3/2010, para. 61). Bir bireyin farklı muameleyle tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi'nin 20 No.lu Genel Yorumu'nda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır; "*Bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir.*" (BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi, *Genel Yorum*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

20; 'Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı'; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10/6/2009; para. 10).

**21.** Bireyin kadın ya da erkek olarak gösterdiği genetik, fizyolojik ve biyolojik özellikler cinsiyet sözcüğünün açıklaması olarak bilinmektedir. Cinsiyet temelindeki ayrımcılık ise kadın ve erkek arasında yapılan ayrımı ifade etmektedir. Genel olarak kişinin cinsiyeti nedeniyle sahip olduğu haklardan yararlanmasını engelleme, bu nedenle kişiyi dışlama ya da kısıtlamaya maruz bırakma cinsiyet temelinde ayrımcılık olarak tanımlanabilir. Ayrımcılığa yol açan durum tek seferlik bir eylem, işlem, kural veya politikadan kaynaklanabileceği gibi bazı durumlarda kasten yapılmamış olsa dahi söz konusu muamele ayrımcı kabul edilebilmektedir.

**22.** Yapılan başvuru, başvuranın erkek olduğu için muhataba ait Oteldeki konaklama hizmetinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkindir. Başvuru ve ekinde gönderilen belgelere göre başvuranın 7/9/2026-12/9/2026 tarihleri arasında Delphin Imperial isimli otelde tek başına tatil yapmak istediği ancak rezervasyon talebinin otel tarafından reddedildiği anlaşılmaktadır.

**23.** Muhatap Şirket tarafından başvuranın rezervasyon talebinin kabul edilmeme gerekçesinin, talep edilen tarihlerdeki otel doluluk oranları olduğu ifade edilmiştir. Yazılı görüş ekinde gönderilen tek bay konaklama yapılabildiğini gösteren rezervasyon ve konaklama kayıtları ile sunulan hizmette ayrımcı uygulamanın bulunmadığı ileri sürülmüştür.

**24.** 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında düzenlenen ayrımcılık yasağının, maddede sayılan cinsiyet temeli de dahil olmak üzere ayrımcılık temellerinden biri ile ihlal edildiğinin kabulü için söz konusu ihlalin tek bir sefer gerçekleştirilmiş olmasının yeterli olduğu, ihlal oluşturan veya oluşturabilecek fiil ya da fiillerin bir iş yeri uygulaması şekline dönüşecek şekilde süreklilik arz etmesinin ya da birden fazla kez gerçekleştirilmesinin mecburiyet arz etmediği ifade edilmelidir.

**25.** Bu nedenle muhatabın, başka tarihlerde tek bay müşterilerin kabul edildiğine ve dolayısıyla ayrımcı uygulama yapılmadığına ilişkin savunmasına kanıt olarak sunmuş olduğu rezervasyon ve kayıt bilgileri, başvuranın tek bay olması nedeniyle rezervasyon talebinin reddedildiği iddiasının fiili ve hukuki temelden tamamen yoksun olduğunu göstermeye tek başına yeter nitelik arz etmemektedir.

**26.** Başvuranın rezervasyon işlemine ilişkin Otel çağrı merkezi ile yaptığı telefon görüşme kayıtları 18/12/2025 tarihli yazı ile muhatap Şirketten talep edilmiştir. Ancak yapılan telefon görüşmesine ait ses kayıtlarına teknik sebeplerden dolayı ulaşmanın mümkün olmadığı gerekçesiyle söz konusu kayıtların gönderilemediği Şirket tarafından ifade edilmiştir.

**27.** Yapılmak istenen rezervasyon işlemine ilişkin başvuranın Otel çağrı merkezi ile yaptığı telefon görüşmesine ilişkin kayıtlar, başvuran tarafından Kurumumuza sunulmuştur. Başvuran tarafından sunulan video kaydı incelendiğinde; başvuranın otel çağrı merkezi numarası olan ... numaralı rezervasyon hattını aradığı, görüşme öncesinde kalite standartları gereği yapılan görüşmenin kayıt altına alınacağı bilgisinin başvurana iletildiği, yapılan görüşmede rezervasyon temsilcisinin başvurana tek bay rezervasyon oluşturamadıklarını, bay-bayan, aile olarak yapabildiklerini ifade ettiği, başvuranın yapılan görüşmeyi kayıt altına aldığını, tek bay rezervasyon talebinin kabul edilmemesinin hukuka aykırı olduğunu rezervasyon temsilcisine beyan ettiği anlaşılmaktadır.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

**28.** Muhatap rezervasyon temsilcisi ile yapılan ve açıkça başvuranın konaklama talebinin tek bay rezervasyon oluşturamadıkları gerekçesiyle reddedildiğini ortaya koyan ses kayıtları, rıza dışında elde edilen bir ses kaydı olarak değerlendirilmemelidir. Nitekim Yargıtay 3.Hukuk Dairesi'nin 7/2/2022 tarihli ve 2021/8671 Esas 2022/654 sayılı Kararı'nda davalı şirketin müşteri temsilcisi ile yapılan telefon konuşmasındaki beyanların rıza dışında elde edilen ses kaydı olarak değerlendirilemeyeceği açıkça ifade edilmiştir. Bu doğrultuda dosyaya sunulan görüşme kayıtlarının başvurunun esası hakkında yapılan değerlendirmede dikkate alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

**29.** Her ne kadar başta Anayasa olmak üzere birçok ulusal ve uluslararası mevzuat, sözleşme hürriyeti ve mülkiyet hakkını koruma altına almış olsa da bu haklar kişilere sınırsız bir koruma alanı vermemektedir. Anayasanın "*Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması*" başlıklı 13'inci maddesine göre; temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilmektedir. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının başta Anayasa olmak üzere 6701 sayılı Kanun ile insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu dikkate alındığında mülkiyet hakkı bu düzenlemelere uygun olarak kullanılmalı, toplum yararına aykırı tasarruflarda bulunulmamalıdır. Bu kapsamda; mülkiyet hakkı, sahibine, dilediğine istediği gibi konaklama hizmetini sunma hakkı vermediği gibi sunmuş olduğu hizmette de cinsiyete dayalı ayrımcılık yapma yetkisi vermemekte olup somut olayda muhatabın sahibi olduğu mülkiyet hakkının kendisine sağladığı yetki ve sözleşme özgürlüğü çerçevesinde başvurularla cinsiyeti nedeniyle sözleşme yapmak istememesi hakkın özüne uygun olmayacaktır.

**30.** Açıklanan nedenlerle muhatabın, cinsiyeti nedeniyle başvurana aynı durumdakilere kıyasla farklı muamelede bulunduğu, söz konusu farklı muameleye temel oluşturacak başvuran özelinde makul, ölçülü ve orantılı bir neden sunmadığı, başvuranın cinsiyeti nedeniyle konaklama hizmetinden mahrum bırakıldığı; bu nedenle, başvuranın hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanması engellenerek 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında düzenlenen ayrımcılık yasağının cinsiyet temeline dayalı olarak ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

**31.** İhlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, ihlale konu eylemin bir cinsiyete yönelik genel bir kalıp yargıya dayanması, eş deyişle somut gerekçelere dayanmayan varsayımsal ve genelleştirici bir tutuma dayalı olması, muhatabın ekonomik durumu ve ayrımcılık yasağı ile korunmak istenen kamusal menfaat göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhataba 256.357,00 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

## **V. KARAR**

**A.** Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

**B.** Muhatap Cömertoğlu Otelcilik ve Ticaret A.Ş. hakkında 256.357,00 TL (İkiYüzElliAltıBinÜçYüzElliYedi TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

**C.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**Ç.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

başvurulabileceğine,

13/4/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Başkan V.

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Fatma ÇINAR  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Selami AÇAN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Erol GÖKDÖL  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Melahat DEMİR  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Selma ÖZTÜRK PINAR  
Kurul Üyesi

Evren BAŞAR  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**e-imzalıdır**

Dr. Ömer ÇELEN  
Kurul Üyesi

Tayyip UÇAR  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>