



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2021/1235
Toplantı Tarihi/Sayısı : 9.8.2022/15
Karar Numarası : 2022/568
Başvuran : A. A.
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü
Muhatap Adres : --

I.BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın; haksız yargılamalar sonucu ağır cezalar aldığı ve başka ceza infaz kurumuna nakil taleplerinin reddedildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, Kurumumuzca 21.12.2021 tarih ve ... sayı ile kayda alınan dilekçesinde özetle:

a. "... T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak tutulduğunu, kendisinin yargılamasının yapıldığını ve terör örgütü mensubu hakimlerden oluştuğu için kapatılan mahkemelerden haksız yere ağır cezalar aldığını , yeniden yargılanma istediğini, ayrıca terör örgütü yayın organı tarafından kendisi hakkında başka bir terör örgütüne yardım ettiği ile ilgili asılsız iddialarla dolu haberler yayımlandığını, ilgili yayın organı ve kişilerden şikayetçi olduğunu, açtığı davaları yine aynı örgütle ilişkili mahkemelerde kaybettiğini,

b. Kendi durumuna ve konumuna uygun ceza infaz kurumunda barındırılmadığını, nakil talebinde bulunmasına rağmen olumlu cevap alamadığını, bu sebeplerle ölüm orucuna başladığını” iddia etmekte ve tutuksuz yargılama ile tahliye edilerek kendisi hakkında delil sunabilme hakkını elde etmesinin sağlanmasını talep etmektedir.

3. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 18.05.2022 tarihli ve ... sayılı yazı ile Kurumumuza iletilen yazılı görüşte ise:

a. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 54'üncü maddesi ile 05.06.2015 tarihli ve 167 No.lu Genelgenin 15'inci maddesinin ilgili fıkraları gereğince, buldukları ceza infaz kurumundan başka ceza infaz kurumlarına nakil gitmek isteyen hükümlü ve tutukluların gitmek istedikleri kurumlardan durumlarına uygun en az üç yeri ve nakil giderlerini peşin olarak ödemeyi kabul ettiklerini belirtir şekilde yazmış oldukları dilekçelerini, Genel Müdürlüğe göndermeleri gerektiği,

b. Ayrıca nakil taleplerinin incelenmesinde; kurumun kapasitesi, güvenliği ve hangi suç türüne ait odaların bulunduğu, kişilerin can güvenliğine ilişkin olarak, talepte bulunanın hasım olarak bildirdiği bir kişinin talep ettiği kurumda bulunup bulunmadığı gibi hususlar dikkate alındığından, her talebin uygun olarak değerlendirilemediği,

c. Ülke genelinde, ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutukluların; hastalık, disiplin, güvenlik, özellikle toplu nakiller ve tutukluların mahkeme nedeniyle yapılan nakilleri sonucu, ceza infaz kurumlarının kapasitelerinin günaşırı değiştiği,

ç. Genel Müdürlüğün 30.12.2021 tarihli ve E-35211520-249.02-6060/135872 sayılı genel yazısıyla;

hükümlü ve tutukluların 01.01.2022-10.01.2022 tarihleri arasında TENSİS üzerinden bir defaya mahsus isteğe bağlı nakil taleplerinin alınacağına tüm Cumhuriyet Başsavcılıklarına bildirildiği, 10.01.2022 tarihinde sistemin otomatik olarak nakillere kapatıldığı, adı geçenin de söz konusu tarihler arasında nakil talebinde bulunduğu, fakat talep ettiği kurumların kapasitesinin dolu olması nedeniyle naklinin Genel Müdürlükçe uygun olarak değerlendirilmediği, bu konuda Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulunun tavsiyeleri doğrultusunda ileriki aylarda nakillerin tekrar açılması ve adı geçenin de isteğe bağlı nakil talebinde bulunması halinde talebinin değerlendirilebileceği,

d. Öte yandan, Covid-19'dan kaynaklı pandeminin seyrine göre 2022 Nisan ayı içerisinde bir defaya mahsus isteğe bağlı nakillerin açıldığının tüm Cumhuriyet Başsavcılıklarına bildirildiği, bu doğrultuda 01.04.2022 ile 10.04.2022 tarihleri arasında nakil taleplerinin alındığı ve 10.04.2022 tarihi itibarıyla sistemin nakillere kapatıldığı, fakat başvuranın bu süreçte nakil talebinde bulunmadığı,

e. Bu konuda Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulunun hükümlü ve tutuklularının nakillerine ilişkin tavsiyeleri doğrultusunda karar verildiği ve işlem yapıldığı,

f. Diğer yandan, 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlünün kendisine verilen yiyecek ve içecekleri reddetmesi" başlıklı 82'nci maddesi ile Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirleri İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 101'inci maddesinde açlık grevi ve ölüm orucu eylemine giden hükümlü/tutuklulara yönelik yapılacak işlemlerin düzenlendiği,

g. Ülkemiz ceza infaz kurumlarında bulunan tutuklu veya hükümlülerin açlık grevi yapması halinde, sağlık tedbirleri alınarak düzenli kontrollerinin yapıldığı, gerekli tetkik sonucuna göre doktor kontrolünde başta "B kompleks vitaminleri" olmak üzere ihtiyaç duyulan vitaminlerinin verilmesi hususunun titizlikle takip edildiği, ayrıca açlık grevi eylemine giren hükümlü veya tutukluların kilo ölçümlerinin de takip edildiği ve sağlık durumu ciddiyet arz eden kişilerle ilgili derhal gerekli işlemlerin yapıldığı,

ğ. Bu kapsamda, başvuranın 13.12.2021- 18.01.2022 tarihleri arasında başvuru dilekçesinde belirttiği gerekçeler ile ölüm orucuna girdiği, söz konusu eylemi nedeniyle 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun uyarınca başvuran hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı ve Kurum Disiplin Kurulunun 27.12.2021 tarihli ve ... sayılı kararıyla eylemine uygun disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, karara karşı adı geçenin infaz hâkimliğine şikâyet başvurusunda bulunduğu, Ödemiş İnfaz Hâkimliğinin 25.01.2022 tarihli ve ... Esas, ... Karar sayılı kararıyla şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği, karara karşı ağır ceza mahkemesine herhangi bir itiraz başvurusunun bulunmadığı,

h. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Yargı yetkisi" başlıklı 9'uncu maddesinde yer alan; *"Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılır."* hükmü ile "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; *"Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz."* hükümleri uyarınca ceza infaz kurumlarında barındırılan hükümlü veya tutuklular hakkında verilen yargı kararlarına karşı hiçbir şekilde telkin veya tavsiye suretiyle müdahale imkânı bulunmadığı belirtilmiştir.

4. Muhatap Kurumun yazılı görüşüne karşı başvuran, 15.06.2022 tarih ve ... sayı ile kayda alınan yazılı görüşünde özetle; *"Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün cevabında çözüme yönelik bir ifadenin yer almadığını, tarafına defalarca aynı yazı ile cevap verildiğini, kumpas mağduru olduğunun çok açık olduğunu ancak buna rağmen mağduriyetinin giderilmesine ilişkin en ufak bir gelişme olmadığını"* ifade etmiştir.

II. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Egemenlik" başlıklı 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasına göre; "*Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.*" Anayasa'nın "Yargı yetkisi" başlıklı 9'uncu maddesine göre; "*Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılır.*" Anayasa'nın "İdarenin bütünlüğü ve kamu tüzelkişiliği" başlıklı 123'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre ise; "*İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir.*" Anayasa'nın "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138'inci maddesinin ikinci fıkrasında göre de; "*Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.*"

6. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

8. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar" başlıklı 40'inci maddesine göre; "*Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.*"

9. Aynı Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, (...) yönlerinden incelenir.*"

10. Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 49'uncu maddesinin altıncı fıkrasına göre; "*Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.*"

11. Aynı Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre; "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili **gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.***"

III. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın talepleri, konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

13. Başvuran; terör örgütü mensubu hakimlerin yer aldığı mahkemelerden haksız yere ağır cezalar aldığını, ayrıca terör örgütü yayın organında kendisi hakkında başka bir terör örgütüne yardım ettiği ile ilgili asılsız iddialarla dolu haberler yayımlandığını, ilgili yayın organı ve kişilerden şikâyetçi olup, açtığı davaları yine aynı örgütle ilişkili mahkemelerde kaybettiğini iddia etmekte, yeniden yargılanma ve tahliye edilerek kendisi hakkında

delil sunabilme hakkını elde etmesinin sağlanmasını talep etmektedir. Bu kapsamda, başvuranın iddia ve taleplerinin yargı organları tarafından alınan kararlara ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

14. Anayasa'nın 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, hiçbir kimse veya organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamayacağı hükme bağlanmış, 123'üncü maddesinin birinci fıkrasında da idarenin kanunla düzenleneceği öngörülmüştür. Bu çerçevede, idare ancak Anayasa ile öngörülen görev dağılımına ve kanunlara uygun olarak işlem tesis edebilecektir. İdarenin, Anayasa ve kanunlar ile belirlenen görev sınırlarının dışında kalan bir alanda işlem tesis etmesi görev (fonksiyon) gaspı olarak nitelendirilmekte olup böyle bir idari işlem hukuk âleminde yok hükmünde kabul edilmektedir.

15. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ile Kanunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'nci maddesinde yasama ve yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvurunun konusu olamayacağı öngörülmüştür. Söz konusu hükümler, Anayasa'nın ilgili hükümleri ile paralellik arz etmektedir. Zira Anayasa'nın 9'uncu maddesinde, yargı yetkisinin, bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılacağı, 138'inci maddesinin ikinci fıkrasında ise; hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı düzenlenmiştir.

16. Bu kapsamda, başvuranın yargı yetkisinin kullanılmasına yönelik bir işleme ilişkin iddiasının; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu ile 6701 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi ile Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci, 48'inci, 49'uncu ve 67'nci maddeleri uyarınca yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olduğundan ve incelenebilme şartını taşıyamaması sebebiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

17. Başvuranın başvurusunda yer alan diğer iddiası ise; kendi durumuna ve konumuna uygun ceza infaz kurumunda barındırılmadığı ve uygun ceza infaz kurumlarına nakil talebinde bulunduğu ancak olumlu cevap alamadığı yönündedir.

18. 29.12.2004 tarihli ve 25685 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlülerin Nakilleri" başlıklı 53'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Hükümlüler, kendi istekleri veya toplu sevk, disiplin, asayiş ve güvenlik, hastalık, eğitim, öğretim, suç ve yargılama yeri nedenleriyle başka bir kuruma nakledilebilirler.*"

19. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Hükümlülerin nakillerinde dikkat edilecek hususlar" başlıklı 127'nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre; "*Hükümlülerin nakil işlemleriyle ilgili esas ve usuller Bakanlık tarafından belirlenir.*"

20. 10.07.2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 No.lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "*Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğü*" başlıklı 43'üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde; *hükümlü ve tutukluların sevk ve nakil işlemlerini yürütmek, Müdürlüğün görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.*

21. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 167 Numaralı Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler Hakkında Genelgesi'nin 22'nci maddesinin beşinci fıkrasına göre; "*Ağır ceza Cumhuriyet başsavcılıkları, merkez ve bağlı ceza infaz kurumlarının birinden diğerine nakil olmak isteyen hükümlü ve hükümözlülerin taleplerini, kapasitesi, sınıfına uygun bulunması, mevcudu, asayiş durumu, güvenlik, aileye olan yakınlığı ve sosyal çevre gibi hususları göz önüne alarak, bu genelgede belirtilen esaslar dahilinde, takdir ederek sonuçlandırarak, bu tür talepleri Bakanlığa göndermeyecektir. Ancak; hükümlülerin diğer ceza infaz kurumlarına nakil talepleri Bakanlık tarafından*

değerlendirilecektir.”

22. İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT)’ün merkezinde, alıkonulma yerlerine düzenli, bağımsız ziyaretler sisteminin suistimallere karşı önemli bir koruma görevi görebileceği ve doğası gereği halkın gözünün dışında kalan yerlerde işkence ve kötü muameleyi önleyebileceği fikri yatmaktadır.

23. 6701 sayılı Kanun’un amacı ve kapsamı, Kanun’un 1’inci maddesinde “*Bu Kanunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmek ve bu konuda ulusal önleme mekanizması görevini yerine getirmek üzere Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ilişkin esasların düzenlenmesidir.*” şeklinde belirtilmiştir.

24. 6701 Kanun’un 9’uncu maddesine göre; Kurumun görevleri arasında “*İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması olarak görev yapmak*” sayılmış, Kanun’un tanımları düzenleyen 2’nci maddesinde ise Ulusal Önleme Mekanizması’nın “*İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakıldığı yerlere düzenli ziyaretler yapmak üzere oluşturulan sistemi*” ifade ettiği belirtilmiştir. Böylece, Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi yasa ile açıkça belirlenmiştir.

25. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde düzenlenen “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” görevi kapsamında işkence ve kötü muamele iddiası içeren başvurular incelenmektedir. Başvurunun incelenebilme şartlarını taşımadığının görülmesi durumunda kabul edilmezlik kararı verilmektedir.

26. Nakil talepleri; 167 Numaralı Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler Hakkında Genelgenin 22’nci maddesinin beşinci fıkrası ve 1 No.lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin “*Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğü*” başlıklı 43’üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi uyarınca Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğüne değerlendirilmekte ve talebe ilişkin Genel Müdürlük tarafından gerçekleştirilen işlem ve eylemlerin, idari işlem statüsünde olduğu, nakil talebi içeren dilekçelerin ulusal önleme mekanizması kapsamında yapılan başvuru olarak kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

27. Bununla beraber, ülke genelinde ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutukluların; hastalık, disiplin, güvenlik, özellikle toplu nakiller ve tutukluların mahkeme nedeniyle yapılan nakilleri sonucu, ceza infaz kurumlarının kapasiteleri günden güne değişmektedir. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğü tarafından Kurumumuza iletilen yazılarda; nakil taleplerinin incelenmesinde kurumun kapasitesi, güvenliği ve hangi suç türüne ait odaların bulunduğu, kişilerin can güvenliğine ilişkin olarak, talepte bulunanın hasım olarak bildirdiği bir kişinin talep ettiği kurumda bulunup bulunmadığı gibi hususların göz önünde bulundurulduğu, bu nedenle her talebin uygun değerlendirilemediği, ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlerin nakil talepleri Genel Müdürlüğe ulaştığı anda, talep edilen kurumların kapasiteleri o günkü veriler göz önüne alınarak değerlendirildiği bildirilmektedir.

28. Kurumumuz tarafından anlık kapasite değişikliklerinin ve her hükümlünün talep durumunun sürekli

olarak takip edilmesi mümkün değildir. Bu nedenle nakil talebi içeren dilekçeler Kurumumuz tarafından talebin muhatabı olan Genel Müdürlüğe iletilmektedir.

29. 20.01.1982 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" kenar başlıklı 2'nci maddesinin ilgili kısımları şöyledir: "*1. İdari dava türleri şunlardır: a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, [...]*"

30. Bununla beraber, aynı Kanun'un "İptal ve Tam Yargı Davası" başlıklı 12'nci maddesine göre; "*İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler.*" Başvuranın da bu hüküm kapsamında; 'nakil taleplerinin reddi veya talepleri olmaksızın nakil edilme' gibi idari işlem ve eylemler hakkında iptal davası açabilmesi mümkündür.

31. Tüm bu sebeplerle; başka ceza infaz kurumuna nakil işleminde Adalet Bakanlığının yetkili olduğu ve ilgili Genel Müdürlük tarafından yerine getirilen bu görevin idari işlem veya eylem olarak yürütüldüğü ve bunlara karşı yargı yolunun açık olduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda nakil talebinin yerine getirilmesi veya getirilmemesi yönünde yapılan başvurunun; 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi ile Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci, 49'uncu ve 67'nci maddeleri uyarınca Kurumun görev alanına girmemesi ve incelenebilme şartını taşınamaması sebebiyle ***kabul edilmez olduğu*** kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvurunun **KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA**,
2. Kararın taraflara tebliğine ve **KAMUOYUNA DUYURULMASINA**
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 09.08.2022 tarihinde, **OY BİRLİĞİYLE**, karar verildi.

Av. Alişan TİRYAKİ

Daire Başkanı

Dr. Burhan ERKUŞ

Üye

Saffet BALIN

Üye

İsmail AYAZ

Üye

Av. Zennure BER

Üye