

21.09.2022

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2021/994  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 9.8.2022/182  
Karar Numarası : 2022/495  
Başvuran : K.A  
Başvuran Vekili : --  
Adres :  
Muhatap Kurum/Kişi : (1) S.A  
(2) G.Ö  
Muhatap Adres :

**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; başvurana bekar olduğu gerekçesiyle kiralık ev verilmeyerek medeni hal temelinde ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, dilekçesinde özetle; internet üzerinden kiralık ev aradığını, kiralamayı düşündüğü ev ilanının detaylarına baktığında “Aile istenmektedir. İki kişi istenmektedir.” ifadelerine yer verildiğini gördüğünü, ilanın bulunduğu “...” sitesi üzerinden muhatap emlakçı S.A ile anlık mesajlaşma uygulamasıyla iletişime geçtiğini ancak mesajlarına cevap verilmediğini iddia ederek bu durumun kendisinin medeni durumuna ilişkin ayrımcı bir muamele oluşturduğunu ve muhatap hakkında gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

3. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun 18’inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap emlakçı S.A’ dan yazılı görüş talep edilmiştir.

4. Muhatap yazılı görüşünde özetle; ilanda bahsi geçen gayrimenkulün müşterisine ait olduğunu, ev sahibinin rızasıyla evin şu anda bekar tek yaşayan bir kadına verildiğini ve buna ilişkin kira sözleşmesinin de gönderildiğini, firma olarak kiracıları arasında bekar evli ayrımı yapmadıklarını, kiraya verdikleri daireleri kiralamak isteyen müşterilerinden bazılarında problemler yaşadıklarını, küçük bir evde yedi veya on bekarın beraber kalmak istediğini, bir ailenin kalabileceği evde üç ailenin kalmak istediğini, evli olduğu halde toplumda uygunsuz işler yapan ve emniyet güçleri tarafından aranan kişilerle karşılaştıklarını, kendi emlak firmalarına ait gayrimenkullerin bazılarında bekar kiracılarının da oturduğunu ifade etmiştir.

5. 6701 sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ihlal iddiasına muhatap ev sahibi G.Ö’den başvuranın iddialarıyla ilgili olarak yazılı görüş talep edilmiştir. Ancak muhatap ev sahibi yazılı görüşünü yasal süresi içerisinde Kurumumuza iletmemiştir.

6. 6701 sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca muhataptan alınan yazılı görüş başvurana iletilmiş ve yazılı görüş talep edilmiştir. Ancak başvuran, Kurumumuza yazılı görüş sunmamıştır.

**III. İLGİLİ MEVZUAT**

7. Anayasa’nın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesi şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)”

8. Anayasa’nın “Mülkiyet hakkı” başlıklı 25’inci maddesi şöyledir:

*“Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.”*

9. 6701 sayılı Kanun'un “Tanımlar” başlıklı 2'nci maddesinin (b) ve (d) bentleri şöyledir:

*“Ayrımcılık talimatı: Bir kişinin kendi nam veya hesabına eylem ve işlemlerde bulunmaya yetkili kıldığı kişilere veya bir kamu görevlisinin diğer kişilere verdiği ayrımcılık yapılmasına yönelik talimatı,*

*Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi (...) ifade eder.”*

10. 6701 sayılı Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

*“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”*

11. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri *“a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”* olarak sıralanmıştır.

12. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.”*

Aynı maddenin 3'üncü fıkrasına göre ise:

*“Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ve bunlar tarafından yetkilendirilenler, taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu malları edinmek veya kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunların kiralanması, kira akdinin şartlarının belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi, satışı ve devri süreçlerinin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.”*

13. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, *“ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmekle görevli olduğu”* düzenlenmiştir.

14. 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21'inci maddesine göre, *“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”*

15. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun "Mülkiyet hakkının içeriği" başlıklı 683'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre, "Bir şeye malik olan kimse, hukuk düzeninin sınırları içinde, o şey üzerinde dilediği gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahiptir."

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

16. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'inci maddesinin birinci fıkrasında "Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir" hükmü bulunmaktadır. Bu çerçevede yapılan başvuruya ilişkin ön inceleme neticesinde konunun, Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

17. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS)'nin 14'üncü maddesine göre: "Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır." Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, Başvuru No. 36042/97,11/09/2002 para. 48; AİHM, Okpisz /Almanya Davası, Başvuru No:59140/00, 15.02.2006, para.33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme'de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14'üncü madde gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, Belçika'da Eğitim Dili Davası, Başvuru No: 1474/62; 1677/62;1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64, 23/07/1968, para.10). Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, "göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması" olarak tanımlamaktadır. (AİHM, Zarb Adami/ Malta, Başvuru No.17209, 20/06/2006, para. 71).

18. AİHM'e göre benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (AİHM, Carson ve Diğerleri/ Birleşik Krallık [BD], Başvuru No. 42184/05, 16/03/ 2010, para. 61). Bir bireyin farklı muameleye tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. Birleşmiş Milletler (BM) Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları Komitesi'nin 20 No.lu genel yorumunda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır; "bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir." (Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi; Genel Yorum 20; 'Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı'; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10 Haziran 2009; para. 10).

19. Somut olayda başvuran, ev kiralama konusunda medeni hali nedeniyle doğrudan ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir. Muhatap ise başvurana medeni hali nedeniyle ayrımcılık yaptığını reddetmektedir. Ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediği değerlendirilirken muhataplar açısından yapılacak değerlendirmeler olayların özelliklerine göre farklılaşmaktadır.

20. Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması, ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden oldukça güçtür. AİHM bu açıdan "makul şüphe bırakmayacak" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu

çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (*AİHM, Nachova ve Diğerleri/ Bulgaristan, Başvuru No. 43577/98 ve 43579/98, 06/07/2005, para. 147*). Ayrıca AİHM, başvurucunun ayrımcılığa dair prima facie (ilk bakışta haklı görünen) delilleri ortaya koymasını yeterli görmektedir (*Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Hukuku; Harris, O'Boyle, Warbrick; s. 762*).

21. İspat yüküyle ilgili olarak, 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*” hükmü yer almaktadır. Bu çerçevede Kuruma yapılan başvurularda ispat yükünün yer değiştirmesi için başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareler ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir.

22. Somut olayda başvuran, ... internet sitesi üzerinden kiralamayı düşündüğü evin ilan detaylarına baktığında “*Aile istenmektedir. İki kişi istenmektedir.*” ifadesini gördüğünü bunun üzerine de muhatap emlakçı ile anlık mesajlaşma uygulaması üzerinden görüşme gerçekleştirdiğini, muhatap emlakçı S.A'nın yazışmalara cevap vermediğini ifade etmiştir. Söz konusu ilan detayları başvuranın iddialarının gerçekliği konusunda kanıt başlangıcı sayılabilecek niteliktedir. Bu nedenle de muhatapların başvurana medeni hali nedeniyle ayrımcılık yapılmadığını ispat etmesi beklenmelidir.

23. Somut başvuruda muhatap emlakçı, ilanda bahsi geçen gayrimenkulün müşterilerine ait olduğunu, ev sahibinin rızasıyla evin şu anda bekar, tek yaşayan bir kadına verildiğini ve buna ilişkin kira sözleşmesinin de gönderildiğini, firma olarak kiracıları arasında bekar evli ayrımı yapmadıklarını ifade etmiştir. Muhatap emlakçı S.A tarafından Kurumumuza gönderilen bilgi ve belgelerde şu an aynı evin bekar bir kadına kiralandığı iddia edilerek buna ilişkin bir kira sözleşmesi de tarafımıza sunulmuştur. Her ne kadar evin bekar bir kadına kiralandığı iddia edilse de kiracının medeni halini gösterir bir kanıtın ortaya konulamaması sebebiyle muhatap emlakçının evin bekarla verildiği iddiasını destekleyemediği kanaati oluşmaktadır.

24. Anayasa'nın “Mülkiyet hakkı” başlıklı 35'inci maddesi “*Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.*” hükmünü haizdir. Anayasa'nın 48'inci maddesinde ise sözleşme hürriyeti düzenlenmiştir. Borçlar Kanunu'nda da temel bir ilke olarak görülen sözleşme hürriyetinin; sözleşme yapıp yapmama, sözleşme yapılacak kişiyi seçme, sözleşmenin içeriğini belirleme ve değiştirme, sözleşmeye son verme gibi görünüşleri bulunmaktadır. Bahsi geçen madde hükümleri sözleşme hürriyeti ve mülkiyet hakkını koruma altına almış olsa da bu haklar kişilere sınırsız bir koruma alanı vermemektedir. Özellikle Anayasa'nın başlangıç metninde ve 10'uncu maddesinde yer bulan eşitlik ilkesi bu hakların kullanımında sınırın aşılması anlamında bir fren görevi görmektedir. Dolayısıyla Anayasa'nın 35'inci maddesi ile 48'inci maddesinde koruma altına alınan haklar sınırlanamaz olmayıp, aynı zamanda eşitlik ilkesi ile de bağlantılıdır.

25. Türk Medeni Kanunu'nun 683'üncü maddesinde bir şeye malik olan kimsenin o şey üzerinde dilediği gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahip olduğu hükme bağlanmış olsa da söz konusu hükümde bu yetkinin sınırsız olmadığı da düzenlenmiştir. Bu yetkinin hukuk düzeninin sınırları içinde kullanılabileceği de aynı hükümde belirtilmiştir.

26. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temelleri arasında “medeni hâl” de yer almakta ve hiç kimseye medeni halinden dolayı ayrımcılık yapılamayacağı hüküm altına alınmaktadır.

27. Birleşmiş Milletler (BM) Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları Komitesi'nin 20 No.lu Genel Yorumunda medeni hal temeline ilişkin yapılan değerlendirme de medeni halin kişilere göre farklılık gösterebileceği çünkü kişilerin diğer şeylerin yanı sıra, evlenmiş ya da evlenmemiş olabilecekleri; belirli hukuksal sisteme göre uygun biçimde evlenmiş olabilecekleri; boşanmış veya dul kalmış olabilecekleri

değerlendirilmesi yapılmış, ilaveten sosyal güvenlik kapsamındaki menfaatlere erişim konusunda, kişinin evli olup olmadığına bakılarak yapılan farklı muamelenin makul ve nesnel ölçütlere göre gerekçelendirilebilir olmasının gerekli olduğu da vurgulanmıştır (*Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi; Genel Yorum 20; 'Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı'; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10 Haziran 2009; para. 31*).

28. Somut olay değerlendirilmesi yapıldığında ise taşınmazın maliki olan G.Ö ile emlakçı S.A, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 520'nci maddesinde düzenlenen simsarlık sözleşmesi hükümlerine tabidir. Bu kapsamda emlakçı, simsarlık sözleşmesine göre faaliyet yürüten ve yaptıkları faaliyetler sonucunda sözleşme kurulduğu takdirde ücrete hak kazanan aracıdır. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama ayrımcılık türleri arasında sayılmıştır. Mezkur Kanun'un 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre ise ayrımcılık talimatı, "Bir kişinin kendi nam veya hesabına eylem ve işlemlerde bulunmaya yetkili kaldığı kişilere veya bir kamu görevlisinin diğer kişilere verdiği ayrımcılık yapılmasına yönelik talimatı" ifade etmektedir. Dosya içeriğinde muhatap ev sahibi tarafından emlakçıya bekara ev vermeme yönünde açıkça bir ayrımcılık talimatı verildiğine dair herhangi bilgi, belge ve emareye rastlanmamıştır. Muhatap emlakçı tarafından da ilan içeriğinde yer alan, bekar kişilere ev verilmeyeceğine yönelik talimatın, ev sahibi tarafından kendisine verildiğine dair herhangi bir açıklama ifade edilmemiştir. Tüm bu hususlarla birlikte başvuran K.A'ya medeni hali nedeniyle taşınmaz emlakçı tarafından kiraya verilmemiş, gerekçe olarak evin bekâr kişilerin kullanımına uygun olmadığı, aile kullanımına uygun olduğu hususları ifade edilmiştir. Bu halde kişilerin sırf medeni hali yani evlenip evlenmeme tercihlerinden dolayı bir hizmetin sunulmasında ayrımcı muamele teşkil edecek bir davranış eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının koruma alanını zayıflatmaktadır. Dahası başvuranın ortaya koyduğu ayrımcı muameleyle ilişkin karine oluşturan olgular muhatap emlakçı S.A tarafından yeterli deliller ve gerekçelerle çürütülememiştir.

29. Bütün bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın medeni hali nedeniyle doğrudan ayrımcı bir muamele maruz kaldığı dolayısıyla da eşit muamele ilkesi ile ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaati hâsıl olmuştur.

#### V. KARAR

1. Başvuruda medeni hal ve cinsiyet temelinde AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,
  2. Muhatap S.A. hakkında 1.963 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,
  3. 6701 sayılı Kanun'un 25'inci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca idari para cezasının UYARI CEZASINA DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE,
  4. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
  5. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,
- 09.08.2022 tarihinde, Harun MERTOĞLU'nun karşı oyuyla, OY ÇOKLUĞUYLA, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TIRYAKI  
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi



**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi

Ek: Harun MERTOĞLU Karşı Oy

**TÜRKİYE**  
**İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**

17.08.2022

**KARŞI OY GEREKÇESİ**

Karar Adı : K.A  
Karar Numarası : 2022/495

K.A'nın başvurusu üzerine cinsiyet ve medeni hal temelinde muhatapların ayrımcılık yasağı ihlali yaptıkları kararı verilmiştir. Karara iştirak etmiyorum. Çünkü;

6701 sayılı Kanun'un 17.maddesi "Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir." şeklindedir.

Başvuranın ayrımcılık yasağı ihlalinden gördüğü zarar, Kanunun aradığı şekil şartlarda ortaya konmamıştır.

K.A'nın Kuruma yaptığı birçok başvuru bulunmaktadır. Bu dosyalar birlikte değerlendirildiğinde başvuranın amacının eskilerin deyimi ile üzüm yemek değil bağcıyı dövmek olduğu, bu amaca ulaşmak için de Kurumu alet ettiği izlenimi uyanmaktadır.

Başvuranın başvurusu şekil şartlarını taşımamaktadır. Kanunda ilgili madde şu şekilde düzenlenmiştir: "İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir."

Diğer taraftan başvuru hakkının da kötü kullanıldığı kanaatindeyim. Bu sebeplerle çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi