

Başvuru Numarası : 2024/1121-2024/1220
Toplantı Tarihi/Sayısı : 04.09.2025/247
Karar Numarası : 2025/588
Başvuran : E.K.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres : -
Gümüşhane Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü (... Toplum Sağlığı
Muhatap Kurum/Kişi : Merkezi)
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın Gümüşhaneli olmaması ve çalıştığı Kuruma karşı dava açması nedeniyle hakkında haksız yere soruşturma başlatılması, görev yerinin kısa aralıklarla değiştirilmesi ve nöbet ücretlerinin geç ödenmesi suretiyle işyerinde yıldırıma (mobbing) uğradığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. ... Toplum Sağlığı Merkezi ve Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonunda ... olarak çalıştığını, yaklaşık bir yıldır birlikte çalıştığı sağlık görevlileri tarafından kendisine mobbing uygulandığını,

b. 11/6/2024 tarihinde isteği dışında Erzincan iline naklen tayin edildiğini, iş yerinde bulunan bilgisayardan cinsel içerikli sitelere giriş yapıldığı iddiasıyla kendisine iftira atılarak disiplin soruşturması başlatıldığını, bu olaydan sonra çalışma odasının değiştirildiğini ve tarafına bilgisayar temin edilmediğini,

c. İş yerinde çalışanların çoğunun Gümüşhaneli olduğunu, kendisinin ise Konyalı olduğunu ve abisinin doktor olduğunu, bu nedenle kendisine mobbing uygulandığını, iş yerinde sürekli dışlanma ve aşağılanmaya maruz kaldığını, nöbet ücretine ilişkin ödemelerin süresinde yapılmadığını, kısa aralıklarla ve isteği dışında sürekli görev yerinin değiştirildiğini,

ç. Ayrıca hakkında üç disiplin soruşturması daha başlatıldığını, iş arkadaşlarıyla yaşadığı sorunları amirine bildirdiğinde amirinin herhangi bir önlem almadığını, söz konusu şikayetleriyle ilgili Gümüşhane İl Sağlık

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

Müdürlüğüne dilekçe ile başvurduğunu fakat tarafına herhangi bir cevap verilmediğini, Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne karşı dava açması nedeniyle de mobbinge uğradığını, bu süreçte psikiyatri doktoruna gitmek durumunda kaldığını ve tedaviye başladığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Gümüşhane Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuran E.K.'nin 5/11/2021 tarihinde Müdürlüğe vermiş olduğu dilekçesinde ... Devlet Hastanesi Acil Servisinde çalışmak istediğini belirterek görevlendirme talep ettiği, 5/11/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile 5/11/2021-31/12/2021 tarihleri arasında ... İlçe Devlet Hastanesinde görevlendirildiği, daha sonra 31/12/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile ... İlçe Devlet Hastanesindeki geçici görevinin bir ay süreyle uzatıldığı,

b. 13/10/2022 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile tebliğ tarihinden itibaren bir ay süreyle, 15/5/2023 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile 16/7/2023 tarihine kadar bir ay süreyle, 12/6/2023 tarihli dilekçesi üzerine 13/7/2023 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile 16/7/2023 tarihinden itibaren 31/12/2023 tarihine kadar ... İlçe Devlet Hastanesine görevlendirildiği, 4/1/2024 tarihli dilekçesi üzerine 5/1/2024 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile tebliğ tarihinden itibaren 30/6/2024 tarihine kadar ... Toplum Sağlığı Merkezine görevlendirildiği,

c. Başvurana yapılması gereken nöbet ücreti ödemelerine ait 2022 yılı Ocak-Temmuz ayları arası, Eylül-Kasım ayları arası, 2023 yılı Ocak-Aralık ayları arası normal nöbet tabip dışı ücret bordro formlarının, başvuranın soruşturma dosyalarının, bu zamana kadar vermiş olduğu şikayet ve talep dilekçelerine ait yazışmaların tümünün Kurumumuza iletildiği,

ç. Sunulan belgelerde ve Kamu Denetçiliği Kurumuna (KDK) göndermiş oldukları 1/11/2023 tarihli ve ... sayılı yazıda da geniş ve açık bir şekilde izah edildiği üzere ... E.K.'nin Gümüşhane'de görev yaptığı süre içerisinde hakları konusunda mağduriyet yaşamaması için resmi çerçevede gerekli işlemlerin tesis edilmeye çalışıldığı, başvuranın iddialarına konu olan amirleri ve personel tarafından 6-7 aydır psikolojik baskı gördüğü iddiasının kişi ismi zikredilmeden ileri sürülmesinin muğlak, objektiflikten, ciddiyetten ve resmiyetten uzak olduğu, bütün amir ve personelleri zan altında bırakacak önyargılarla ve suizanlarla hareket edildiğini gösterdiği, 21/5/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile açılan soruşturma dosyasındaki dilekçesinde çevresinin mobbing ve baskısından şikayet ederken Kurumumuza yaptığı başvurusunda 6-7 aydır olduğunu belirtmesinin duygu ve davranışlarındaki tutarsızlığı gösterdiği,

d. Adı geçen 6-7 ay diye vurguladığı süre içerisinde ... Toplum Sağlığı Merkezinin 8/3/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı üzerine 19/3/2024 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile cinsel içerikli sitelere giriş yapıldığı gerekçesiyle soruşturma açıldığı, soruşturma neticesinde hazırlanan 19/4/2024 tarihli Soruşturma Raporunda herhangi bir işlem tayinine gerek görülmediği belirtildiğinden 25/4/2024 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile dosyanın işleminden kaldırıldığı,

e. Başvuranın çalışmış olduğu birimlerde istediği huzuru bulamadığı, arkadaş çevresini oluşturamadığı veya çalışma sistemine ayak uyduramadığının aşkar olduğu, resmi bir kurumdaki işverenlerin personel arası barışı sağlamak, dostane çözüm yolları bulmak ve böylece çalışma verimini artırmak gibi hususların önceliklerinin arasında olması gerektiği ancak kişiler arası iletişimin gerçekleşmesinin ve personelin geçinmelerinin müsebbibi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

olmadığı, keza ... ilçesinde yaklaşık 146 personelin çalıştığı bir ortamda birçok personel ile sorun yaşayan kişinin başvuran olması hasebiyle kurum olarak üzerlerine düşen sorumluluk ve bilinçle hareket ettikleri, başvuranın dilekçelerinin gereğini yerine getirerek isteği doğrultusunda geçici görevlendirmeler yaparak hem kendisi hem diğer çalışanlar için huzurlu bir çalışma ortamı tesis etmeye çalışıldığı, diğer taraftan başvuran veya başka bir personelin görev yerini değiştirme, görevlendirme vb. hususlarında idarenin kanunlar ölçüsünde takdir yetkisinin olduğunun muhakkak olduğu,

f. Başvuranın sunmuş olduğu Mobbing ile Mücadele Derneğinin Başvuru Değerlendirme Raporu'nun birinci paragrafında yer alan "*C.T., N.K., M.Ş., R.K., R.Y., Acil Tıp Teknisyeni (ATT) F., H.İ. ve E.K.'nin kendisine mobbing yaptığı*" hususlarındaki iddialarına istinaden Kurumumuza sunulan dosya içeriklerinde de görüleceği üzere adı geçenlerin mobbing yaptığına dair bir hususa rastlanmamakla beraber Devlet Memurları Kanunu'na aykırı davranışlarda bulunan personel hakkında gerekli işlemlerin yapıldığı,

g. Söz konusu Değerlendirme Raporu'nda başvuranın ayrıca "*Çalışanların çoğunun Gümüşhaneli olmasına rağmen kendisinin Konyalı olması, abisinin doktor olması, eğitim başarısının daha yüksek olması ve işinde iyi olması nedeniyle kendisine mobbing yapıldığını düşündüğünü belirtmiştir.*" ifadesine yer verildiği, 21. yüzyılın yaşandığı bu zamanda ülke genelinde birçok insanın kendi memleketi dışında başka şehirlerde görev yaptığı, ... İlçesi sağlık teşkilatında başvuran E.K.'nin de görev yaptığı ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu ve ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu 2022 ve 2023 yıllarına ait aylar içerisinde örnekleme usulüyle Normal Nöbet Tabip Dışı Ücret Bordrosu formundaki isimler üzerinde yapılan analizde 2022 yılı Şubat ayı formunda Sağlık Memuru/Teknisyeni/Teknikeri, Hizmetli ve Şoför olarak 18 personelin bulunduğu, işlerinden ancak 3 personelin Gümüşhaneli olduğunun anlaşıldığı, başvuranın abisinin doktor olduğu için baskıya maruz kaldığı iddiasına kurum olarak cevap vermekten imtina edildiği ve söz konusu iddianın kurum kimliğinde hiçbir karşılığı bulunmadığı, eğitim başarısının daha yüksek olması ve işinde iyi olması nedeniyle mobbinge maruz kaldığı iddiasına cevap olarak başvuranın katılımcı olduğu Trabzon Temel Eğitim Modülü Uygulayıcı Kursu Sınav Katılım Listesi'nin gösterilebileceği,

ğ. Başvuranın beyanlarında sık sık dilekçelerine cevap verilmediği, soruşturma açılmadığı gibi serzenişlerde bulunduğu ancak bütün ekli belgelerden görüleceği üzere gerek çalıştığı birim amiri gerekse Müdürlük amirleri tarafından takdir yetkileri kullanılarak işlem tesis edildiği, nöbet parasının yatmadığı hususundaki dilekçelerine istinaden inceleme yapılarak ödemesinin gerçekleştirildiği lakin kendisinin bu süre zarfında bürokrasi sisteminin işlemesine müsaade etmeden defaatle dilekçe göndererek kurumda gereksiz iş yükünün oluşmasına sebebiyet verdiği,

h. Hakkında açılan soruşturmalara karşı dava açması sebebiyle mağdurlaştırıldığını iddia etse de bireylere tanınan temel hakların korunması ve hak ihlaline uğranıldığında başvurulabilecek yolların tamamen açık olmasının, o devletin demokratik insan haklarına saygılı, hak ve özgürlükleri koruyan bir hukuk devleti olduğunun göstergesi olduğu felsefesinden yola çıkarak Müdürlüğün de devletin bir kurumu olarak aksi bir tutum içerisinde olamayacağı belirtilmiştir.

4. Muhatap Kurumun yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran özetle:

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

a. Muhatap Kurumun cevaben gönderdiği evraklarda yürütülen soruşturmalardan bahsedildiğini ancak kendi iddiaları hakkında cevap verilmediğini, çalıştığı Kurumda herkesin nöbet ücreti 1 ay içerisinde hesaplarına yatırılırken 2022 yılı Aralık ayı nöbet ücretinin 3/8/2025 tarihli ve ... sayılı ve 25/9/2023 tarihli ve ... sayılı dilekçeleri ile talep etmesine rağmen yatırılmadığını, 12/6/2023 tarihli yazı ile “2022 Aralık ayı nöbet ücretinizle ilgili araştırma yapılmıştır gerekli iş ve işlemler yapılacaktır.” şeklinde cevap verildiğini, Müdürlüğe üçüncü defa başvurması üzerine 2024 yılı içerisinde nöbet ücretlerinin yatırıldığını, kendisine diğer 12 personelden farklı olarak nöbet ücreti yatırılmasında zorluk çıkarıldığını,

b. Muhatap Kurum yazılı görüşünde 18 personelden yalnızca 3’ünün Gümüşhaneli olduğunu belirtse de ... ve ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonunda çalışan M.Ş., T.Ü., C.M., R.K., M.K. ve H.İ.’nin Gümüşhaneli olduklarını, hakkını aramak amacıyla dilekçe yazması nedeniyle Müdürlük bünyesinde yoğunluğa neden olmakla suçlandığını, yazdığı dilekçeler ile tüm personeli zan altında bıraktığı ifade edilse de mobbing iddialarına ilişkin olarak Ö.Y. isimli personelin isminin dilekçesinde geçtiğini, somut bir delil olmadan cinsel içerikli sitelere giriş yapıldığı belirtilerek başlatılan soruşturmanın 25/4/2024 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile işlemde kaldırıldığını, bu durumun kendisine karşı yapılan mobbingi ve ayrımcılığı gösterdiğini,

c. Müdürlük tarafından KDK’ye gönderilen yazıda kendisi ile soruşturmacı kişi arasında husumet bulunduğu dair destekleyici bir delil öne süremediğinin belirtildiğini ancak kendisinin soruşturmacı B.Y. hakkında husumete ilişkin 15/5/2023 tarihinde dilekçe ile Müdürlüğe başvurduğunu ancak soruşturmaya aynı soruşturmacı ile devam edildiğini ve kendisine cezai işlem uygulandığını, nöbet ücretiyle alakalı başlatılan soruşturmada görevlendirilen muhakkik Ö.A. hakkında da 17/10/2023 tarihinde muhakkikin reddedilmesi için dilekçe verdiğini ancak muhakkikin değiştirilmediğini ve kendisine baskı uyguladığı için ifadelerinin tutanağa geçirilmediğini,

ç. ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonunda yalnızca kendisinin zorunlu görevlendirmelere tabi tutulduğunu, 2022 Ekim ayı puantajında sadece kendisi hakkında 32 saat kesinti yapılacağını ve nöbet ücretini mahsuplaşma olduğu için eksik alacağını belirtildiğini, 5/9/2023 tarihinde Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) şikayette bulunduğunu ancak kendisine geçişirici bir şekilde cevap verildiğini, 6/9/2023 tarihinde E. K’dan şikayetçi olduğunu belirtmesine rağmen müfettiş görevlendirilmediğini ve kendisine cevap verilmediğini, 3/8/2023, 13/9/2023, 17/10/2023 ve 19/1/2024 tarihli dilekçeleri ile nöbet ücretinin yatırılmadığını, 2/12/2021, 8/4/2022, 10/4/2022, 7/9/2022, 24/4/2023 ve 10/5/2023 tarihli dilekçeleri ile kendisine baskı yapılarak mobbing uygulandığını belirterek Gümüşhane 112 Başhekimliğine ve Müdürlüğe başvurduğunu ancak başvurularının cevapsız bırakıldığını, nöbet ücretine ilişkin olarak E.K.’nın 12/6/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile tarafına cevap verdiğini ancak bu yazının yalnızca dilekçesine cevap vermek için yazılan bir kağıt parçasından ibaret olduğunu, idareye 20-30 dilekçe yazmasına rağmen başvurularının hiçbir şekilde dikkate alınmadığını,

d. 2022 yılında ekip arkadaşının kendisini darp etmesi üzerine açılan soruşturma sürerken Başhekim E.K.’nın 12 kişilik ekipten yalnızca kendisini ... Devlet Hastanesine görevlendirdiğini, E.K.’nın kendisine psikolojik baskı yapılarak eziyet edildiğini bilmesine rağmen WhatsApp üzerinden

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

kendisine geçiştirici cevaplar verdiğini,

e. İl Sağlık Müdürlüğü yöneticileri E.K., H.Ç., M.F., Y.Y.'nin 2023 yılına ait soruşturma dosyasını 2024 yılında Sağlık Bakanlığına gönderdiklerini, bu nedenle Erzincan'a sürgün edildiğini, hakkında verilen disiplin cezasının kaldırılması ve Erzincan'a yapılan görevlendirmeni iptal edilmesi için dava açtığını, ... ve ... dosya nolu davalarının Bölge İdare Mahkemesinde görülmekte olduğunu,

f. Kendisine uygulanan mobbing nedeniyle yoğun stres altında kaldığını, Gümüşhane Devlet Hastanesinden almış olduğu 17/10/2023 tarihli depresif nöbet tanımlı raporunun bulunduğunu, ayrıca psikiyatrik ilaç tedavisinin devam ettiğini, sistematik ve kasıtlı olarak kendisini pasifize etmek ve işten uzaklaşmasını sağlamak amacıyla mobbinge maruz kalmasına neden olan şahıslardan ve Müdürlük yetkililerinden şikayetçi olduğunu ifade etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. Anayasa'nın "Çalışma hakkı ve ödevi" başlıklı 49'uncu maddesi şöyledir:

"Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır."

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) ve (g) bentleri şöyledir:

"Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi,

İşyerinde yıldırma: Bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, bıkırtmak amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri ifade eder."

8. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel 2 kişileri,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

9. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma, b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama, c) Çoklu ayrımcılık, ç) Doğrudan ayrımcılık, d) Dolaylı ayrımcılık, e) İşyerinde yıldırma, f) Makul düzenleme yapmama, g) Taciz, ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.

(2) Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.”

10. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında;

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. ...” hükmü yer almaktadır.

11. Mezkûr Kanun’un “İstihdam ve serbest meslek” başlıklı 6’ncı maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) İşveren veya işveren tarafından yetkilendirilmiş kişi; işverenin çalışanı veya bu amaçla başvuran kişi, uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere bir işyerinde bulunan veya bu amaçla başvuran kişi ve herhangi bir sıfatla çalışmak ya da uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere işyeri veya iş ile ilgili olarak bilgi edinmek isteyen kişi aleyhine, bilgilenme, başvuru, seçim kriterleri, işe alım şartları ile çalışma ve çalışmanın sona ermesi süreçleri dâhil olmak üzere, işle ilgili süreçlerin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.

(2) Birinci fıkra iş ilanı, işyeri, çalışma şartları, mesleki rehberlik, mesleki eğitim ve yeniden eğitimin tüm düzeylerine ve türlerine erişim, meslekte yükselme ve mesleki hiyerarşinin tüm düzeylerine erişim, hizmet içi eğitim, sosyal menfaatler ve benzeri hususları da kapsar.”

12. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasındadır.

13. Mezkûr Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.

(...)

(9) İşleme konulmayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

14. Mezkûr Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesine göre:

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun konusu” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri, başvurunun konusunu oluşturur.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

16. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre *“İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”* Başvuru dilekçesi ve eklerinden başvuranın, hakkında soruşturma başlatılması, görev yeri değişikliği yapılması ve nöbet ücretinin geç ödenmesi suretiyle işyerinde yıldırıma maruz kaldığını belirterek bu durumun sonlandırılması için 25/10/2022, 24/4/2023 ve 10/5/2023 tarihlerinde Gümüşhane Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonları Başhekimliğine ve 2/12/2021, 7/9/2022, 25/9/2023, 30/11/2023 ve 8/3/2024 tarihlerinde Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne başvuruda bulunduğu ancak olumlu sonuç alamadığı anlaşılmıştır. Yapılan inceleme neticesinde ilgili tarafa başvuru şartının yerine getirildiği ve başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

17. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 14’üncü maddesine göre *“Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”*

18. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında da ayrımcılık; objektif ve makul bir gerekçe olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 24/4/1997, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 15/2/2000, para. 33).

19. Somut olayda başvuran; ... Toplum Sağlığı Merkezi ve Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonunda sağlık teknisyeni olarak çalıştığını, yaklaşık bir yıldır birlikte çalıştığı sağlık görevlileri tarafından kendisine mobbing uygulandığını, iş yerinde çalışanların çoğunun Gümüşhaneli olduğunu, kendisinin ise Konyalı olduğunu, abisinin doktor olduğunu, işinde iyi olduğunu ve eğitim başarısının yüksek olduğunu, bu nedenle kendisine mobbing uygulandığını, iş yerinde sürekli dışlanma ve aşağılanmaya maruz kaldığını, nöbet ücretine ilişkin ödemelerin süresinde yapılmadığını, kısa aralıklarla ve isteği dışında sürekli görev yerinin değiştirildiğini, 11/6/2024 tarihinde

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

isteği dışında Erzincan iline naklen tayin edildiğini, iş yerinde bulunan bilgisayardan cinsel içerikli sitelere giriş yapıldığı iddiasıyla kendisine iftira atılarak disiplin soruşturması başlatıldığını, bu olaydan sonra çalışma odasının değiştirildiğini ve tarafına bilgisayar temin edilmediğini, ayrıca hakkında üç disiplin soruşturması daha başlatıldığını, çalıştığı Kuruma karşı dava açması nedeniyle de kendisine mobbing yapıldığını, iş arkadaşlarıyla yaşadığı sorunları amirine bildirdiğinde amirinin herhangi bir önlem almadığını, söz konusu şikayetleriyle ilgili Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne ve Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliğine dilekçe ile başvurduğunu fakat olumlu bir sonuç alamadığını, bu süreçte psikiyatri doktoruna gitmek durumunda kaldığını ve tedaviye başladığını, Kurum İdaresinin kendisine mobbing uygulayarak ayrımcılık yasağını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

20. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında Kanun kapsamında yasaklanan ayrımcılık temelleri cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş olarak sıralanmıştır. Anılan temeller, sayma suretiyle (numerus clausus) belirlenmiş olup bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır. Dolayısıyla 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayalı gerçekleşmesi gerekmektedir.

21. Bu çerçevede başvuranın mobbing iddialarını Gümüşhaneli olmaması, abisinin doktor olması, işinde iyi olması ve görevlendirmesinin iptal edilmesi için dava açması nedenlerine dayandırdığı anlaşılmaktadır. Ayrımcılık temellerinin sınırlı olarak sayıldığı 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde doğum temeli yer almakla birlikte doğum yeri şeklinde ayrıca bir temele yer verilmemiştir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), B. No: 2021/554; K. No: 2022/11, 4/1/2022, para. 16]. Bu nedenle mezkûr Kanun'da düzenlenen doğum temelinin kapsamını belirlemek gerekmektedir. AİHM, incelediği somut başvurularda doğum temelinin evlilik içinde dünyaya gelme veya evlatlık olma gibi olaylar üzerinden değerlendirmektedir (AİHM, Marckx/Belçika, B. No: 6833/74, 13/6/1979; Sommerfeld/Almanya, B. No: 31871/96, 8/7/2003). 6701 sayılı Kanun'un ayrımcılık temellerini düzenleyen 3'üncü maddesi ve gerekçesi incelendiğindeyse, doğum temelinin kapsamını sınırlayıcı bir ibarenin bulunmadığı, doğum temelinde ayrımcılığın; kişinin evlilik dışı doğma, evlat edinilme gibi bir duruma bağlı olarak, kişinin doğduğu mahalle, bölge, yer gibi olgular çerçevesinde sosyal statü veya durumundan kaynaklanan nedenlerle veya doğumla bağlantılı başkaca hususlara dayalı olarak ayrımcı muameleye maruz kalmasını ifade edebileceği anlaşılmaktadır (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 6, Doğum Temelinde Ayrımcılık El Kitabı, s. 5-6). Bu kapsamda kişinin doğduğu mahalle, bölge ve yer gibi kayıtları içeren nüfus kayıtlarının farklılığına dayalı ayrımcı muamelenin de doğum temelinde ayrımcılık kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. (TİHEK, B. No: 2022/15, K. No: 2022/387, 14/6/2022, para. 18). Dolayısıyla 6701 sayılı Kanun'da doğum olarak ifade edilen ayrımcılık temelinin doğum yeri şeklinde yorumlanabileceği kanaatine varılmıştır (TİHEK, K. No: 2022/11, para. 16).

22. Öte yandan 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muamelelerin ayrımcılık teşkil edeceğinin hüküm altına alınması

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

ile mağdurlaştırma ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilmektedir. Eşitlik ilkesinin ve ayrımcılık yasağının tam anlamıyla etkili olabilmesi bakımından mağdurlaştırmanın yasaklanması son derece önemlidir. Ayrımcılık yasağı mevzuatına uygun davranılmasını sağlamak için mağdurlaştırmanın yasaklanması esasen şikâyet etme ya da bir işlem başlatma eylemini koruma amacı taşımaktadır (TİHEK, B. No: 2019/480, K. No: 2019/54, 10/9/2019, para. 38). Bu çerçevede başvuranın mobbing iddialarının doğum temelinde ve ayrıca mağdurlaştırma kapsamında ele alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

23. Mobbing iş yerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünüdür (Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü, İşyerlerinde Psikolojik Taciz (Mobbing), Bilgilendirme Rehberi, Ankara, Mayıs 2017, s. 9).

24. Mobbing, işyerinde psikolojik taciz olarak da adlandırılmakta olup bir davranışın psikolojik taciz sayılabilmesi için sistematik, sürekli ve kasıtlı olması gerekmektedir. Psikolojik tacizde amaç, iş ilişkisi içinde bulunduğu mağdurdan kurtulmak veya ona zarar vermek, onu yıldırmaktır. Kişiyi iş yaşamından dışlamak amacıyla kasıtlı olarak yapılmaktadır (Yargıtay 9. H.D. 2015/8730 E. 2017/1000 K. 31/1/2017). Mobbingi stres, tükenmişlik sendromu, işyeri kabalığı, iş tatminsizliği ya da doyumsuzluğu gibi olgulardan ayıran husus, belli kişinin belli bir amaca yönelik olarak hedef alınması, yapılan haksızlığın sürekli, sistematik ve sık oluşudur (Yargıtay 9. H.D. 2017/17931 E. 2020/14104 K. 2/11/2020). Bir defaya mahsus yaşanan olaylar veya maruz kalınan davranışlar; şiddetli fakat aniden gelişen bir çatışma; birden çok tekrarlı olsa bile strese ve doğal iş yoğunluğuna bağlanabilecek süreklilik arz etmeyen olumsuz tutum, davranış, tartışma ve çekişmeler, yönetimin yasal yetkisi çerçevesinde performansı artırmaya yönelik tutumları, kanunların gereğinin yerine getirilmesi, başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması, işyeri dışında gerçekleşen tutum ve davranışlar ile benzeri uyuşmazlıklar ve durumlar her zaman işyerinde yıldırma olarak nitelendirilemeyecektir (TİHEK, B. No: 2020/378, K. No: 2020/142, 16/6/2020, para. 48).

25. 6701 sayılı Kanun'da işyerinde yıldırma olarak ifade edilen mobbing şu şekilde tanımlanmıştır: "İşyerinde yıldırma: Bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, bıkırtmak amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri ifade eder." Bir olayı işyerinde yıldırma olarak tanımlayabilmek için öncelikle şu unsurların bulunması gerekmektedir: i. Eylemler iş ilişkisi içerisinde gerçekleşmeli ve Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak yapılmalıdır, ii. Söz konusu eylemler kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, bıkırtmak amacı taşımalıdır, iii. Eylemler kasıtlı olarak yapılmalı ve birden fazla eylem bulunmalıdır (TİHEK), B. No: 750, K. No: 2023/913, 28/11/2023, para. 25). Bu kapsamda başvuru dilekçesinde gerçekleştiği iddia edilen eylemlerin işyerinde yıldırma oluşturup oluşturmadığı incelenirken ispat yükünün de değerlendirilmesi gerekmektedir. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması halinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerektiği belirtilmiştir.

26. Mevcut başvuruda başvuranın ilk iddiası kısa aralıklarla görev yerinin değiştirildiği ve isteği dışında

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Erzincan iline naklen atandığı yönündedir. Bu iddiaya ilişkin olarak muhatap Kurum tarafından sunulan yazılı görüşte “Başvuranın 5/11/2021 tarihinde Müdürlüğe vermiş olduğu dilekçesinde ... Devlet Hastanesi ... Servisinde çalışmak istediğini belirterek görevlendirme talep ettiği, 5/11/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile 5/11/2021-31/12/2021 tarihleri arasında ... İlçe Devlet Hastanesinde görevlendirildiği, daha sonra 31/12/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile ... İlçe Devlet Hastanesindeki geçici görevinin bir ay süreyle uzatıldığı, başvuranın çalışmış olduğu birimlerde istediği huzuru bulamadığı, arkadaş çevresini oluşturamadığı veya çalışma sistemine ayak uyduramadığının aşikar olduğu, resmi bir kurumdaki işverenlerin personel arası barışı sağlamak, dostane çözüm yolları bulmak ve böylece çalışma verimini artırmak gibi hususların önceliklerinin arasında olması gerektiği ancak kişiler arası iletişimin gerçekleşmesinin ve personelin geçinmelerinin müsebbibi olmadığı, keza ... ilçesinde yaklaşık 146 personelin çalıştığı bir ortamda bir çok personel ile sorun yaşayan kişinin başvuran olması hasebiyle kurum olarak üzerlerine düşen sorumluluk ve bilinçle hareket ettikleri, başvuranın dilekçelerinin gereğini yerine getirerek isteği doğrultusunda geçici görevlendirmeler yaparak hem kendisi hem diğer çalışanlar için huzurlu bir çalışma ortamı tesis etmeye çalışıldığı, diğer taraftan başvuran veya başka bir personelin görev yerini değiştirme, görevlendirme vb. hususlarında idarenin kanunlar ölçüsünde takdir yetkisinin olduğunun muhakkak olduğu” belirtilmiştir. İncelenen belgelerden başvuranın 5/11/2021 tarihli dilekçesi ile “Kendini geliştirmek, bilgi birikimini arttırmak için ... Devlet Hastanesi ... Servisinde çalışmayı” talep etmesi üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün ... sayılı Oluru ile 31/12/2021 tarihine kadar, 15/5/2023 tarihli ve ... sayılı Oluru ile 16/5/2023-16/7/2023 tarihleri arasında ... İlçe Devlet Hastanesine görevlendirildiği, 12/6/2023 tarihli dilekçesi ile “... Devlet Hastanesinde görevlendirme ile çalıştığını, iş arkadaşları ve çalışma ortamının iyi olduğunu, ... ilçesinde ikamet etmekte olduğunu, bu nedenle görevlendirme süresinin uzatılmasını” talep etmesi üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 13/7/2023 tarihli ve ... sayılı Oluru ile 16/7/2023-31/12/2023 tarihleri arasında ... İlçe Devlet Hastanesine görevlendirildiği, 4/1/2024 tarihli dilekçesi ile “... Toplum Sağlığı Merkezinde çalışmak istediğini” belirtmesi üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 5/1/2024 tarihli ve ... sayılı Oluru ile 30/6/2024 tarihine kadar ... Toplum Sağlığı Merkezine görevlendirildiği, yapılan görevlendirmelerin başvuranın talebi üzerine kendi istediği kurumlara yapıldığı anlaşılmıştır.

27. Başvuranın 25/6/2024 tarihli dilekçesi ile Erzincan iline yapılan zorunlu il dışı tayininin iptali için Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne başvurduğu, Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 2/7/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ile “Bakanlığımız Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 11/6/2024 tarih ve ... sayılı Atama Kararında Gümüşhane Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 13/3/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ekindeki ‘5/6/2023 tarihli ve ... sayılı Disiplin Soruşturma Raporunda...’ diye belirtilerek il dışı tayininizin sebebinin açıklandığı, iddianızda belirttiğiniz üzere 13 Mart 2024 tarihinde adınıza açılmış bir soruşturma bulunmadığı, 5/6/2023 tarihli ve ... sayılı Disiplin Soruşturma Raporunun dikkate alındığı, tayin kararının Sağlık Bakanlığına ait olduğu, 5/6/2023 tarih ve ... sayılı Disiplin Raporunun Netice ve Kanaat Bölümünde ‘DMK’nin 125. Maddesinin B/1 “Kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak’ fıkrası gereğince önerilen kınama cezasına istinaden Gümüşhane İl Ambulans

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Servisi Başhekimliğinin 14/6/2023 tarih ve ... sayı ile istenen savunma yazısını 15/6/2023 tarihinde tebellüğ ettiğiniz, 19/6/2023 tarihinde son savunmanızı verdiğiniz, yine başhekimliğin 23/6/2023 tarih ve ... sayılı yazısı ile bir alt ceza olan uyarma cezasını 7/7/2023 tarihinde tebellüğ ettiğiniz 10/7/2023 tarihli itiraz dilekçeniz ile bu cezaya karşı Gümüşhane Valiliği İl İdare Kuruluna itiraz ettiğiniz, 6/11/2023 tarihinde tebellüğ ettiğiniz 1/8/2023 tarih ve ... Esas No ve ... Karar No'lu Gümüşhane Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun kararıyla itirazınızın reddedildiği, iddiada bulunduğunuz soruşturma akabinde hakkınızda herhangi bir disiplin işleminin uygulanmadığı, hakkınızda yapılan disiplin soruşturmalarının yasal ve gerekli mevzuatlar çerçevesinde yapıldığı, atama kararının bakanlığımız takdiriyle gerçekleştiği anlaşılmıştır.” şeklinde cevap verildiği görülmüştür. Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 11/6/2024 tarihli ve ... K. sayılı Oluru ile “E.K.'nın Gümüşhane Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 13/3/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ekindeki 5/6/2023 tarihli ve ... sayılı Disiplin Soruşturması Raporunda adı geçen personelin ‘aynı görev yerinde ya da ilçesinde başka bir birimde çalışmasının sorunların devamına kaynaklık edeceği ve huzursuzluğun bitmeyeceği kanaatiyle il dışı yer değişikliğinin DMK'nın 76. maddesi ve Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 24. Maddesi gereğince yapılmasının uygun olacağı’ kanaatine varılması üzerine 2024 yılı Mayıs-Haziran Bölge Hizmet Gruplarına göre ... unvan ve branşında D hizmet grubu iller arasında yer alan Erzincan İline naklen tayinini tensiplerinize arz ederim.” şeklinde belirtilerek başvuranın Erzincan iline naklen tayin edilmesine karar verildiği, başvuranın 25/6/2024 tarihli dilekçesi ile atama kararına karşı Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne itiraz ettiği, itirazının Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 2/7/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ile reddedildiği ve başvuranın Erzincan iline atamasının yapıldığı anlaşılmıştır.

28. Kamu hizmetlerinin sürekliliğini ve aksamadan yürütülmesini temin etmek idarenin anayasal yükümlülüklerindendir. İdare, bu yükümlülüğünü memurlar ve diğer kamu görevlileri aracılığıyla yerine getirir. İdarenin bu yükümlülüğünü ifa etmek amacıyla kamu görevlilerinin çalıştığı yer ve alanların değiştirilmesine ilişkin tasarruflarda bulunması tabiidir. Bu açıdan kamu hizmetleri yürütülürken bazı alanlarda ve yerlerde ortaya çıkan personel ihtiyacının giderilmesi veya hizmetin daha iyi yürütülmesinin sağlanması amacıyla naklen atama veya geçici görevlendirme yoluyla kamu görevlilerinin görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisinin bulunduğu kabul edilmelidir. Bununla birlikte kamu görevlilerinin görev yerlerinin değiştirilmesindeki takdir yetkisi kullanılırken (...) naklen atama işlemine tabi tutulan kamu görevlisinin menfaatleri ile idarenin ihtiyaçları arasında makul bir denge gözetilmelidir (AYM, Ayşe Nortcu, B. No: 2019/39998, 8/12/2022, para. 28). Takdir yetkisi, idareye, yapacağı işlem hakkında seçim yapma olanağı vermekle beraber işlem yapmak ya da yapmamak konusunda da hareket serbestisi tanımaktadır. Bu çerçevede, idari görevlere atama yapmak veya görevden almak da idarenin takdir yetkisi kapsamında değerlendirilmektedir. Ancak İdare takdir yetkisini kullanırken hukuk kurallarına uygun işlem yapmak, eşitlik ilkesini göz önünde bulundurarak hizmetin gereklerine uygun olarak hareket etmek zorundadır (KDK, B. No: 2022/3459, K. No: 2022/4209, 25/3/2022, para. 10). Bu kapsamda başvuran hakkında yapılan naklen atamanın Sağlık Bakanlığının takdir yetkisi kapsamında, 657 sayılı Kanun'un “Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi” başlıklı 76'ncı maddesinin “Kurumlar,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kurumlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler. Aşağı dereceye atanmaların 68 inci maddede yazılı süre kaydı aranmaksızın eski derecelerine tekrar atanmaları mümkündür.” hükmü ile Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet gereği atamalar” başlıklı 24’üncü maddesinde yer alan “(1) Haklarında adli, idari ve inzibatî bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda bulunduğu yerde kalmalarında sakınca görülmuş personel, hizmet süresinin tamamlanması şartı aranmadan, yer değişikliği dönemlerine bağlı kalınmaksızın E veya D hizmet grubu illere; il içinde yer değişikliği teklif edilen personel ise haklarındaki kararın mahiyetine göre atanırlar. (2) Bu madde gereği atananlar, ayrıldıkları il ve/veya birime iki yıl geçmeden naklen atama talebinde bulunamazlar.” hükmü gereğince gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

29. Başvurana iftira atılarak hakkında birden çok disiplin soruşturması başlatıldığı iddiasına ilişkin olarak ilgili soruşturma dosyaları incelenmiştir. Yapılan incelemede başvuran hakkında toplam 4 soruşturma yapılmış olduğu tespit edilmiştir. İlk soruşturmanın ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu personeli ATT DÇA, ATT R.K., Paramedik C.T., Şoför T.Ü., Şoför H.İ., ATT B.Y., ATT R.Y., ATT F.U., Şoför C.M., Paramedik V.Ç. tarafından “E.K.’nin göreve başladığı günden itibaren İstasyondaki kurallara tam olarak uymadığı, defalarca nöbet çıkışlarında nöbet devir teslimini gerçekleştirilmeden İstasyondan ayrıldığı, nöbet sırasında ekip arkadaşını bilgilendirmeden İstasyondan ayrıldığı, çıkılan vakalarda ekip arkadaşlarına yardımcı olmadığı, pandemi süresince çıktığı vakalarda koruyucu ekipman giymeme konusunda direkt olarak personelin can güvenliğini tehlikeye attığı, personele saygısız davrandığı, özellikle kadın personelin kendisiyle nöbet tuttuklarında güvende hissetmedikleri, personele çocuk diye hitap ettiği, ekip arkadaşları tarafından sözlü olarak uyarılmasına rağmen herhangi bir düzelme olmadığı, İstasyon içerisinde huzursuzluğa sebebiyet verdiği” belirtilerek Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliğine başvuruda bulunulması üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğü’nün 21/5/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile başlatıldığı, soruşturma sonucunda hazırlanan 21/10/2021 tarihli ve ... sayılı Soruşturma Raporu’nda “..... No.lu Acil Sağlık İstasyonunda ... olarak görev yapan E.K.’nin; disiplin yönünden 657 sayılı DMK’nın 125. Maddesinin B/a-g ve h bendlerine aykırı davrandığı görülmektedir. a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak, g) İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak, h) İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hakaretle sataşmak, fıkrası gereğince “KINAMA” cezası ile tecziye edilmesi, 2- İdari yönden de çalıştığı görev yerinde arkadaşlarıyla geçimsiz olduğu, görevini layıkıyla yerine getirmediği, hastalara müdahalede yetersiz kaldığı, daha kötü sonuçların önüne geçilmesi amacıyla doktor bulunan bir sağlık tesisinde görevlendirilmesinin uygun olacağı, 3- Adli işlem tayinine gerek olmadığı” neticesine varıldığı, İl Ambulans Servisi Başhekimliği tarafından başvuranın son savunması dikkate alınarak savunmanın uygun görüldüğü,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

başvuranın görevini yerine getirmede daha dikkatli davranması gerektiği ve tekerrür halinde hakkında yasal işlem uygulanacağını belirtildiği anlaşılmıştır.

30. İkinci soruşturmanın başvuranın 2/12/2021 tarihinde Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne “*Rızası olmadan WhatsApp grubundan çıkarılması*” nedeniyle başvurusu üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğü’nün 22/12/2021 tarihli ve ... sayılı makam onayı ile başlatıldığı, soruşturma kapsamında hazırlanan 20/1/2022 tarihli Soruşturma Raporunda “*WhatsApp grubunun ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonunda çalışan personellerin kendi aralarındaki iletişimi sağlamak için kurulduğu ve bu amaçla kullanıldığı, Grup’ta yer alan kişilerin ... No.lu Acil Sağlık İstasyonunda görev yaptıkları, WhatsApp grubunun kurulmasına ilişkin olarak İdarenin resmi bir talebinin bulunmadığı, şikayetçi E.K.’nin görev yerinin değişmesi sonrasında gruptan çıkartıldığı, sonrasında tekrar gruba dahil edildiği, somut olay bakımından ve kurulan WhatsApp grubunun niteliği dikkate alındığında R.K.’nin E.K.’yı gruptan çıkartma eyleminin küçük düşürücü bir fiil olarak değerlendirilmesinin yerinde olmayacağı, gruptan çıkartılma ve tekrar gruba eklenme şeklindeki sürecin kişiyi rahatsız edici niteliğinin bulunduğu ancak WhatsApp grubunun niteliği dikkate alındığında bu fiillerin psikolojik baskı yapma amacına yönelik olduğuna dair ve belirlemenin yapılamadığı, dosya kapsamı ve şikayetin niteliği dikkate alındığında şikayetçinin kişiliğine yönelik bir saldırı, mobbing ve psikolojik saldırı boyutuna ulaşan fiil ya da fiillerin bulunmadığı anlaşılmıştır. ...inceleme/soruşturma sonucunda şikayet edilen R.K. hakkında idari, disiplini adli ve mali yönden yapılacak bir işlemin bulunmadığı” kanaatine varıldığı ve dosyanın işleminden kaldırıldığı anlaşılmıştır.*

31. Üçüncü soruşturmanın Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğü’nün 10/10/2022 tarihli ve ... sayılı onayı ile başlatıldığı, yapılan soruşturma neticesinde hazırlanan 5/6/2023 tarihli ve ... sayılı Soruşturma Raporunda “*16/9/2022 tarihinde Giresun Eğitim ve Araştırma Hastanesinden nakil dönüşü yapıldığı sırada ... No.lu Acil Sağlık İstasyonunda görev yapan Sağlık Personelleri E.K., C.T. ve Şoför H.İ. yaşanan olaylar, İstasyon çalışanlarının E.K.’nin mesai içerisinde çalışma arkadaşlarının çalışma huzurunu bozduğu, çalışma kalitesini düşürdüğü ve can güvenliklerini tehlikeye düşürdüğü vb. iddia konularının incelenmesinden ibarettir. Yukarıda açık bir şekilde arz ve izah edildiği üzere; 1- Disiplin Yönünden; ... No.lu ASHİ’de ATT olarak görev yapan C.T.’nin 657 sayılı DMK’nın 125. Maddesi A/1 fıkrası gereğince UYARI cezası ile tecziye edilmesi, ... No.lu ASHİ’de şoför olarak görev yapan H.İ.’nin 657 sayılı DMK’nın 125. Maddesi B/g fıkrası gereğince KINAMA cezası ile tecziye edilmesi, ... No’lu ASHİ’de ATT olarak görev yapan E.K.’nin 657 sayılı Kanun’un 125. Maddesi B/1 fıkrası gereğince KINAMA cezası ile tecziye edilmesi, 2- İdari Yönden; Yine E.K.’nin aynı görev yerinde ya da il içerisinde başka bir birimde çalışmasının sorunların devamına kaynaklık edeceği ve huzursuzluğun bitmeyeceği kanaatiyle il dışı yer değişikliğinin DMK’nın 76. Maddesi ve Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 24. Maddesi gereğince yapılmasının uygun olacağı, Ambulans sürücüsü H.İ.’nin bulunduğu istasyonda arkadaşlarının önünde yıpranmaması açısından kamu yararı gereği mağdur olmayacak şekilde görev yeri değişikliğinin uygun olacağı” kanaatine varıldığı ancak disiplin amiri tarafından sözlü uyarı cezasının*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

uygun görüldüğü, başvuranın söz konusu uyarı cezasına karşı Gümüşhane Valiliği İl Disiplin Kuruluna itirazda bulunduğu ancak itirazının 657 sayılı Kanun'un 135'inci maddesi gereğince reddedildiği tespit edilmiştir.

32. Dördüncü soruşturmanın başvuranın 8/3/2024 tarihinde Ebe E.U. ile ortak kullandığı kurum bilgisayarında Google hesabı açıkken arama sekmesinde uygunsuz aramalar yapıldığının tespit edildiği iddiası üzerine Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 19/3/2024 tarihli ve ... sayılı oluru ile başlatıldığı, soruşturma sonucunda hazırlanan 19/4/2024 tarihli Soruşturma Raporu'nda "... Toplum Sağlığı Merkezinde 8/3/2024 tarihinde Ebe E.U. ve Sağlık Memuru E.K.'nin ortak kullandığı kurum bilgisayarında E.K.'nin google hesabı açıkken google arama sekmesinde uygunsuz aramalar yapıldığının tespit edildiği iddiasına ilişkin başlatılan disiplin incelemesine konu olayda, hakkında inceleme yapılanın olayı kabul etmemesi, ifadesi alınan tanıkların hakkında inceleme yapılanın farklı internet sitelerine giriş yaptığına bizzat şahit olmadıkları, kullanılan bilgisayarların tamamının kurumda çalışan herkesin erişimine açık olması ve herkesin ihtiyaç halinde kullandığı, resmi olarak izin verilen internet siteleri haricinde başka yerlere giriş yapılamadığı, domain sistemine dahil edilen bilgisayar kullanıcısı oturum açtıktan sonra bilgisayar masa üstü görüntülendiğinde farklı bir personelin aynı bilgisayarda işlem yapması durumunda işlemi kimin yaptığının tespitinin mümkün olmaması, uygunsuz sitelere giriş yapıldığının tespit edilememesi, olayın meydana gelişi, tanıkların ifadeleri ve toplanan deliller neticesinde, disiplin cezası verilmesine yer olmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır." şeklinde belirtildiği, bu nedenle Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 25/4/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ile soruşturma dosyasının işlemden kaldırılmasına karar verildiği tespit edilmiştir.

33. Neticede başvuran hakkında başlatılan 4 soruşturmadan birinin başvuranın kendi şikayet dilekçesi ile talep etmesi üzerine başlatıldığı, 1 soruşturmanın Kurumda çalışan 10 personelin başvuranla yaşadıkları sorunlara ilişkin dilekçe vermesi nedeniyle başlatıldığı, 1 soruşturmanın başvuranın ambulans şoförü ile yaşadığı olay nedeniyle başlatıldığı, 1 soruşturmanın ise başvuranın google hesabının açık olduğu bilgisayarda gerçekleşmesi nedeniyle başvuran hakkında başlatıldığı, soruşturmalar kapsamında başvuranın ve olaylarla ilgili personelin detaylı bir şekilde beyanlarının ve son savunmalarının alındığı, usulüne uygun bir şekilde tebliğ yapıldığı görülmüş, başvuranın doğum yeri nedeniyle, başvurana iftira atılması suretiyle ya da keyfi bir şekilde soruşturma yapıldığına dair bir bulguya rastlanılmamıştır.

34. Başvuranın diğer iddiası nöbet ücretinin geç ödendiği yönündedir. Muhatap Kurum tarafından nöbet ücretine ilişkin sunulan belgeler incelendiğinde, Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünün 16/10/2023 tarihli ve ... sayılı görevlendirmesi ile konuya ilişkin muhakkik görevlendirildiği, yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 18/10/2023 tarihli ve ... sayılı İnceleme Raporu'nda "Bilgi ve belgeler incelendiğinde Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Ekim 2022 dönemine ait Puantaj Raporu (Ek:12-15) incelendiğinde E.U.'nun 1-13 Ekim arası 5 günlük eğitim için geçici görevli olduğu bunun dışındaki günlerle ilgili herhangi bir saat veya mazeret gösterilmeden puantaj sıfır olarak girildiğinden ay sonunda 32 saat mesai tamamlamadığı görülmüştür. Sıfır girilen günler göreve gelip gelmediğine ait herhangi bir işlem yapılmadığı, yani bu günler başhekimlik görev yazmadığı için göreve gelmediği, kendi iradesiyle gerçekleşmiş bir durum olmadığı görülmüştür. Hal böyle olunca -32

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

saat mesai oluşması başhekimlik tarafından oluşturulmuş, E.K.'nın kusuru olarak görülmemiştir. Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Kasım 2022 dönemine ait puantaj Raporu, izin onayı ve nöbet listesi (Ek:16-22) incelendiğinde 11/11/2022 tarihinde alınan 10 günlük istirahat raporunun E.K. tarafından zamanında ... Devlet Hastanesi Başhekimliğine verilmesi ve Başhekimliğin zamanında İl Sağlık Müdürlüğüne üst yazı ile bildirmesine rağmen Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Kasım 2022 dönemine ait Puantaj Raporunda bildirmemesinden kaynaklanan -40 saatlik mesai oluşmuştur. Aslında ilgili personel Kasım ayında çalışması gereken 176 saat mesaisini tamamını çalıştığı tespit edilmiştir. Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Aralık 2022 dönemine ait puantaj Raporu ve nöbet listesi (Ek:23-24) incelendiğinde Ekim ve Kasım aylarında idare tarafından eksik olarak bildirilen -72 saatlik mesainin 16 saatinin mahsup edildiği görülmüştür. Yukarıda yapılan tahlilde de görüleceği üzere Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Ekim ve Kasım 2022 dönemine ait puantaj Raporu ve nöbet listelerinin eksik girilmesinden kaynaklı Aralık ayın nöbet ödemelerinden 16 saat mahsup edilen nöbet tutarının yeniden hesaplanarak ilgiliye ödenmesi, netice ve kanaatimizi bildirir işbu İnceleme Raporu ilişik listesindeki ekleri ile birlikte Makama sunulmuştur.” şeklinde tespitte bulunulduğu ancak ödemenin yapılmaması üzerine başvuranın 8/1/2024 tarihinde tarafına henüz nöbet ücreti yapılmadığını belirterek ödemenin yapılması için Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne başvurduğu, Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğü'nün İl Ambulans Servisi Başhekimliğine gönderdiği 9/1/2024 tarihli ve ... sayılı yazısında “İlgi yazılarımızın gereğinin bugüne kadar yapılmadığı anlaşılmakla beraber adı geçene ödemenin yapılacağına belirtildiği 1/11/2023 tarih ve ... sayılı yazımızın kurum bazında suistimali yarattığı ve personel ile kurum arasında gereksiz yazışmalara sebebiyet verdiği bahisle gerekli işlemlerin acilen tamamlanarak Müdürlüğümüz maaş işlerine gönderilmesini ve akıbetinden tarafımıza bilgi verilmesini tekiden rica ederim.” şeklinde belirtilmesi üzerine nöbet ücretinin başvurana ödendiği anlaşılmış, sonuç olarak başvuranın 1-13 Ekim 2022 tarihleri arasında 5 günlük eğitim için geçici görevli olduğu, bunun dışındaki günlerle ilgili herhangi bir saat veya mazeret gösterilmeden puantajı sıfır olarak girildiğinden ay sonunda 32 saat mesaiyi tamamlamadığı, sıfır girilen günler göreve gelip gelmediğine ait herhangi bir işlem yapılmadığı, bugünlerde Başhekimlik tarafından görev yazılmadığı için göreve gelmediği, Kasım 2022 dönemine ait Puantaj Raporu, izin onayı ve nöbet listesi incelendiğinde başvuranı 11/11/2022 tarihinde aldığı 10 günlük istirahat raporunu zamanında ... Devlet Hastanesi Başhekimliğine vermesine ve Başhekimliğin zamanında İl Sağlık Müdürlüğüne üst yazı ile bildirmesine rağmen Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Kasım 2022 dönemine ait Puantaj Raporunda bildirmemesinden kaynaklanan -40 saatlik mesai oluştuğu, esasen başvuranın Kasım ayında çalışması gereken 176 saat mesaisinin tamamını çalıştığı, Aralık 2022 dönemine ait puantaj Raporu ve nöbet listesi incelendiğindeyse Ekim ve Kasım aylarında İdare tarafından eksik olarak bildirilen -72 saatlik mesainin 16 saatinin mahsup edildiği, Gümüşhane İl Ambulans Servisi Başhekimliği Personelinin Ekim ve Kasım 2022 dönemine ait puantaj Raporu ve nöbet listelerinin eksik girilmesinden kaynaklı olarak Aralık ayı nöbet ödemesinin zamanında yapılamadığı ancak ilgili İnceleme Raporu ve yapılan yazışmalar sonucunda söz konusu yanlışlığın düzeltildiği ve nöbet ücreti tutarının başvurana ödendiği tespit edilmiştir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

35. Başvuranın Gümüşhaneli olmaması nedeniyle iş yerinde sürekli dışlanma ve aşağılanmaya uğradığı iddiasına ilişkin olarak muhatap Kurum tarafından sunulan yazılı görüşte “21. yüzyılın yaşandığı bu zamanda ülke genelinde birçok insanın kendi memleketi dışında başka şehirlerde görev yaptığı, ... İlçesi sağlık teşkilatında başvuran E.K.’nin da görev yaptığı ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu ve ... No.lu Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu 2022 ve 2023 yıllarına ait aylar içerisinde örnekleme usulüyle Normal Nöbet Tabip Dışı Ücret Bordrosu formundaki isimler üzerinde yapılan analizde 2022 yılı Şubat ayı formunda Sağlık Memuru/Teknisyeni/Teknikeri, Hizmetli ve Şoför olarak 18 personelin bulunduğu, içlerinden ancak 3 personelin Gümüşhaneli olduğunun anlaşıldığı” ifade edilmiştir. Yapılan incelemede başvuran ile aynı Kurumda çalışan Ambulans ve Acil Bakım Teknikeri (AABT) C.T.’nin 20/9/2022 tarihli dilekçesi ile kendisini güvende hissetmemesi nedeniyle başvuran ile birlikte nöbet tutmak istemediğini belirttiği, ATT B.T.’nin 2/12/2022 tarihli dilekçesi ile başvuranın acil müdahale esnasında istediği ekipmanları veremediğini ve malzemelerin yerini tam bilmediğini, bu nedenle gün boyunca tek başına çalışmak zorunda kaldığını, başvuran ile çalışırken tedirgin, huzursuz ve güvensiz hissettiğini, bu nedenle başvuran ile aynı mesai ve nöbete yazılması halinde Başhekimliği sorumlu tutacağını belirttiği, AABT N.K.’nin 27/12/2022 tarihli dilekçesi ile can ve mal güvenliğinden endişe duyduğu için başvuran ile beraber nöbet tutmak istemediğini belirttiği, ATT R.Y.’nin 27/12/2022 tarihli dilekçesi ile başvuranın hareket, tutum ve daha önce çalışma arkadaşlarıyla yaşamış olduğu problemler nedeniyle başvuran ile birlikte nöbet tutmak istemediğini belirttiği, Paramedik M.N.’nin 7/4/2023 tarihli dilekçesi ile başvuranın hastaya müdahale etmede eksik kalması, ambulans ilaç ve sarf malzemelerinin tam olarak konumlarını bilmemesi, görev esnasında ekip arkadaşlarını yalnız bırakması, hastaya etkin müdahale gerçekleştirilmesine engel olması nedeniyle kendisiyle birlikte nöbet tutmak istemediğini belirttiği tespit edilmiş, dosya kapsamında incelenen belgelerde de başvuranın doğum yeri nedeniyle dışlanma ve aşağılanmaya maruz kaldığına dair herhangi bir beyan, belge, görüntü vb. bulguya rastlanılmamıştır. Neticede çalışma arkadaşlarının başvuran ile birlikte nöbet tutmak istememesinin başvuranın hastaya müdahale etmede eksik kalması, ambulans ilaç ve sarf malzemelerinin yerlerini tam olarak bilememesi, görev esnasında ekip arkadaşlarını yalnız bırakması, hastaya etkin müdahale gerçekleştirilmesine engel olması gibi tutum ve davranışlarına dayandığı, bu durumun başvuranın Gümüşhaneli olmaması ile arasında herhangi bir illiyet bağının bulunmadığı değerlendirilmesine varılmıştır.

36. Başvuranın son iddiası Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğüne karşı dava açmış olması nedeniyle de mobbinge uğradığı yönündedir. 6701 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca mağdurlaştırmanın ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçlerin başlatılması ya da başlatılan bu süreçlere katılım sağlanması, sonrasında ise bu kişiler ile bunların temsilcilerinin, başlattıkları bu süreç nedeniyle olumsuz muameleye maruz kalması gerekmektedir. Bu kapsamda başvuranın e-posta yoluyla Kurumumuza; Gümüşhane Valiliği İl Disiplin Kurulu’nun 1/8/2023 tarihli ve ... Esas; ... Karar sayılı işleminin iptali için ve naklen atamasının iptali için Erzincan İdare Mahkemesine sunmuş olduğu dilekçeleri ve Erzincan İdare Mahkemesinin “Gümüşhane Valiliği İl Disiplin Kurulu’nun 1/8/2023 tarih ve ... esas, ... karar sayılı işleminin iptaline Erzurum Bölge İdare Mahkemesi’ne istinaf yolu açık olmak üzere” şeklinde verilen ... E. ve ... K. sayılı kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

sunduğu ancak bu karara ilişkin istinaf kararı sonucunu ve naklen atamasının iptali talepli davasının akıbetine ilişkin belgeyi sunmadığı, dava açmasından sonra muhatap Kurum İdaresi ya da diğer personel tarafından ne şekilde mobbinge maruz bırakıldığına dair somut ve spesifik bir beyanda bulunmadığı ve buna ilişkin belge sunmadığı, Gümüşhane İl Sağlık Müdürlüğünü mahkemeye verdiği için mobbinge maruz kaldığı şeklinde yalnızca soyut beyanda bulunduğu görülmüş, yapılan incelemede de başvuranın adli makamlara başvurması ya da bu hususta başlatılmış sürece katılması nedeniyle olumsuz bir muameleye ve mobbinge maruz kaldığına ilişkin herhangi bir emare ya da olguya rastlanılmamıştır.

37. 6701 sayılı Kanun kapsamında işyerinde yıldırma sonucuna varılabilmesi için belirli şartların bir arada gerçekleşmesi gerekmektedir. Somut başvuruda yapılan tespit ve değerlendirmeler neticesinde; başvurana uygulanan eylem ya da işlemlerin işyerinde çalışan diğer şahıslar tarafından süreklilik arz edecek şekilde tekrarlanan, sistemli ve kasıtlı, yıldırma ve dışlama amaçlı, mağdurun kişiliğinde ve mesleki durumunda zarar ortaya çıkaran nitelikte olmadığı, buna ek olarak 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesi kapsamında, ispat yükünde başvuranın işyerinde yıldırmaya yönelik iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerektiği, bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konması halinde ispat yükünün yer değiştireceği ve muhatap tarafın ispat yüküne katlanması gerekeceği ancak başvuranın, soyut iddiaların ötesine geçen ve ispat yükünü paylaşmaya imkân verecek bir delil veya emare sunamamış olduğu görülmüş, ayrıca söz konusu iddiaların doğum temelinde gerçekleştiğinin ispatına ya da başlatılan adli süreç nedeniyle gerçekleştiğinin ispatına yetecek herhangi bir bulguya rastlanılmamış, dolayısıyla basit şüphenin ötesine geçen bir durumdan söz etmenin mümkün olmadığı somut olayda doğum temelinde işyerinde yıldırma ve mağdurlaştırma yapıldığına dair yeterli kanaat oluşmamıştır.

38. Yukarıda açıklanan nedenlerle, 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 69'uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvuru konusu olayda doğum temelinde işyerinde yıldırma ve mağdurlaştırma yapılarak ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

4/9/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: