

1. DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2025/1747
Toplantı Tarihi/Sayısı : 17.12.2025/59
Karar Numarası : 2025/829
Başvuran : H.İ.G.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Kavak Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Vekili/ Vasisi : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın barındırıldığı açık ceza infaz kurumunda, disiplin soruşturması kapsamında ifadesinin alındığı sırada fiziksel şiddet tehdidi altında olduğu ve beyanının değiştirilerek imzalatıldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Kavak Açık Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu tarafından verilen ... sayılı kararda yer alan ifadenin kendisine ait olmadığını,

b. Beyanlarının değiştirilerek yazılı hale getirildiğini, kendisine hakaret edilerek fiziksel ve psikolojik baskı uygulanarak ifadesinin imzalatıldığını,

c. İfadesini imzalamaması halinde 8-10 kişi tarafından darp edilme tehlikesi altında olduğunu,

d. Evraklarda yazan şekilde ifade vermediği hususunun ifadesinin alındığı öğretmenler odasında bulunan güvenlik kamerası görüntülerinden ve ses kayıtlarından anlaşılabileceğini,

iddia ederek kendisine fiziksel şiddette bulunan ve olumsuz kelimeler kullanan Kurum İkinci Müdüründen, ifadesinin alındığı gün nöbetçi olan müdürden, vardiya baş memurundan, infaz ve koruma baş memurundan, tekstil atölyesi sorumlusu infaz ve koruma memurundan şikayetçi olduğunu ifade etmektedir.

3. Muhatap Kavak Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın başvuru dilekçesinde öne sürdüğü iddiaların, başvuran hakkında yürütülen soruşturma doğrultusunda verilen disiplin cezası ve kapalı ceza infaz kurumuna iade kararı sebebiyle Kurum görevlilerine karşı hissettiği öfkeye bağlı olarak ileri sürüldüğü,

b. Başvuran hakkında verilen 27/5/2025 tarihli ve ... sayılı kapalı ceza infaz kurumuna iade kararına istinaden düzenlenen 27/5/2025 tarihli yol raporunda da herhangi bir darp cebir izine rastlanmadığının

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

belirtildiği,

c. Başvuranın soruşturma konusu olaya ilişkin ifadesinin alındığı odada kamera bulunmaması sebebiyle herhangi bir görüntü kaydına ulaşılmadığı,

d. Başvuranın disiplin cezası almasına neden olan olaya ilişkin verdiği ve imzasıyla tasdik ettiği ifadesi ile disiplin cezası konusu olaya ilişkin kamera görüntülerinin birebir örtüştüğü ve olayı ispatlar nitelikte olduğu, belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından kanuni süresi içerisinde yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinde "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. (...) Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)*" hükmü yer almaktadır.

6. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumunun görevleri arasında sayılmıştır.

7. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamında Kuruma bizzat başvuru yapabileceği belirtilmiştir.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur: a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, (...) yönlerinden incelenir.*" hükmü yer almaktadır.

9. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesinde "*(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*" hükmü yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

10. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

11. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

12. Başvuran başvuru dilekçesinde, disiplin soruşturması kapsamında ifadesinin alındığı odada 8-10 kişi tarafından darp edilme tehlikesi altında olduğunu, ifadesinin alındığı sırada kendisine hakaret edilerek fiziksel ve psikolojik baskı uygulanarak zorla ifadesinin imzalatıldığını iddia etmektedir.

13. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesine göre *"Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz ... "*

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin *"İşkence yasağı"* başlıklı 3'üncü maddesi uyarınca *"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."*

15. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), kötü muamele konusundaki iddiaların uygun delillerle desteklenmesi gerektiğine işaret eder (AİHM, *Klaas/Almanya*, B. No: 15473/89, 22/9/1993, para. 30). *"İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelerden de oluşabilir."* (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161; AİHM, *Labita/İtalya*, B. No: 26772/95, 6/4/2020 para. 121). AİHM'e göre kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır (AİHM, *Tanlı/Türkiye*, B. No: 26129/95, 10/4/2001, para. 109) ve deliller yeterince sağlam, açık, birbiriyle uyumlu çıkarımların; aksi ispat edilemez maddi karinelerin bir arada var olmasıyla elde edilebilir (AİHM, *Subaşı ve Çoban/Türkiye*, B. No: 20129/07, 9/7/2013, para. 33).

16. AİHM, *makul şüphe bulunmaması* ya da *bütün makul kuşkunun ötesinde* şeklinde bir kanıtlama standardı uygulamaktadır. Ancak Mahkeme, bu kanıtlamaya yeterince sağlam, kesin ve birbirleriyle uyumlu çıkarsamaların ve aynı ölçüde çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasıyla varılabileceğini kabul etmektedir (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161).

17. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre kötü muameleyle maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). Benzer bir kararında AYM, *"Kötü muamele konusundaki iddialar, uygun delillerle desteklenmelidir. İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için, her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

ispat edilemeyen birtakım karinelerden de oluşabilir. Bu bağlamda kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır. Ancak bu uygun koşulların tespiti halinde bir kötü muamelenin varlığından bahsedilebilir." şeklinde bir yaklaşım sergilemiştir (AYM, *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

18. İhlal iddiasında bulunan kişinin iddialarını ispat etmesi genel kural olduğundan hukuki ve fiili deliller ile desteklenmeyen başvurular da açıkça dayanaktan yoksun kabul edilmektedir. AYM, ispat yükümlülüğü başvurana ait olmasına rağmen başvuruclar tarafından soyut şekilde birtakım hükümlere atıfta bulunulması ancak söz konusu hükümlerin nasıl ihlal edildiğinin açıklanmaması ve ispatlanmaması durumunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğuna karar vermiştir (AYM, *Muhittin Kaya*, B. No: 2013/1213, 4/12/2013, para. 32).

19. Başvuran dilekçesinde disiplin soruşturması kapsamında ifadesinin alındığı sırada kendisine hakaret edilerek fiziksel ve psikolojik baskı ile beyanının imzalatıldığını iddia ederek Kurum İkinci Müdüründen, ifadesinin alındığı gün nöbetçi olan müdürden, vardiya baş memurundan, infaz ve koruma baş memurundan, tekstil atölyesi sorumlusu infaz ve koruma memurundan şikayetçi olduğunu ifade etmektedir. Başvuran evraklarda yazan şekilde ifade vermediği hususunun ifadesinin alındığı öğretmenler odasında bulunan güvenlik kamerası görüntülerinden ve ses kayıtlarından anlaşılabileceğini iddia etmektedir.

20. Muhatap ceza infaz kurumu yazılı görüşünde başvuranın soruşturma konusu olaya ilişkin ifadesinin alındığı odada kamera bulunmaması sebebiyle herhangi bir görüntü kaydına ulaşılmadığını ifade etmektedir. Bununla birlikte disiplin cezasına konu olaya ilişkin kamera görüntüleri ile başvuranın olaya ilişkin ifadesinin birebir örtüştüğü ve olayı ispatlar nitelikte olduğu belirtilmektedir. Muhatap tarafından gönderilen, başvuranın 27/5/2025 tarihli imzalı ifade tutanağı ile disiplin cezasına konu olaya ilişkin 27/5/2025 tarihli kamera izleme tutanağı incelendiğinde, disiplin cezası konusu olaya ilişkin hususların başvuranın beyanları ile doğrulandığı görülmektedir. Başvuran tarafından muhatapın yazılı görüşüne karşı yazılı görüş sunulmamıştır.

21. Muhataba yazı yazılarak başvuranın ifadesinin alındığı odanın giriş/çıkışı ve/veya odanın bulunduğu koridoru gören kamera kayıtlarının gönderilmesi talep edilmiştir. Ek bilgi ve belge talebine ilişkin olarak muhatap; Kurumdaki 41 kameranın ortak kullanım alanlarını kayıt altına aldığını, ceza infaz kurumuna ait kamera sisteminin geçmişe dönük olarak 45 günlük kayıtları muhafaza ettiğini, daha sonra sistemin kayıtları geçmişten başlayarak otomatik olarak silmesinden dolayı 27/5/2025 tarihinde yaşandığı iddia edilen olaya ilişkin görüntü kaydının mevcut olmadığını ifade etmektedir.

22. Başvuranın kötü muameleye maruz kaldığına ilişkin iddiası, muhatapın cevabi yazısı ve ilgili içtihat hükümleri ile birlikte incelendiğinde; mezkûr iddianın soyut beyan niteliğinde kaldığı ve somut delillerle desteklenmediği anlaşıldığından başvurunun kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

17/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Üye

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Üye

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Üye

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Üye

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>