

Başvuru Numarası : 2024/2161
Toplantı Tarihi/Sayısı : 27.05.2025/60
Karar Numarası : 2025/308
Başvuran : T.İ.
Başvuran Vekili : Vasi: O.İ.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Marmara 7 No.lu L Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın; daha önce bulunduğu ceza infaz kurumunda eş görüşmesi ödülü ve görüntülü görüşme hakkının kullanılmadığı, bu hususlardaki taleplerini içeren dilekçelerine cevap verilmediği, sağlık mazereti nedeniyle tek kişilik odada kalma talebi hakkında işlem yapılmadığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Vasisi aracılığıyla başvuru dilekçesini Kurumumuza ulaştıran başvuran dilekçesinde özetle;

a. Daha önce bulunduğu Marmara 7 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda eş görüşmesi ödülü ve görüntülü görüşme hususunda suç grupları arasında ayrımcılık yapıldığını, kurumda düzenlenen satranç turnuvasında birinci olduğunda eş görüşü ödülünün verileceğinin söylendiğini, ancak eş görüşünün yaptırılmadığını,

b. Çoklu odada yaşadığı uyum sorunu sebebiyle tek kişilik odada kalması gerektiğine ilişkin sağlık raporunun olması ve boş oda da bulunmasına rağmen Kurum İdaresi tarafından bu talebinin keyfi şekilde reddedildiğini,

c. Mağduriyet yaşadığı konularda Kurum İdaresine yazdığı dilekçeler hakkında işlem yapılmadığını, Kurum dışındaki mercilere yazdığı bazı dilekçelerin ilgili yerlere gönderilmediğini iddia etmiştir.

3. Muhatap Marmara 7 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın ilgili makamlara göndermek istediği toplam 6 adet dilekçesinin Kurumdan çıkışının yapıldığı, gönderimi yapılan dilekçelerden çıkış numarası talep edilenlerin çıkış numaralarının verildiği ve sorunları hakkında çözümü için gerekli hassasiyetin gösterildiği, ayrıca 3 adet Kurum müdürüyle görüşme talepli dilekçe bulunduğu, görüş talebinin yerine getirildiği,

b. Mahpuslara verilen ödüllerin bir hak olmayıp teşvik esasıyla yapıldığı, belli şartların yerine getirilmesi sonucunda ilgili servislerin teklifi üzerine İdare ve Gözlem Kurulu tarafından mahpuslara sunulduğu, başvurana satranç turnuvasında birinci olması sonucu "*Kapalı Ziyaret Yerine Açık Ziyaret Yapma*" ödülü verildiği, başvuranın ödülü tebliğ edileceği sırada kendisinin bu ödülü istemediğini belirttiği,

c. Başvuranın suç grubundan dolayı haftalık 10 dakika sesli görüşme yapabildiği, görüntülü görüşme

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

sağlanamıyor oluşunun başvuranın suç grubundan kaynaklı olduğu, telefonla sesli görüşme yapılması konusunda başvurana yönelik herhangi bir mağduriyet yaşatılmadığı,

ç. Başvuran hakkında Marmara Ceza İnfaz Kurumu Devlet Hastanesi Psikiyatri Polikliniği tarafından düzenlenen raporlara ve görüş yazılarına istinaden başvuranın tek kişilik odaya alındığı belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından iletilen yazılı görüşte özetle;

a. Hak ihlallerinin devam ettiği,

b. Muhatap Kurumun beyanlarının gerçeği yansıtmadığı,

c. Eş görüşmesi hususunda mağduriyet yaşadığı ifade edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın *"Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı"* başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir: *"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. (...) Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)"*

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun *"Kurumun görevleri"* başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde: *"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek"* Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun'un *"Başvurular"* başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in *"Ön incelemenin yapılması"* başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir: *"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir."*

9. Mezkûr Yönetmelik'in *"Karar türleri"* başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

10. Mezkûr Yönetmelik'in *"Gerekçeli kabul edilmezlik kararı"* başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

"(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının

korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

Başvuranın eş görüşü ve görüntülü görüşme taleplerinin karşılanmadığı iddiasına ilişkin olarak;

13. İşkenceye ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme'nin İhtiyari Protokolü (OPCAT)'in 19'uncu maddesi uyarınca ulusal önleme mekanizmaları; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin işkence ve diğer zalimane, gayriinsanî veya küçültücü muamele veya cezaya karşı korunması amacı ile bu kişilere yönelik tutumu düzenli olarak izlemek, sonucunda hazırlanacak raporlarda özgürlüklerinden yoksun bırakılmış kişilere yönelik muamele ve koşulların iyileştirilmesi ve işkence ve diğer zalimane, gayriinsanî ya da onur kırıcı muamele ya da cezanın önlenmesi için Birleşmiş Milletlerin ilgili normlarını dikkate alarak ilgililere tavsiyelerde bulunmakla yetkilendirilmiştir.

14. Ulusal önleme mekanizmaları işkence ve kötü muamelenin önlenmesine yönelik proaktif çalışmalar yürütmektedir. Ulusal önleme mekanizması kapsamında alıkonulma yerlerine yapılan ziyaretlerin ana amacı, özgürlüğünden mahrum bırakılanlara yönelik muamele ve alıkonulma koşullarının izlenmesini ve raporlanmasını gerektirmektedir

15. Anayasa'nın 20'nci maddesinde herkesin özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı hükme bağlanmış, öte yandan, ceza infaz kurumlarında bulunan mahpusların özel ve aile hayatına saygı hakları Anayasa'nın 19'uncu maddesi gereği ceza infaz kurumlarında bulunmalarının doğal sonucu gereği sınırlandırılmıştır.

16. Mahpusların özel ve aile hayatına saygı hakları ceza infaz kurumunda bulunmanın doğal sonucu olarak sınırlandırılmış olsa da aileleri ve yakınlarıyla temaslarını devam ettirecek önlemlerin alınması devletin pozitif yükümlülüğüdür. Bu konuda yaşanabilecek aksaklıkların özel ve aile hayatına saygı bağlamında değerlendirilmesi gerekir. Nitekim Anayasa Mahkemesi (AYM) mahpusların aileleri ve yakınlarıyla görüşmelerine ilişkin başvuruları özel ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında değerlendirmektedir (AYM, Y.E.T., B. No: 2017/13834, 30/6/2021; Hüseyin Ekinci, B. No: 2016/38867, 3/7/2019; İsmail Ermiş, B. No: 2019/35533, 13/4/2023; Zöhre Kaya, B. No: 2020/10099, 15/3/2023).

17. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

18. Başvuranın ceza infaz kurumunda görüntülü görüşme imkanından ve eş görüşmesi ödülünden faydalandırılmadığına ilişkin iddiaların özel ve aile hayatını koruma hakkı kapsamında kaldığı ve Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği değerlendirilen söz konusu iddiaların Türkiye İnsan Hakları ve

Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın koğuş değişikliği talebinin karşılanmadığı iddiasına ilişkin olarak;

19. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Kanun'un "İnfazda temel amaç" başlıklı 3'üncü maddesinin birinci fıkrasında; "Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün yeniden suç işlemesini etkileyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, hükümlünün yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamla ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmaktır."; "Cezayı çekme, güvenlik ve iyileştirme programına uyma" başlıklı 26'ncı maddesinin birinci fıkrasında; "Hükümlü, hapis cezasının yerine getirilmesine katlanma ve bu amaçla düzenlenen infaz rejimine uygun tutum ve davranışlar içinde bulunmakla yükümlüdür." ve "Hükümlünün barındırılması ve yatırılması" başlıklı 63'ncü maddesinde; "(1) Tehlikeli hâli bulunan hükümlü ancak bir veya üç kişilik odalarda, diğer hükümlüler ise kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak cezaevi yönetimi tarafından belirlenecek sayıda mahkûmun kalabileceği odalarda barındırılırlar. (2) Her hükümlüye yöresel iklime uygun nitelikte tek tip yatak ve yeterli sayıda yatak takımı verilir. (3) Kadınların erkeklerle, hükümlülerin tutuklularla, çocukların yetişkinlerle, örgüt veya çıkar amaçlı örgüt suçluları ile terör suçlularının Kanunda sayılan hâller dışında bir araya gelmelerine ve bağlantı kurmalarına izin verilmez. (4) Oda ve kısımlarda iklim koşulları göz önüne alınarak yeterli yer, ısı, ısıtma, havalandırma ve hijyen sağlanır." hükümleri yer almaktadır.

20. 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "İdare ve gözlem kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 28'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir: "İdare ve gözlem kurulu aşağıda sayılan işleri yapmakla görevli ve yetkilidir: (...) ç) Hükümlülerin kalmakta oldukları odaları değiştirmek. (...)"

21. İşkence ve kötü muamele ulusal ve uluslararası mevzuatta mutlak olarak yasaklanmıştır. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesine göre; "Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz." Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "İşkence yasağı" başlıklı 3'üncü maddesine göre; "Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."

22. Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunların birçoğu ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumundaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden, mahpuslar ve ceza infaz kurumu görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir (Avrupa İşkence ve İnsanlık dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi [CPT] 2. Genel Rapor, Hapsedilme, Strazburg, para. 44).

23. Anayasa'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası ve Sözleşme'nin 3'üncü maddesi herhangi bir sınırlama öngörmeksizin işkence, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele ve cezaların yasaklanmasının mutlak mahiyetini belirtmektedir. Kötü muamele yasağının mutlak mahiyeti Anayasa'nın 15'inci maddesi kapsamında belirtilen savaş veya ulusun varlığını tehdit eden başka bir genel tehlike halinde dahi istisna öngörmemiştir. Aynı şekilde Sözleşme'nin 15'inci maddesi benzer bir düzenleme ile kötü muamele yasağına ilişkin herhangi bir istisna

öngörmemiştir (AİHM, *Selmouni/Fransa*, B. No: 25803/94, 28.07.1999, para. 95; *Assenov ve diğçerleri/Bulgaristan*, B. No: 24760/94, 28/10/1998, para. 93).

24. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir davranışın kötü muamele kapsamı teşkil edebilmesi için asgari bir ağırlık derecesine ulaşmış olması gerektiğini ifade etmektedir. Bir olayda kötü muamele olup olmadığının değçerlendirilmesinde; muamelenin süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ile mağđdurun cinsiyeti, yaşı ve sağılık durumu gibi faktörler göz önünde bulundurulmalıdır (Anayasa Mahkemesi, *Tahir Canan*, B. No: 2012/969, K.T: 18.09.2013, para. 23).

25. Muhatap Kurum tarafından gönderilen belgelerin incelenmesinden, başvuranın sevk edildiğı Marmara Ceza İnfaz Kurumu Devlet Hastanesi Psikiyatri Polikliniğinde yapılan muayenelerinin sonucunda ilaç tedavisinin yanı sıra tek kişilik odada kalmasının önerildiğı, bu önerilere istinaden tekli odaya alındığı, mahpusların kalacakları odaları belirleme ve değıştirme görev yetkisinin kurumun fiziki şartları ve imkanları çerçevesinde İdari ve Gözlem Kuruluna ait olduğı, başvuranın tekli odaya geçme talebinin gerekçesinin acil ve hayati (can güvenliğı, bulaşıcı hastalık vs.) niteliğinin olmaması karşısında, talepte gecikme yaşanmasının kötü muamele yasağının ihlalini oluşturmadığı kanaatine varılmıştır.

Başvuranın dilekçelerinin işleme konulmadığı iddiasına ilişkin olarak;

26. Anayasası'nın "*Hak arama hürriyeti*" başlıklı 36'ncı maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*" Bu hüküm, AYM tarafından AİHS'in 6'ncı maddesiyle koruma altına alınan adil yargılanma hakkı ile adil yargılanma hakkı kapsamında bulunan mahkemeye erişim ve gerekçeli karar haklarını iççerdiği şeklinde yorumlanmaktadır (AYM, *Hüseyin Balcılar*, B. No: 2019/36647, 11/1/2024, para. 25; AYM, *İrfan Güven*, B. No: 2019/29240, 12/4/2023, para. 3).

27. Anayasa'nın "*Temel hak ve hürriyetlerin korunması*" başlıklı 40'ıncı maddesinin birinci fıkrasına göre; "*Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlâl edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkânının sağılanması isteme hakkına sahiptir.*"

28. Anayasa'nın "*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı*" başlıklı 74'üncü maddesinin ilgili kısmı şöyledir: "(1) *Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. (2) Kendileriyle ilgili başvurmaların sonucu, gecikmeksizin dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir.*"

29. Mahpuslara Muameleye Dair BM Asgari Standart Kurallarında (Nelson Mandela Kuralları), mahpusların yetkili ceza infaz kurumu personeline her gün istek veya şikâyetle bulunma fırsatına sahip olması ve ayrıca her talep ve şikâyetin ivedilikle ele alınarak, gecikmeden yanıtlanması tavsiye edilmektedir (Nelson Mandela Kuralları, para. 55-57). Bu bağlamda, İdarenin mahpusların dilekçe hakkının kullanımını etkisizleştirici veya engelleyici yaklaşım ve uygulamalardan kaçınması gerekmektedir.

30. 5275 sayılı Kanun'un "*Hükümlünün mektup, faks ve telgrafları alma ve gönderme hakkı*" başlıklı 68'inci maddesinde; "*Hükümlü, bu maddede belirlenen kısıtlamalar dışında, kendisine gönderilen mektup, faks ve telgrafları alma ve ücretleri kendisince karşılanmak koşuluyla, gönderme hakkına sahiptir. (...) Hükümlü tarafından resmî makamlara veya savunması için avukatına gönderilen mektup, faks ve telgraflar denetime tâbi değildir. Bu iletiler, alıcısı dışındaki kişilerin erişimini engelleyici tüm tedbirler alınarak hükümlünün talebine göre posta yoluyla veya elektronik ortamda alıcısına ulaştırılabilir.*" hükmü yer almaktadır.

31. AYM'ye göre kişilerin kamu makamlarına seslerini duyurabilme ve bu makamlardan bilgi edebilme amaçlarına hizmet eden anayasal bir insan hakkı olan dilekçe hakkı, hak arama özgürlüğünün en önemli araçlarından biridir ve bilgi edinme hakkıyla sıkı sıkıya bağlıdır (AYM, *Hasan Ercan*, B. No: 2015/54, 12/11/2019, para. 41; AYM, *Ahmet Kılıçelli*, B. No: 2017/31069, 30/9/2020, para. 43).

32. Başvuranın dilekçelerinin çıkış yapmadığı iddiası yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, konuya ilişkin içtihatlar ve incelenen belgeler sonucunda; Muhatap Kurum tarafından başvuranın tüm dilekçelerinin işleme konulup çıkışının yapıldığı, bu bağlamda ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına ve mahkemelere yazdığı dilekçelerin gönderimin sağlandığı, talep halinde dilekçe çıkış numaralarının verildiği, buna ilişkin bilgi, belge ve tutanakların bulunduğu anlaşılmış olup mezkûr iddia bakımından ihlal yapılmadığı değerlendirilmiştir.

33. Sonuç olarak başvuru bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bahsi geçen iddialar kapsamında hak ihlali bulunmadığı değerlendirilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

27/5/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye