

07.01.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/1621
Toplantı Tarihi/Sayısı : 03.12.2024/237
Karar Numarası : 2024/1213
Başvuran : E.T.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : AJET Hava Taşımacılığı A.Ş.
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, çölyak hastası olan başvuranın muhatap havayolu şirketi tarafından sunulan yemek hizmetinden glütensiz yiyecek alternatifi bulunmadığı için faydalanamaması dolayısıyla sağlık temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Çölyak hastası olduğunu, 21/6/2024 tarihli Antalya-Ankara uçuşu için premium paket kapsamında bilet aldığını, bu paket içerisinde sandviç ikramının dâhil olduğunu, hastalığı nedeniyle sandviçinin glütensiz olması için talepte bulunduğunu ancak talebine yedi iş günü yerine bir ay içinde dönüş yapıldığını,

b. Yolculuk esnasında diğer yolcuların ikramlarının verildiğini fakat kendisinin ikramının verilmediğini, ayrıca uçuşun gecikmesi sebebi ile aç kaldığını, bu sebeple ayrımcı muameleye maruz kaldığını iddia etmektedir.

3. Muhatap AJET Hava Taşımacılığı A.Ş. tarafından sunulmuş yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın 8/6/2024 tarihinde çağrı merkezi aracılığıyla 21/6/2024 tarihli Antalya-Ankara seferi için ... numaralı bileti satın aldığı, bilet satın alınırken; Antalya-Ankara seferi için 400 TL ödeme karşılığında bilet paketinin "Premium Bundle" olarak yükseltildiği ve satın alınan paket karşılığında ek haklar (bagaj hakkı, koltuk seçimi, ikram hakkı, bilet kurallarına bakılmaksızın ücretsiz bilet değişim/iptal hakkı) kazanıldığı,

b. Başvuranın seçmiş olduğu paket kapsamında hizmetin verilmemesinin söz konusu olmadığı,

yalnızca yolcunun beklediği özel seçimin karşılanamadığı, bu durumun ise şirketin yolcunun sağlık durumunu bilerek yapmış olduğu kasti bir muameleden değil, operasyonel nedenlerden kaynaklandığı,

c. Başvuranın 14/6/2024 tarihinde geri bildirim sistemimi üzerinden dosya ağarak glütensiz sandviç talep ettiği, talebinin akabinde operasyon yoğunluğu nedeniyle geri dónuř süresinin yedi iş gününü aşabileceği ve ... referans numarasıyla çağrı merkezi ve sosyal medya hesabı üzerinden dosya statüsü hakkında güncel bilgi edinebileceği bilgisinin başvurana iletildiği,

ç. Glütensiz sandviç talebi gibi özel hizmet taleplerinin uçuştan 48 saat öncesine kadar çağrı merkezi üzerinden geręekleřtirmesinin esas olduğu, bu hususun AJET web sitesinde de açıkça yer aldığı,

d. Başvuranın çağrı merkezine kayıtlı 8/6/2024 tarihinde 20:58, 21:30 ve 21:41 saatlerinde olmak üzere 3 adet çağrı kaydının olduğunun tespit edildiği, çağrı kayıtları incelendiğinde yolcunun çölyak hastası olduğuna dair herhangi bir bilgi iletmediği ve sandviç talebini de hiçbir şekilde belirtmediğinin görüldüğü,

e. Öte yandan premium paket dahilinde satın alınan sandviğin tek çeşit olduğu ve glütensiz seğeneğinin bulunmadığı, AJET bünyesinde var olmayan ve karşılanması mümkün olmayan bir özel hizmet talebinin karşılanmamasının ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini, bunun bir operasyonel imkansızlık olduğunu, nitekim başvuranın çağrı merkezi personeline glütensiz sandviç talebini iletmesi durumunda kendisine premium paket dahilinde tek çeşit sandviç seğeneği bulunduğu bilgisinin verilebileceği ve somut olaya konu şikâyetin gündeme gelmeyebileceği ifade edilmektedir.

4. Muhatapların yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran özetle:

a. 8/6/2024 tarihli arama kayıtlarının başvurusuyla doğrudan ilgisinin bulunmadığını, bu kayıtların biletleme aşamasını yansıttığını,

b. 15/6/2024 ve 17/6/2024 tarihlerinde çağrı merkezi ile yaptığı görüşmelerde çölyak hastası olduğunu ve uçuş esnasında glüten içermeyen sandviç talep ettiğini açıkça belirttiğini, müşteri hizmetleri tarafından kendisine uçuş tarihine 24/48 saat kala tekrar arayarak talebini yenilemesi gerektiği bilgisinin verildiğini, bu doğrultuda 20/6/2024 tarihinde saat 15:02 ve 15:28'de yeniden arama yaparak glüten içermeyen sandviç talebini tekrarladığını ifade ederek iddialarını yinelemektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşitlidir ... Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı

sayılmaz ... Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

6. Anayasa'nın “*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*” başlıklı 17'nci maddenin birinci fıkrası şöyledir:

“Herkes yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.”

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “*Tanımlar*” başlıklı 2'nci maddesi şöyledir:

“(1) Bu Kanunun uygulanmasında; ... e) Doğrudan ayrımcılık: bir gerçek veya tüzel kişinin, görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temelleriyle bağlantılı olarak, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılmayan dezavantajlı bir konuma sokulmasını... f) Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duyuşsal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi ... ifade eder.”

8. 6701 sayılı Kanun'un “*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür...”

9. Mezkûr Kanun'un “*Ayrımcılık türleri*” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca dolaylı ayrımcılık, bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri arasında sayılmıştır.

10. 6701 sayılı Kanun'un “*Ayrımcılık yasağının kapsamı*” başlıklı 5'inci maddesi şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür...”

11. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

12. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir ... (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

13. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“(1) Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden sağlık temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Mezkûr Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrası ise “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aranmadan başvuruları kabul edebilir.” hükmünü içermektedir. Dosya kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde, başvuranın uçuş tarihinden sonra muhataba başvurmadığı ancak yaşadığı mağduriyetin telafisinin imkansız olması nedeniyle Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin talep edilmesi şartı aranmadan başvurunun esastan incelenebileceği kanaatine varılmıştır.

15. Sağlık durumu temelinde ayrımcılık kişilerin sağlık durumu dolayısıyla eğitim, ulaşım, sağlık kuruluşları, binalar, bilgi/iletişim, istihdam, özlük hakları, terfi, mal ve hizmetlere erişim gibi hakları bakımından ayrımcılığa uğradığı hallerde söz konusu olmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi

(AİHM), sağlık durumu temelinde ayrımcılık ile ilgili olarak önüne gelen davalarda, bir kişinin sağlık durumunun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesinde kullanılan "diğer her durum" ifadesi kapsamında engellilik ya da engel durumuyla aynı değerde bir ayrımcılık gerekçesi olarak değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 2 Sağlık Temelinde Ayrımcılık Rehberi, s. 4].

16. 5378 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık" başlıklı 4/A maddesi şöyledir: "Doğrudan ve dolaylı ayrımcılık dâhil olmak üzere engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılık yasaktır..."

17. 6701 sayılı Kanun bahsi geçen iki ayrımcılık türünü de kapsayan (doğrudan ve dolaylı ayrımcılık) düzenlemeleri içermektedir. Buna göre 6701 sayılı Kanun ile doğrudan ve dolaylı ayrımcılık; cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temelleri ile sınırlı olarak yasaklanmıştır.

18. Görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda bir kişinin, sağlık durumuyla bağlantılı olarak hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılmayan dezavantajlı konuma sokulması ise sağlık durumu temelinde dolaylı ayrımcılık teşkil etmektedir.

19. Başvuru; başvuranın hastalığı nedeniyle glütensiz sandviç talebinde bulunmasına rağmen muhatabın bu talebine olumlu veya olumsuz bir cevap vermemesi ve satın aldığı bilet kapsamında sunulan sandviç hizmetinden faydalanamamasına ilişkindir. Bu kapsamda başvurunun, muhatap tarafından yükümlülüklerinin yerine getirilip getirilmediği, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından başvuranın nesnel olarak haklılaştırılmayan dezavantajlı bir konuma sokulup sokulmadığı açısından incelenmesi gerekmektedir.

20. Dolaylı ayrımcılık, doğrudan ayrımcılığı yasaklamanın ayrımcılığın önlenmesi için yeterli olmadığına ortaya çıkmasının bir sonucudur ve maddi eşitlik anlayışına işaret etmektedir. Burada, bazı kişi veya grupların sahip olduğu farklı özellikler nedeniyle herkesle aynı kurallara/ muameleye tabi olmasının eşit olmayan sonuçlar yaratabileceği kabul edilmekte ve muamelenin sonuçları üzerinden bir değerlendirme yapılmaktadır. Dolaylı ayrımcılık söz konusu olduğunda; doğrudan ayrımcılığın tersine farklı muamele değil, görünüşte tarafsız ve objektif olan ancak ayrımcı etkiler doğuran aynı muamele yasaklanmakta ve kişilere farklı muamele uygulanması gerekliliği ortaya çıkmaktadır (TİHEK, Kamu İdarecilerine Yönelik İnsan Hakları Rehberi, s. 182).

21. Muhatap tarafından sunulan yazılı görüşte; başvuranın seçmiş olduğu paket kapsamındaki hizmetin verilmemesinin söz konusu olmadığı, yalnızca yolcunun beklediği özel seçimin karşılanmadığı, bu durumun ise Şirketin yolcunun sağlık durumunu bilerek ve bu nedenle yolcuya yapmış olduğu kasti bir muameleden değil, operasyonel nedenlerden kaynaklandığı, başvuranın çağrı merkezine kayıtlı 8/6/2024 tarihinde 20:58, 21:30 ve 21:41 saatlerinde olmak üzere 3 adet çağrı kaydı olduğunun tespit edildiği, çağrı kayıtları incelendiğinde yolcunun çölyak hastası olduğuna dair herhangi bir bilgi iletmediği ve

sandviç talebini de hiçbir şekilde belirtmediğinin görüldüğü, nitekim başvuranın çağrı merkezi personeline glütensiz sandviç talebini iletmesi durumunda kendisine premium paket dahilinde tek çeşit sandviç seçeneği bulunduğu bilgisinin verilebileceği ve somut olaya konu şikâyetin gündeme gelmeyebileceği ifade edilmektedir. Başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte başvuran; 8/6/2024 tarihindeki çağrı kayıtlarının hastalığıyla ilgili olmadığını, 15/6/2024, 17/6/2024 ve 20/6/2024 tarihlerinde çağrı merkezi ile yaptığı görüşmelerde çölyak hastası olduğunu ve uçuş esnasında glüten içermeyen sandviç talep ettiğini açıkça belirttiğini ifade etmektedir.

22. Bu kapsamda Kurumumuz tarafından muhatap Şirkete yazı yazılarak başvuranın 15/6/2024 ve 17/6/2024 tarihlerinde çağrı merkezi ile yaptığı görüşmelerin çağrı kayıt dökümleri talep edilmiştir. 4/10/2024 tarihli ve ... sayılı Kurumumuza ulaşan cevabi yazı incelendiğinde; başvuranın 15/6/2024, 17/6/2024 ve 20/6/2024 tarihlerinde çağrı merkezi ile yaptığı görüşmelerde çölyak hastası olduğunu ve glütensiz sandviç talebini iletmediği, başvuranın talebine ilişkin çağrı merkezindeki personel tarafından "bunu tam olarak bilemiyorum ama geri bildiriminiz operasyon biriminiz tarafından değerlendirilir." ve "normalde dosya birimi tarafından dönüş sağlanır. Net bir bilgi veremiyorum ama aciliyetinizi ilettilim." ifadelerinin kullanıldığı tespit edilmiştir.

23. Başvuranın çölyak hastalığına rağmen kendisine tüm yolculara verilen sandviçlerden sunulması, görünüşte tarafsız ve objektif olan ancak ayrımcı etkiler doğuran bir muamele olduğu açıktır. Bu kapsamda incelenmesi gereken husus söz konusu muamelenin objektif ve makul sebeplere dayanıp dayanmadığıdır. Muhatap, ayrımcı etki doğuran muamelenin objektif ve makul sebeplere dayandığına ilişkin olarak, Şirketin düşük maliyetli uçuş hedefi olan bir havayolu şirketi olduğunu, başvuranın satın aldığı paket dahilinde glütensiz sandviç seçeneğinin bulunmadığını, yolculara tek çeşit sandviç sunulduğunu, başvuranın AJET bünyesinde var olmayan karşılanması mümkün olmayan bir özel hizmet talebinde bulunduğunu ifade etmektedir.

24. Muhatap Şirketle aynı kategoride değerlendirilebilecek düşük maliyetli uçuş hedefi olan diğer havayolu şirketleri incelendiğinde uçuş menülerinde glütensiz menü, diyabetik menü, vejetaryen menü gibi seçeneklerin yolculara sunulduğu tespit edilmiştir. Muhatap Şirket yazılı görüşünde glütensiz sandviç talebinin yerine getirilmemesinin operasyonel imkansızlıklardan kaynaklandığını ifade etse de bu imkansızlıklara ilişkin sayısal verilerin sunulmadığı, glütensiz sandviç seçeneğinin uçuş menüsünde yer alması halinde Şirkete nasıl bir mali yük olacağını açıklanmadığı anlaşılmaktadır.

25. Öte yandan muhatap Şirket, başvuranın çağrı merkezi personeline glütensiz sandviç talebini iletmesi durumunda kendisine premium paket dahilinde tek çeşit sandviç seçeneği bulunduğu bilgisinin verilebileceğini ve somut olaya konu şikâyetin gündeme gelmeyebileceğini ifade etmektedir. Başvuranın çağrı merkezi ile yaptığı görüşmelerin çağrı kayıt dökümleri incelendiğinde başvuranın talebini birçok kez muhatap Şirkete bildirdiği ancak kendisine tek çeşit sandviç seçeneği bulunduğu bilgisinin vermediği tespit edilmiştir. Muhatap Şirketin uçuş öncesi sağladığı hizmetler hakkında başvuranı bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirmediği, gerekli bilgilendirmenin yapılması halinde başvuranın kendi alternatif önlemlerini alabileceği değerlendirilmektedir.

26. Sonuç olarak, başvuranın iddiaları, muhatabın konu ile ilgili açıklamaları ve dosya kapsamında ele alınan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; glutensiz sandviç sunulmamasına ilişkin yeterli karşı argümanın Şirket tarafından ortaya konulmadığı, sağlık durumuna uygun olmayan bir durum içerisinde bulunan başvuranın talebinin yerine getirilmediği, bu suretle sağlık temelinde ayrımcılık yasasının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

27. İhlalin etki ve sonucunun ağırlığı ile muhatabın ekonomik durumu ve hukuki konumu göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhatap şirkete üst sınırdan idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir

V. KARAR

A. Başvuruda muhatap AJET Hava Taşımacılığı A.Ş. tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap hakkında 141.934,00 TL (YüzKırkBirBinDokuzYüzOtuzDört TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

3/12/2024 tarihinde, Saffet BALIN'ın karşı oyuyla OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

24.12.2024

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : E.T.
Karar Numarası : 2024/1213

Kurumumuza sunulan yazılı görüşte muhatap AJET Hava Taşımacılığı A.Ş., kendilerinin düşük maliyetli uçuş hedefi olan bir havayolu şirketi olduklarını, başvuranın seçmiş olduğu paket kapsamında hizmetin verilmemesinin söz konusu olmadığını, yalnızca yolcunun beklediği özel seçimin karşılanmadığını, bu durumun ise Şirketin yolcunun sağlık durumunu bilerek yapmış olduğu kasti bir muameleden değil, operasyonel nedenlerden kaynaklandığını ifade etmektedir.

Sivil havacılık sektörünün ulusal ve uluslararası mevzuatlar kapsamında düzenlenmesinden sorumlu olan Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından havayolu şirketlerine bu tarz bir yükümlülük getirilmemiştir.

Müşterilerin çeşitli gıda taleplerinin işletme konusu gıda arzı olan işletmeler tarafından dahi yerine getirilemediği anlar olduğu, muhatap Şirketin düşük maliyetli uçuş hedefi olan bir havayolu şirketi olduğu ve Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından havayolu şirketlerine bu tarz bir yükümlülük getirilmediği dikkate alındığında muhatap Şirket tarafından ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir. Bu nedenle sağlık temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği yönündeki çoğunluk kararına iştirak edilmemiştir.

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>