

Başvuru Numarası : 2025/945
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.09.2025/248
Karar Numarası : 2025/623
Başvuran : ...
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : TELERKO Turizm A.Ş.
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres :

I. BAŞVURU KONUSU

1. Başvuranın Sueno Hotels Deluxe Belek isimli otelde konaklama talebinin reddedilmesinin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 12-18 Ekim tarihlerinde Antalya Sueno Hotels Deluxe Belek Otelde 3 erkek olarak konaklama yapmak istediklerini,

b. Ancak Otel tarafından kendisine erkek konaklama kabul edemeyeceklerinin bildirildiğini,

c. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun konuya ilişkin kararlarını otel yetkililerine gönderdiğini ancak sonucun değişmediğini,

ç. Bu durumun eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiğini, iddia etmektedir.

3. Muhatap sunduğu yazılı görüşünde özetle:

a. Başvuran tarafından ileri sürülen iddiaların kabulünün mümkün olmadığını, zira Otel'de erkek konaklamanın yapılmakta olduğunu,

b. Ekte gönderilmiş olan belgelerden anlaşılabacağı üzere Otellerinde toplam 77 odada erkek konaklama yapıldığının açık bir şekilde belli olduğunu,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

c. Erkek konaklama yapıldığına ilişkin birçok kayıtlarının olduğunu, talep edilmesi halinde bu kayıtların gönderilebileceğini,

ç. Örnek olması adına 5/10/2022-10/10/2022 ve 1/2/2023-1/4/2023 tarihleri arasındaki erkek konaklama listesini ekte gönderdiklerini,

d. Yine 15/3/2023-18/03/2023 tarihleri arasında ... numaralı odada 3 erkek misafirin konakladığı bilgisinin de ekte bulunduğunu,

e. Turizm İşletmelerinin Bakanlıkla, Birbirleriyle ve Müşterileriyle İlişkileri Hakkındaki Yönetmelik'in 9'uncu maddesinde; özel hukuk kuralları ve sözleşme özgürlüğü ilkesi çerçevesinde otel sözleşmesinin ancak otelin kabulü ile tamamlanacağını açıkça belirtildiğini,

f. Bu nedenle otel işletmelerinin sadece erkek müşteriyi kabul etmemek tercihini kendinde bırakacağı bir icapta bulunmasına engel olmadığını, Otelin erkek konaklamaları tercih etmeme hakkına sahip olduğunu,

g. Öte yandan başvurana, erkek konaklama kabul etmediklerine ilişkin e-posta yoluyla cevap veren kişinin eski Şirket çalışanı olduğunu, işten ayrılmadan önce Şirkete zarar vermeyi amaçladığı için birçok acente ile iş ilişkilerini bozduğunu, bu nedenle Şirket avukatları tarafından gerekli şikâyetlerin yapıldığını, davaların açıldığını, başvuranın doğru bilgi vermediğini,

mezkûr iddialara itibar edilmemesi gerektiğini belirtmiştir.

4. Muhatap yazılı görüşü ve ekleri 21/5/2025 tarihinde başvurana iletilmiş ve görüşü talep edilmiştir. Görüş talep yazısı 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak tebliğ edilmiş ise de; başvuran yasal süre içerisinde görüşünü Kurumumuza sunmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın başlangıç bölümünün altıncı paragrafında: *"Her Türk vatandaşının bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve maddi ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu"* yazmaktadır.

6. Anayasa'nın *"Kanun önünde eşitlik"* başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir; *"Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir."* (...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

7. Anayasa'nın *"Mülkiyet hakkı"* başlıklı 35'inci maddesi şöyledir; *"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."*

8. 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Mülkiyet Hakkının İçeriği"* başlıklı 683'üncü maddesinin birinci fıkrasına göre; *"Bir şeye malik olan kimse, hukuk düzeninin sınırları içinde, o şey üzerinde dilediği gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufta bulunma yetkisine sahiptir."*

9. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun *"Tanımlar"*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre: “Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi” ifade eder.

10. 6701 sayılı Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve Ayrımcılık yasağı” başlıklı 3'üncü maddesi ise şöyledir; “Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. Bu kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. Ayrımcılık yasağının ihlali halinde, konuya ilişkin yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

11. Mezkûr Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri; “a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık” olarak sayılmıştır.

12. Yine mezkûr Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında; “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

13. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurum'un, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

14. Yine 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21'inci maddesi şöyledir: “Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV.DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

15. 6701 sayılı Kanun'un “Başvurular” başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

bulunmaktadır. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” hükmü bulunmaktadır. Başvuranın, dilekçesi ve ekli belgelerinden 8/4/2025 tarihli e-posta ile muhatap Şirkete sadece erkek bireylerden oluşan konaklama talebinin kabul edilememesine ilişkin uygulamanın hukuka aykırı olduğunu bildirdiği ancak konaklama talebinin muhatapça reddedildiği anlaşılmıştır. Bu durum karşısında açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilmezliğine karar verilmesini gerektirecek başkaca bir nedenin de bulunmadığı anlaşılan başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

16. Ayrımcılık yasağı uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin 2'nci maddesine göre “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.”

17. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre ise; “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.” BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre ise; “Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”

18. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No:36042/97, 12/3/2002, para. 48; *Okpisz/Almanya*, B. No:59140/00, 15/2/2006, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ayrımcılık yasağı ihlal edilmektedir. Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca “göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması” olarak tanımlamaktadır (AİHM, *Zarb Adami/Malta*, B. No: 17209/02, 20/9/2006, para. 71).

19. AİHM’ye göre; benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (AİHM, *Carson ve diğerleri*, B. No:42184/05, 16/3/2010, para. 61). Bir bireyin farklı muameleye tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi'nin 20 No.lu Genel Yorumu'nda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır; “*Bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir.*” (BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi, Genel Yorum 20; ‘Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı’; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10/6/2009; para. 10).

20. Bireyin kadın ya da erkek olarak gösterdiği genetik, fizyolojik ve biyolojik özellikler cinsiyet sözcüğünün açıklaması olarak bilinmektedir. Cinsiyet temelindeki ayrımcılık ise kadın ve erkek arasında yapılan ayrımı ifade etmektedir. Genel olarak kişinin cinsiyeti nedeniyle sahip olduğu haklardan yararlanmasını engelleme, bu nedenle kişiyi dışlama ya da kısıtlamaya maruz bırakma cinsiyet temelinde ayrımcılık olarak tanımlanabilir. Ayrımcılığa yol açan durum tek seferlik bir eylem, işlem, kural veya politikadan kaynaklanabileceği gibi bazı durumlarda kasten yapılmamış olsa dahi söz konusu muamele ayrımcı kabul edilebilmektedir.

21. Yapılan başvuru, başvuranın sırf erkek olduğu için muhataba ait Oteldeki konaklama hizmetinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkindir. Başvuru ekinde gönderilen belgelere göre başvuran, 8/4/2025 tarihli e-posta ile 12-18 Ekim tarihleri arasında muhatap Şirkete ait Sueno Hotels Deluxe Belek isimli Otelde kuzeni olduğunu belirttiği yakınları ile 3 erkek olarak konaklamak istediğini muhataba iletmiştir. Muhatap adına e-posta yolu ile aynı tarihte başvurana verilen cevapta erkek konaklamanın kabul edilmediği bildirilmiştir.

22. Bu çerçevede Sueno Hotels Deluxe Belek isimli otelden cinsiyeti nedeniyle hizmet alamadığını iddia eden başvuranın, 6701 sayılı Kanun’un “*İspat yükü*” başlıklı 21’inci maddesi dikkate alındığında iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda, muhatapın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.

23. Muhatap yazılı görüşünde özetle; Otellerinde erkek konaklamanın yapılmakta olduğunu, ekte gönderilmiş olan belgelerden anlaşılabileceği üzere Otellerinde toplam 77 odada erkek konaklama yapıldığını, erkek konaklama yapıldığına ilişkin birçok kayıtlarının olduğunu, talep edilmesi halinde bu kayıtların gönderilebileceğini, örnek olması adına 5/10/2022-10/10/2022 ve 1/2/2023-1/4/2023 tarihleri arasındaki erkek konaklama listesini ekte gönderdiklerini, yine 15/3/2023-18/3/2023 tarihleri arasında ... numaralı odada 3 erkek misafirin konakladığı bilgisinin de ekte bulunduğunu, başvurana erkek konaklama kabul etmediklerine ilişkin e-posta yoluyla cevap veren kişinin eski şirket çalışanı olduğunu, işten ayrılmadan önce şirkete zarar vermeyi amaçladığını, iddialara itibar edilmemesi gerektiğini belirtmiştir.

24. Muhatap tarafından gönderilen belgeler incelendiğinde; 2022 ve 2023 yıllarında çok sayıda Türk vatandaşı ile yabancı erkek müşteriye farklı tarihlerde Otelde konaklama hizmetinin sunulduğu, yine 21/7/2025 tarihli yazı ekleri incelendiğinde de söz konusu uygulamanın 2025 yılında da devam ettiği görülmektedir.

25. Her ne kadar sadece erkeklerden oluşan rezervasyon taleplerinin kabul edildiği, gönderilen ekli belgelerden anlaşılmışsa da somut olay özelinde başvuran açısından, sadece erkeklerden oluşan rezervasyon talebi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

reddedilmiştir. Bu husus, muhatap adına başvurana gönderilen 8/4/2025 tarihli e-postada açıkça “...bay konaklama kabul edemiyoruz.” denilmek suretiyle zikredilmiştir.

26. Söz konusu durum muhatap tarafından, başvurana erkek konaklama kabul etmediklerine ilişkin e-posta yoluyla cevap veren kişinin eski şirket çalışanı olduğu, işten ayrılmadan önce şirkete zarar vermeyi amaçladığı, bu konuda şirket vekilleri tarafından dava açıldığı ve gerekli şikayetlerin yapıldığı belirtilmek suretiyle açıklanmıştır.

27. Ekli belgelerden başvuran tarafından gönderilen e-postalara muhatap adına cevap veren kişinin ... isimli şirket çalışanı olduğu anlaşılmaktadır. 7/5/2025 tarihi itibari ile görevinden istifa ettiği ekli belgelerden anlaşılan şirket çalışanı, başvuranın e-posta gönderdiği tarih olan 8/4/2025 tarihinde Şirketin Satış-Pazarlama bölümünde çalışmaya devam etmektedir.

28. Muhatap Şirketten 16/5/2025-3/7/2025 tarihli yazılar ile Şirket vekilleri tarafından, yetkili mercilere, kendilerine zarar vermeyi amaçlayan Şirket çalışanı hakkında yapılan şikayetlere ilişkin belgelerin birer suretinin gönderilmesi istenmiştir.

29. Muhatapça konuya ilişkin sadece şirket çalışanı ..'ya ait istifa dilekçesi ile “Sigortalı İşten Ayrılış Bildirgesi” başlıklı Sosyal Güvenlik Kurumu’na ait belge sureti gönderilmiştir.

30. Başvurana gönderilen e-posta metninin içeriği, Şirket çalışanı hakkında yetkili mercilere yapılan şikayetlere ilişkin belge suretlerinin Kuruma gönderilmemiş olması gerçeği ile bir arada düşünüldüğünde, muhatapın başvurana cevap veren kişinin işten ayrılmadan önce şirkete zarar vermeyi amaçladığı iddialarının somut bir dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir. Bu açıdan somut olayda başvurana neden konaklama hizmeti verilmediğine ilişkin objektif ve makul bir nedenin bulunmadığı, muhatapın başvuran özelinde ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat edemediği kanaatine varılmıştır.

31. 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun “Organ veya temsilcinin davranışından dolayı sorumluluk” başlıklı 8'inci maddesinin birinci fıkrası hükmü “organ veya temsilcilik görevi yapan ya da organ veya temsilci olmamakla birlikte, tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde görev üstlenen kişinin bu görevi kapsamında işlemiş bulunduğu kabahatten dolayı tüzel kişi hakkında da idarî yaptırım uygulanabilir” şeklinde olup tüzel kişiliğin çalıştırdığı kişilerin fiillerinden sorumlu olacak olması nedeniyle muhatapın “başvurana cevap veren kişinin işten ayrılmadan önce şirkete zarar vermeyi amaçladığı” şeklindeki savunmasına itibar edilmemiştir.

32. Yine her ne kadar başta Anayasa olmak üzere birçok ulusal ve uluslararası mevzuat, sözleşme hürriyeti ve mülkiyet hakkını koruma altına almış olsa da bu haklar kişilere sınırsız bir koruma alanı vermemektedir. Anayasanın “Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması” başlıklı 13'inci maddesine göre; temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilmektedir. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının başta Anayasa olmak üzere 6701 sayılı Kanun ile insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu dikkate alındığında mülkiyet hakkı bu düzenlemelere uygun olarak kullanılmalı, toplum yararına aykırı tasarruflarda bulunulmamalıdır. Bu kapsamda; mülkiyet hakkı, sahibine, dilediğine istediği gibi konaklama hizmetini sunma hakkı vermediği gibi sunmuş olduğu hizmette de cinsiyete dayalı ayrımcılık yapma yetkisi vermemekte olup somut olayda muhatapın sahibi olduğu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

mülkiyet hakkının kendisine sağladığı yetki ve sözleşme özgürlüğü çerçevesinde başvuranla cinsiyeti nedeniyle sözleşme yapmak istememesi hakkın özüne uygun olmayacaktır.

33. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında düzenlenen ayrımcılık yasağının maddede sayılan ayrımcılık temellerinden biri ile ihlal edildiğinin kabulü için söz konusu ihlalin tek bir sefer gerçekleştirilmiş olması yeterli olup ihlal oluşturan fiillerin bir iş yeri uygulaması şekline dönüşecek şekilde süreklilik arz etmesi ya da birden fazla kez gerçekleştirilmesi şartı aranmamaktadır. Bu nedenle muhatabın, başka tarihlerde erkek müşteri kabul ediliyor olması şeklindeki savunmasına delil olarak sunmuş olduğu rezervasyon ve kayıt bilgileri, başvurunun erkek olması nedeniyle rezervasyon talebinin reddi fiilinin varlığını etkilemeyecektir. Kaldı ki söz konusu fiilin birden fazla gerçekleştirilmesi mevcut düzenlemeye göre 6701 sayılı Kanun'da öngörülen yasak ihlalinin gerçekleştiğinin kabulü için bir unsur olarak değil, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 15'inci maddesinin ikinci fıkrası gereği içtima kapsamında değerlendirilmesini gerektiren bir husustur. Açıklanan nedenlerle muhatabın, başvurana aynı durumdakilere kıyasla farklı muamelede bulunduğu, söz konusu farklı muameleye temel oluşturacak makul, ölçülü ve orantılı bir neden sunamadığı, başvuranın cinsiyeti nedeniyle konaklama hizmetinden mahrum bırakıldığı; bu nedenle, başvuranın hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanması engellenerek 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesi kapsamında düzenlenen ayrımcılık yasağının cinsiyet temeline dayalı olarak ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

34. Somut olayda gerçekleşen ayrımcılık yasağı ihlali bakımından; muhatabın ekonomik durumu, ihlalin etki ve sonucunun ağırlığı ve ayrımcılık yasağı ile korunmak istenen kamusal menfaat göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhataba 150.000,00 TL idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap TELERKO Turizm A.Ş. hakkında 150.000,00 TL (YüzElliBin TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/9/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı
(Görevli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi
(Görevli)

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>